

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34490 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 25 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2007, verzonden op 26 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft geen onderdeel van de aangevallen uitspraak waarmee appellant zich niet kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

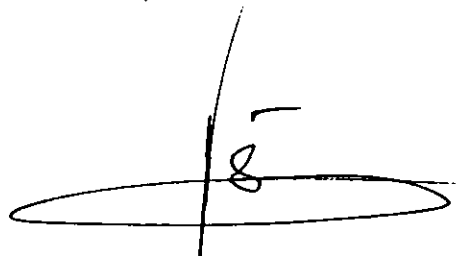
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

421.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1270
6201 BE MAASTRICHT

- Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenrecherche
Beaandeld door J.G.J. Baumanns
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak --- 'Zaak - 04/08/2007
Datum 04/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ingekomen ter zitting
van de Rechtbank Noord-Nederland
sector Bestuursrecht
- 5 SEP. 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacob Gerardus Johannes Baumans, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Mongolië
Nationaliteit(en)	: Mongolische
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.

5 SEP 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Heerlen
Datum : 04/09/2007
Tijd : 16:30 uur.

V.П.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.J. Baumans

Ingekomen ter griffie
van de Rechtbank Noord-Nederland
sector Bestuursrecht
- 5 SEP. 2007

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.

- 5 SEP 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/34490

Inzake : alias "
volgens zijn verklaring geboren op : of op
en van Mongolische nationaliteit, verblijvende
op de Detentieboot te Dordrecht,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. I. Wudka, advocaat te Maastricht,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 4 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 5 september 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Bij fax van 18 september 2007 heeft verweerder nadere stukken ingezonden.
Zijdens eiser zijn bij fax van dezelfde datum eveneens stukken ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 september 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. M.M.G. Cromptvoets,
advocaat te Maastricht en kantoorgenote van eisers gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. S.H.M. Maas. Als tolk
in de Mongoolse taal was aanwezig mevrouw L. Batbayar.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – bestreden dat verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voorts heeft eiser zich op het standpunt gesteld dat onvoldoende voortvarendheid is betracht en geen sprake is van zicht op uitzetting. Ook is eiser van mening dat zijn (strafrechtelijke) staandehouding strijdig is met het beginsel van détournement de pouvoir.

De rechtbank overweegt als volgt:

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding van 4 september 2007 blijkt dat de grond voor eisers aanhouding was gelegen in een overtreding van artikel 8, eerste lid, van de Wegenverkeerswet. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vloeit voort dat de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over het aan de vreemdelingenbewaring onmiddellijk voorafgaande strafrechtelijk voortraject, nu het daarbij gaat om een niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid, tenzij de onrechtmatigheid van het strafrechtelijk voortraject reeds door de strafrechter is vastgesteld, welke situatie zich thans niet voordoet. De rechtbank zal hetgeen door eiser betreffende zijn aanhouding is aangevoerd, nu dit betrekking heeft op feiten en omstandigheden in een strafrechtelijk voortraject, bij de toetsing van de rechtmatigheid van de vreemdelingenbewaring daarom buiten haar beoordeling laten.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliaten.

Wat ook zij van de vraag of verweerder aan eiser heeft kunnen tegenwerpen dat hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, de resterende gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat in februari 2007 ten behoeve van eiser een claim is gelegd bij de Oostenrijkse autoriteiten. Voormelde autoriteiten hebben de claim in maart 2007 gehonoreerd. Aangezien eiser in juli 2007 gemeld is als een vreemdeling die met onbekende bestemming is vertrokken, hebben de Oostenrijkse autoriteiten het verzoek tot verlenging van de overdrachtstermijn toegewezen tot 30 september 2007.

Nu aldus sprake is van een claimakkoord en de omstandigheid dat eiser thans nog niet is verwijderd, verband houdt met door hem ingediende verblijfsaanvragen en de melding dat hij met onbekende bestemming zou zijn vertrokken, is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden gezegd dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

De omstandigheid dat eiser hangende het door hem ingediende bezwaar, gericht tegen de afwijzing van zijn aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vw 2000, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft ingediend, maakt het vorenstaande niet anders. Uit het bepaalde in artikel 73 van de Vw 2000 vloeit voort dat de werking van een besluit tot buitenbehandelingstelling van een aanvraag, anders dan bij een besluit tot afwijzing of intrekking van een verblijfsvergunning, niet wordt opgeschort indien bezwaar is gemaakt, zoals ook onder kopje 6 (Rechtsmiddelen) van het bestreden besluit is vermeld. Vervolgens acht de rechtbank het niet kennelijk onredelijk dat verweerder, in afwijking van de in onderdeel B1/10.6.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) neergelegde hoofdregel, heeft bepaald dat eiser zijn verzoek om een voorlopige voorziening, gericht tegen de uitzetting, niet in Nederland mag afwachten, omdat sprake is van een beslissing de aanvraag niet in behandeling te nemen vanwege het niet voldoen aan diverse vereisten, gesteld ter zake van de indiening van de aanvraag.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 25 september 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

I. H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

26 SEP. 2007

2. Okt. 2007 17:03
**HOGERVORST
 WUDKA**

HOGER BEROEPSCHRIFT

advocaten & procureurs

mrw. mr. M.E.Th. Hogervorst
 mr. Ivi Wudka
 mrw. mr. M.M.G. Crampvoels

• Bemiddelaar Ind. Ned. Mediation Instituut
 ▲ Milieurechts

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

Per fax: 070 - 365 13 80

Hertogsingel 20
 6214 AD Maastricht

Tel.:
 043 - 325 78 00

Fax:
 043 - 325 78 58

E-mail:
 info@hogervorstwudka.nl

Inzake:

Verblijvende op de detentieboot te Dordrecht;
 appellant,

Gemachtigde: mr. I. Wudka

Contra:

De Staatssécretaris van Justitie;
 Gevestigd te 's-Gravenhage,
 verweerder

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6007 B - 2 OKT 2007	
ZAAKNR.	200704002
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep tegen:

De uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
 Roermond, Vreemdelingenkamer,
 d.d. 26 september 2007, procedurenummer 07 / 34490 VRONTN MA R2
 VEI

s.m.
 Advocaatkantoor Engelen
 3630 Maasmechelen België
 tel.: 0032-89 764719

Vanderputte Advocaten
 3630 Maasmechelen België
 tel.: 0032-89-766256

Gelieve bij iedere correspondentie ons referentie nummer te vermelden

Gronden:

Er is sprake van handelen in strijd met het systeem van de wet.

Appellant had een aantoonbare verblijfplaats (AZC Heerlen), een identiteitskaart (W-document) en er was een voorlopige voorzieningenprocedure aanhangig.

Ondaniettemin werd de maatregel van vreemdelingenbewaring getroffen.

Het Openbare orde aspect, inhoudende het gegeven dat appellant mogelijk een strafbaar feit heeft begaan is niet genoegzaam aangetoond.

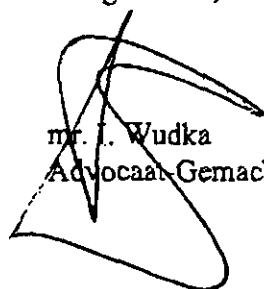
Immers appellant wordt verdacht van het gegeven dat hij gereden heeft in een auto terwijl hij alcohol heeft gebruikt.

Bij dat strafbaar feit is voorlopige hechtenis niet mogelijk doch de vreemdelingenbewaring mag daarvoor niet in de plaats komen.

Het lijkt erop dat de vreemdelingenbewaring gebruikt is ter handhaving van de situatie waartoe die vreemdelingenbewaring niet in het leven is geroepen.

Het is vanwege voormelde redenen dat verzocht wordt het hoger beroep gegrond te achten.

Hoogachtend,



Mr. J. Wudka
Advocaat-Gemachtigde.

Gelieve bij iedere correspondentie ons referentie nummer te vermelden