

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35209 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 1 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

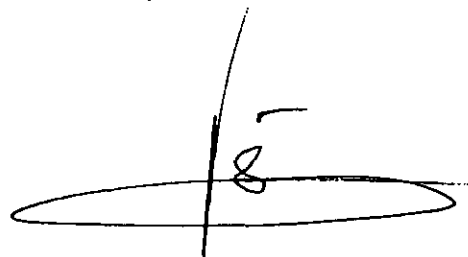
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 oktober 2007

347-551.

Verzonden: 26 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0310.18.0005



Zuid-Holland-Zuid

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door M.L. de Brulne - van der Veen
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2007
Datum 11/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	12 SEP 2007
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
unit:	
Invoer naam mdw:	
controle datum:	
unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marga Louise de Brulne - van der Veen, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid,

belaast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Kameroen
 Nationaliteit(en) : Kameroense
 Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

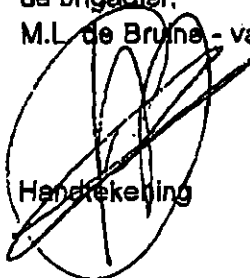
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- heeft NL niet binnen de gestelde vertrektermijn verlaten

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
 Datum : 11/09/2007
 Tijd : 12:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
M.L. de Bruijn - van der Veen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Bezoek tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWR 07/35209

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 oktober 2007

inzake

geboren op
van Kameroense nationaliteit,
eiseres,
gemachtigde mr. F.A.M. te Brake,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde S. Faddach.

Procesverloop

Op 11 september 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 11 september 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 19 september 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiseres de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 24 september 2007, waar eiseres is verschenen bij gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

AWB 07/35209

2

2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.
3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.
4. De gemachtigde van eiseres heeft aangegeven het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding, aangezien de inbewaringstelling onrechtmatig is nu de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) tijdens het vertrekgesprek van 23 augustus 2007 heeft gezegd dat eiseres nog een vertrektermijn van vier weken zou hebben en eiseres in die vertrektermijn in bewaring is gesteld. Bovendien zijn niet alle gronden voor inbewaringstelling juist en zou verweerder met een lichter middel hebben kunnen volstaan. Eiseres verbleef immers op het AZC en beschikte dus wel over een vaste woon- of verblijfplaats en zij hield zich bovendien aan haar meldplicht.
5. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat eiseres niet binnen de vertrektermijn in bewaring is gesteld, nu zij al sinds 20 april 2007 is uitgeprocedeerd en haar vertrektermijn van vier weken reeds op die datum was aangevangen. Aan wat de ambtenaar van DT&V daaromtrent heeft gezegd kan eiseres geen rechten ontleen. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting verklaard dat de bewaringsgrond dat eiseres geen vaste woon- of verblijfplaats zou hebben komt te vervallen. Dat eiseres zich aan haar meldplicht hield is volgens de gemachtigde van verweerder niet relevant, omdat uit het verslag van het vertrekgesprek blijkt dat eiseres niet bereid was mee te werken aan haar vertrek, zodat voor verweerder het vermoeden rees dat eiseres zich aan haar uitzetting zou kunnen onttrekken.
6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiseres is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan. Naar het oordeel van de rechtbank is eiseres niet binnen haar vertrektermijn in bewaring gesteld. Ingevolge artikel 62 van de Vw 2000 eindigt de vertrektermijn vier weken na de uitspraak in beroep. De omstandigheid dat de regievoerder van DT&V in het vertrekgesprek van 23 augustus 2007 eiseres onjuist heeft voorgelhouden dat zij nog vier weken de tijd zou hebben om Nederland zelfstandig te verlaten, doet daar niet aan af. Voor zover namens eiseres is gesteld dat verweerder met een lichter middel had kunnen volstaan nu zij aan haar meldplicht voldeed, overweegt de rechtbank dat uit het verslag van het vertrekgesprek op 23 augustus 2007 blijkt dat eiseres niet bereid was mee te werken aan haar uitzetting, zodat bij verweerder het vermoeden kon postvatten dat eiseres zich aan haar uitzetting zou onttrekken. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 maart 2006 (200601127/1; JV 2006, 197, LJN 6640).
7. Het beroep is ongegrond. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.
8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
9. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/35209

3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruijf als griffier en in het openbaar uitgesproken op 1 oktober 2007.

P.M. de Kruijf

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONTOORM
DE GRIFFIER VAN
DE RECHTBANK
SECRETARIAAT
TE ROTTERDAM

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

01 OKT. 2007

- 2 OKT 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFTAan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEeft EERBIEDIG TE KENNEN:

vrijheidsontnemende maatregel

: Politie Sliedrecht Arrestantenverzorging

Naam	:
Voornamen	:
Nationaliteit	: Kameroense
Geboren op	:
Beslissing waarvan hoger beroep	: 01-10-2007
Afschrift verzonden	: 01-10-2007
IND-nummer	: 0310.18.0005
V-nummer	:
Procedurenummer rechthank	: AWB 07/35209

te dezer zake woonplaats kiesende te 4461 HN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellante is op 11 september 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellante bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch, beroep ingesteld. Bij beschikking van 1 oktober 2007, afschrift verzonden op 1 oktober 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/35209 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellante zich niet verenigen en wenst daarom hiertegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1: Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 6 overwogen: "6. Giet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiseres is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan. Naar het oordeel van de rechtbank is eiseres niet binnen haar vertrektermijn in bewaring gesteld. Ingevolge artikel 62 van de Vw 2000 eindigt de vertrektermijn vier weken na de uitspraak in beroep. De omstandigheid dat de regievoerder van D1&V in het vertrekgesprek van 23 augustus 2007 eiseres onjuist heeft voorgelaten dat zij nog vier weken de tijd zou hebben om Nederland zelfstandig te verlaten, doet daar niet aan af. Voor zover namens eiseres is gesteld dat verweerder met een lichter middel had kunnen volstaan nu zij aan haar meldplicht voldeed, overweegt de rechtbank dat uit het verslag van het vertrekgesprek op 23 augustus 2007 blijkt dat eiseres niet bereid was mee te werken aan haar uitzetting, zodat bij verweerder het vermoeden kon postvatten dat eiseres zich aan haar uitzetting zou onttrekken. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 maart 2006 (200601127/1; JV 2006. 197, 1 JN 6640)."

Toelichting: In het vertrekgesprek van 23 augustus 2007 is appellante herhaalde malen en uitdrukkelijk aangezegd dat zij vier weken de tijd had om Nederland te verlaten en zij mocht dan ook vertrouwen op de mededeling van de bevoegde ambtenaar van Dienst Terugkeer & Vertrek dat zij niet binnen vier weken na 23 augustus 2007 in bewaring zou worden gesteld.



Inzake: _____ /hoger beroep
IND-nummer : 0310.18.0005
V-nummer _____ :

Daar waar de rechtbank anders heeft beslist, is er onvoldoende rekening gehouden met het vertrouwensbeginsel doch ook geen rekening gehouden met de normen van moraal en fatsoen die in ons rechtsbestel gelden.

Bovendien overweegt de rechtbank dat in het verslag van 23 augustus 2007 door eiseres is gezegd dat zij niet bereid is mee te werken doch niet is opgenomen dat eiseres onmiddellijk na 23 augustus 2007 overleg heeft gehad met haar raadsman en toen haar mening dienaangaande heeft bijgesteld. Ook in die zin is de beslissing onvoldoende gemotiveerd.

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch d.d. 1 oktober 2007, afschrift verzonden op 1 oktober 2007, met Awb nummer 07/35209 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 11 september 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 2 oktober 2007

Advocaat,
