

200706999/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/33957 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op 27 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

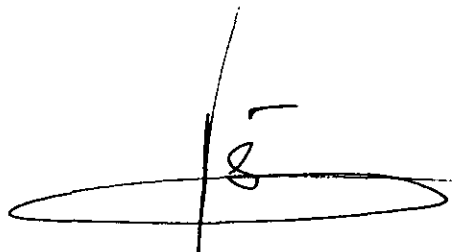
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/12/2006
Datum 29/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinder Groothuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Onbekend, Oekraïne, Burger van
Geslacht : vrouwelijk

Registraar	
Adres	
Postcode	
IND	
Ontvangen	03 SEP 2007
Datum	
Conservator	
Invoer	
Controle	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leersum
Datum : 29/08/2007
Tijd : 14:30 uur.

V.ni

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 3. Sep. 12:06

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.R. Groothuis

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

sector bestuursrecht

vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAKingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/33957 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende in
het detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard, hierna
te noemen de vreemdelinge,
gemachtigde mr. J.A. Pieters, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 31 augustus 2007 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 september 2007. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Snoek-Gorelik, tolk in de Oekraïense taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Oekraïense nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 augustus 2007 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf, is ongewenst verklaard, heeft zich niet aan haar vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de inbewaringstelling niet door de openbare orde wordt gevorderd en heeft daartoe aangevoerd dat er geen actuele bedreiging is nu de veroordeling dateert uit 2002 en zij daarna geen strafbare feiten heeft gepleegd. Voorts zijn er geen aanwijzingen dat zij zich zal onttrekken aan uitzetting en verleent zij haar medewerking, nu zij in januari 2007 de laissez passer aanvraag voor Oekraïne heeft ingevuld en blijkens het proces verbaal van 23 juli 2007 telefonisch contact heeft opgenomen met de Oekraïense ambassade. De vreemdelinge is van mening dat maatregel van bewaring dient te worden opgeheven, dan wel dat, mede gelet op haar gezondheid, met een lichter middel kon worden volstaan.

Voorts heeft de vreemdelinge aangevoerd dat de beslissing tot inbewaringstelling in strijd is met het beginsel van détournement de pouvoir nu zij blijkens de brief d.d. 7 augustus 2007 is opgeroepen voor een voorlichtingsgesprek op 29 augustus 2007 om 13.30 uur en vervolgens in bewaring is gesteld.

Verder stelt de vreemdelinge dat verweerder in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel heeft gehandeld gezien de toezegging d.d. 23 juli 2007 dat zij niet in bewaring zou worden gesteld, indien zij haar medewerking zou verlenen.

Tenslotte heeft de vreemdelinge aangevoerd dat reeds op 9 januari 2007 de laissez passer aanvraag is ingevuld en dat, nu er geen laissez passer is verstrekt, zicht op uitzetting ontbreekt.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces verbaal van 23 juli 2007 is na overleg met de hulpofficier van justitie besloten om de vreemdelinge niet in bewaring te stellen, nu zij zich aan de afspraak heeft gehouden om zelf contact op te nemen met de Ambassade van Oekraïne om een paspoort aan te vragen. Daarna is met de vreemdelinge afgesproken, dat zij wekelijks telefonisch contact zou opnemen met de ambassade om te vragen hoe ver het onderzoek is. In het proces verbaal van 20 augustus 2007 is vervolgens vermeld dat de vreemdelinge ongewenst is verklaard en dat de verlengde termijn van artikel 64 Vreemdelingenwet is verstreken alsmede dat het zeer wel mogelijk is dat zij op korte termijn in bewaring zal worden gesteld. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder door de vreemdelinge op 29 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring te stellen niet in strijd heeft gehandeld met het vertrouwensbeginsel of het rechtszekerheidsbeginsel. De rechtbank betreurt het dat de vreemdelinge is uitgenodigd om op 29 augustus 2007 te komen voor een voorlichtingsgesprek en vervolgens in bewaring is gesteld, maar dit maakt de bewaring naar het oordeel van de rechtbank nog niet onrechtmatig. Gelet op de ongewenstverklaring en het strafblad, waarop naast de veroordeling in 2002 tot twaalf maanden gevangenisstraf wegens een opiumdelict ook de niet herroepelijke veroordeling van 17 april 2007 wegens overtreding op 1 juni 2006 van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht is vermeld, dienen de belangen van verweerder om de

vreemdeling in vreemdelingenbewaring te stellen en te houden zwaarder te wegen dan de belangen van de vreemdelinge.

Blijkens het verslag van het vertrekgesprek van 10 september 2007 heeft de vreemdelinge geweigerd de laissez passer aanvraag voor Oekraïne in te vullen en aangegeven niet te willen terugkeren naar Oekraïne.

De vreemdelinge heeft ter zitting aangegeven niet bereid te zijn de laissez passer aanvraag in te vullen, maar pas daaraan te willen meewerken, nadat is gebleken dat de Oekraïense autoriteiten haar willen accepteren.

Gelet op het verslag van het vertrekgesprek d.d. 10 september 2007, de ongewenstverklaring en het strafblad van de vreemdelinge heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank op goede gronden overwogen dat met een lichter middel niet kon worden volstaan. Voorts is niet gebleken dat de gezondheidstoestand van de vreemdelinge thans van zodanige aard is dat dit tot een ander oordeel zou moeten leiden. ...

De rechtbank is tenslotte van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de laissez passer aanvraag van 9 januari 2007 niet is ingediend bij de Oekraïense autoriteiten en dat verweerder voornemens is de vreemdelinge schriftelijk te presenteren. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/33957 VRONTN

4

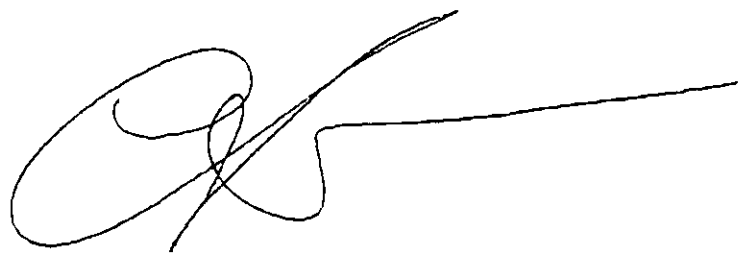
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 september 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

27 SEP. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

2. okt. 2007 13:42

Pieters Advocaten 030-2716672

Nr. 8071---P. 1



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mv. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 07131JP

Utrecht, 2 oktober 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 OKT 2007	
ZAAK: 100706999	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellante, geboren op [] verblijvende te []
Detentiecentrum Noorderzand Franklinstraat 2, domicilie kiezende te
Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr.
J.A. Pieters, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door
appellante tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal
optreden.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's-
Gravenhage d.d. 21 september 2007, waarbij het namens haar ingediende beroep tegen
het besluit d.d. 29 augustus 2007, waarbij zij in vreemdelingenbewaring is gesteld,
ongegrond is verklaard. Deze uitspraak is op 27 september 2007 aan de gemachtigde van
appellante verstuurd.

Appellante kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief 1

Aangezien appellante zich tot het moment van inbewaringstelling steeds aan de afspraken
met de Vreemdelingendienst in het kader van het verwijderingstraject heeft gehouden,
heeft de Rechtbank ten onrechte overwogen, dat de vreemdelingenbewaring wordt
gevoerd door de openbare orde, dan wel dat de belangen van de Staatssecretaris van
Justitie om appellante in bewaring te stellen zwaarder wegen dan de belangen van
appellante.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Tel: 030-2716672, Fax: 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

**PIETERS** ADVOCATEN

Het systeem van de wet brengt mee dat de openbare orde zoals bedoeld in art. 59 Vw. slechts in geding is indien sprake is van vrees voor onttrekking aan de uitzetting. De Rechtbank heeft miskend, dat dit gevaar zich in casu niet voordoet. Tot het moment van inbewaringstelling heeft appellante gevolg gegeven aan alle uitnodigingen van de Vreemdelingenpolitie om te verschijnen en zich bovendien aan de instructies van de Vreemdelingenpolitie gehouden. Op 9 januari 2007 heeft zij een gesprek gehad met de Vreemdelingenpolitie en heeft zij samen met de medewerker van de Politie een aanvraag voor een laissez-passer ingevuld, welke op 5 februari 2007 bij de Dienst DT & V is ontvangen. Op 16 juli 2007 heeft appellante een gesprek gehad met een medewerker van de Vreemdelingenpolitie waarin is afgesproken dat appellante vrijwillig zou meewerken, en zelf contact zou opnemen met de Ambassade. Dit heeft appellante ook daadwerkelijk gedaan, en een bewijs van de aanvraag van een reisdocument heeft zij bij de Vreemdelingenpolitie overgelegd. Om die reden kan niet worden gesteld dat er vrees is voor onttrekking aan de uitzetting, zodat de vreemdelingenbewaring op onjuiste gronden heeft plaatsgevonden. Het feit dat appellante in het verleden is veroordeeld vanwege een misdrijf en dat zij ongewenst is verklaard, doet hier niet aan af, nu de vreemdelingenbewaring gericht dient te zijn op de uitzetting. Ook het feit dat appellante vervolgens op 10 september 2007 verklaard zou hebben dat zij de aanvraag om een laissez-passer niet zou willen tekenen en zij niet zou willen terugkeren naar de Oekraïne doet hier niet aan af, omdat deze feiten dateren van na de inbewaringstelling en derhalve niet kunnen meewegen in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de beslissing tot inbewaringstelling d.d. 29 augustus 2007. In dit kader is tevens van belang, dat appellante beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. In ieder geval heeft de Rechtbank ten onrechte overwogen, dat gelet op het voorgaande, de Staatssecretaris van Justitie met een lichter middel had kunnen volstaan.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de Staatssecretaris van Justitie niet heeft gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, dan wel het vertrouwensbeginsel, door naar uit te nodigen voor een voorlichtingsgesprek en haar vervolgens in vreemdelingenbewaring te stellen.

Appellante heeft op 7 augustus 2007 een vordering gekregen om te verschijnen in verband met een voorlichtingsgesprek op 29 augustus 2007. Zij heeft gevolg gegeven aan deze uitnodiging en werd vervolgens in vreemdelingenbewaring gesteld. Appellante concludeert dan ook dat zij onjuist is voorgelicht over het doel van het gesprek en verweerder aldus heeft gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel dan wel het beginsel van fair play en het willekeurverbod. Het onder valse voorwendselen naar een politiebureau lokken van asielzoekers om hun detentie en verwijdering te vergemakkelijken is in strijd met art. 5 lid 1 EVRM is in strijd met artikel 5 EVRM zoals op 5 februari 2002 is overwogen door het EHRM in de zaak tegen België (51564/99).

**PIETERS** ADVOCATEN

Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de Staatssecretaris van Justitie niet heeft gehandeld in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, dan wel het vertrouwensbeginsel, door afspraken met appellante te maken in het kader van het verwijderingstraject, en de suggestie te wekken dat zij niet in vreemdelingenbewaring zou worden gesteld als zij zich aan deze afspraken zou houden, en haar vervolgens toch in vreemdelingenbewaring te stellen terwijl zij zich aan de afspraken heeft gehouden..

Uit een proces-verbaal van 23 juli 2007, opgemaakt door een medewerker van de Vreemdelingenpolitie Leersum, blijkt dat is afgesproken met appellante dat zij zelf contact zou opnemen met de Ambassade van de Oekraïne voor het aanvragen van een reisdocument. Aan haar werd een termijn van zeven dagen gegund om aan te tonen dat zij aan haar vertrek werkt. Voorts is aan appellante meegedeeld, dat zij in vreemdelingenbewaring zou worden gesteld op 23 juli 2007 indien zij niet kan aantonen dat zij daadwerkelijk aan haar vertrek werkt. Hieruit kan a contrario worden afgeleid dat zij niet in vreemdelingenbewaring zal worden gesteld zo lang zij zich aan de afspraken met de Vreemdelingenpolitie houdt. Vervolgens is afgesproken dat zij op het bureau van de Vreemdelingenpolitie in het bijzijn van een medewerker van de Vreemdelingenpolitie telefonisch zal rappelleren bij de Ambassade. Appellante is akkoord gegaan met deze afspraak en heeft zich hieraan gehouden. In het dossier bevindt zich onder meer een verslag van een telefoongesprek met de Ambassade, waarin wordt geadviseerd om op 20 september opnieuw contact op te nemen. Desalniettemin is zij op 29 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Appellante acht deze handelwijze in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat de Staatssecretaris van Justitie dat voldoende zicht op uitzetting bestaat aangezien de ip-aanvraag van 9 januari 2007 nooit is ingediend bij de Oekraïense Ambassade en de aanvraag derhalve opnieuw moet worden ingediend.

Op 9 januari 2007 is er een aanvraag om een laissez-passer verzonden aan de Dienst Terugkeer & Vertrek. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat er met deze aanvraag nooit iets is gebeurd. Om die reden dient te worden geconstateerd dat de Staatssecretaris van Justitie onvoldoende voortvarend heeft gehandeld bij de uitzetting van de vreemdeling. Tevens is in dit kader van belang, dat ter zitting d.d. 14 september 2007 niet is gebleken dat er inmiddels met behulp van de destijds door appellante ondertekende formulieren alsnog een aanvraag om een laissez-passer bij de Oekraïense Ambassade is ingediend. Dit betekent, dat gedurende de 16 dagen die de vreemdeling op het moment van de zitting in bewaring had doorgebracht geen handelingen ter fine van de uitzetting zijn verricht. De Rechtbank heeft dan ook miskend, dat de staatssecretaris van Justitie onvoldoende voortvarend heeft gewerkt aan de uitzetting. Appellante doet in dit kader een beroep op de uitspraak van Uw Afdeling d.d. 16 juli 2007 (nr. 200703728/1).



PIETERS ADVOCATEN

Redenen waarom:

Appellante zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage van 21 september 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Werkdoende enz.

Gemachtigde