

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34483 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van
24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

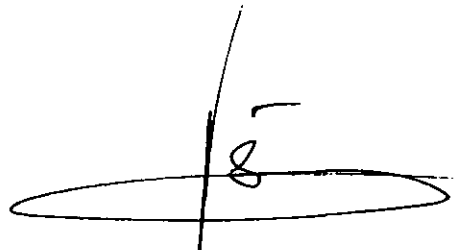
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

452.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



101

Postadres Postbus 84475
2608AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Individueel	Maatregel		
Haaglanden	0306-05-0020		
Uitvoerdatum			
Erreer			
Individueel	28 AUG 2007		
Registratie in	naam mdr:		
INDIS	datum:	unit:	
Invoer-	naam mdr:		
controle	datum:	unit:	

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Duit
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/06/2007
Datum 28/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Duit, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

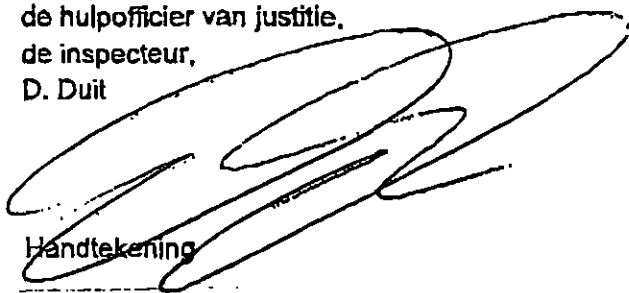
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 28/08/2007

Tijd : 11:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

ONTVANGEN 26 SEP. 2007

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((070) 514 23 65)

Bondam Advocatenpraktijk
tav de heer mr. O.C. Bondam
Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 6 20 20 20
Fax -

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring_vreemdelingen
mevr E. Löwe
073-620 2838/2897
073-620 2685
24 september 2007
procedurenummer 07 / 34483 VRONTN V87 A3 BIJE

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

XI049

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34483

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 september 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. P. van Zijl.

Procesverloop

Op 28 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 5 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 september 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten. Niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan de huidige inbewaringstelling gerechtvaardigd is. Uit het voorstel eiser ongewenst te verklaren d.d. 18 mei 2005 blijkt dat eiser niet uitzetbaar is. Voorts had verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser reeds verwijderingsactiviteiten kunnen verrichten.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Ten aanzien van de vraag of verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt, overweegt de rechtbank als volgt.

5. Paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 luidt, voorzover hier van belang:

"Het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring gesteld moeten worden (...). Toch kan het voorkomen dat de vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring gesteld moet worden. Dit geval kan zich voordoen bij detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag vaststaat, zoals bij voorlopige hechtenis en kortdurende detentie."

6. In navolging van de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2002 (200200103/1), is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de bewaring - gelet op het feit, dat de geciteerde passage uit paragraaf 65/5.3.7.1 van de Vc 2000 een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

7. Naar het oordeel van de rechtbank is in dit geval van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard.

8. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft overwogen in haar uitspraken van 18 mei 2005 (200503257/1), 18 oktober 2005 (200507947/1) en 10 februari 2006 (200600173/1) behoort de rechtbank, indien een eerdere inbewaringstelling is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

9. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Eiser heeft eerder in bewaring verbleven van 3 juni 2003 tot 5 december 2003, welke bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting. Tijdens deze bewaring is eiser met negatief resultaat gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. Bij de vreemdelingenpolitie Haaglanden is een kopie van het paspoort van eiser aangetroffen. Niet is gebleken dat de kopie van het paspoort in 2003 is gebruikt bij de eerdere laissez passeraanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten. Op 10 september 2007 is de laissez passeraanvraag ter beoordeling verzonden naar de LP-kamer. Bij de presentatie van eiser bij de Marokkaanse autoriteiten zal de kopie van het paspoort van eiser worden meegenomen.

10. De rechtbank stelt vast dat eiser deze uitleg van verweerder niet heeft weersproken. De stelling dat deze gegevens al lang bekend mochten zijn bij de Vreemdelingenpolitie, wat daar verder ook van zij, betekent nog niet dat bij een eerdere presentatie in 2003 dit kopie van eisers paspoort is betrokken. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat uit hetgeen verweerder heeft aangevoerd voldoende is gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van de eerdere inbewaringstelling, zodat niet op voorhand gesteld kan worden dat thans geen zicht op uitzetting bestaat.

11. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

12. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

13. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

14. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

15. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

24 SEP. 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5971	B - 1 OKT 2007
ZAACNR.	200706979
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:



Advocatenkantoor Bondam

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum (date) : maandag 1 oktober 2007
Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
Ons kenmerk (our ref.) : 2195
Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
Inzake (subject) :
Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op
nationaliteit Marokko
verblijvend
met v nr

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als haar bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van	de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats	's-Hertogenbosch
van datum	24 september 2007
verzonden op	24 september 2007
met als kenmerken	AWB 07/34483 IND 0306.05.0028

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank niet geoordeeld over de door de vreemdeling genoemde grond dat verweerder in het geheel niet heeft gemotiveerd dat de bewaring niet in strijd is met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en dat verweerder niet behoefde te volstaan met een lichter middel.

Toelichting:

Appellant heeft zich ter zitting beroepen op het feit dat verweerder ten onrechte in het geheel niet heeft *overwogen en gemotiveerd* of de maatregel van bewaring niet in strijd was met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en of mogelijk kon worden volstaan met een lichter middel.

Appellant acht het onjuist dat automatisch is besloten tot bewaring zonder dat door verweerder zelfs maar is overwogen of niet kon worden volstaan met een lichter middel. Het is dus niet zo zeer de afweging of er wel of niet kon worden volstaan met een lichter middel, maar juist het ontbreken van iedere overweging of motivering wat dat betreft waartegen het beroep zich richtte. De rechtbank heeft dit onjuist geïnterpreteerd.

Grief 2

Ten onrechte is de rechtbank akkoord gegaan met de gebrekkige informatie uit het flinterdunne dossier van verweerder. Het Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank gesteld onder punt 10 dat appellant de uitleg van verweerder onder punt 9 niet heeft weersproken. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Grief 4

Ten onrecht heeft de rechtbank overwogen dat uit hetgeen verweerder heeft aangevoerd voldoende is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van de eerdere inbewaringstelling zodat niet op voorhand kan worden gesteld dat thans geen zicht op uitzetting bestaat.

Toelichting bij grief 2 en grief 3 en 4

Appellant heeft ter zitting helder en onomwonden gesteld dat verweerder een incompleet dossier aan de rechtbank heeft overgelegd. Het is toch wel erg merkwaardig dat het niet verweerder maar appellant was die de rechtbank moest mededelen dat hij eerder al in bewaring heeft gezeten. En het is ook wel merkwaardig dat het appellant is die een stuk aan de rechtbank moet laten toekomen waaruit blijkt dat appellant Technisch Niet Uitzetbaar - met hoofdletters - is. Natuurlijk behoort verweerder dat te doen.

Ook heeft appellant gesteld dat teneinde te kunnen beoordelen of er sprake is van NIEUWE feiten en omstandigheden die een nieuwe bewaring zouden kunnen rechtvaardigen eerst ook de OUDE feiten en omstandigheden kenbaar moeten zijn. Van de eerdere bewaringen en de eerdere voortgangsrapportages was NIETS in het dossier terug te vinden.

Wat betreft de gevonden kopie van het paspoort heeft de gemachtigde van verweerder achtereenvolgens tegenstrijdige verklaringen afgelegd, namelijk dat deze bij de vreemdelingendienst in een dossier was gevonden en vervolgens dat deze in de persoonlijke goederen van appellant was gevonden.

Niet is vast komen te staan of deze kopie bij de eerdere bewaring in het bezit van verweerder was. Het is niet aan appellant om dat aan te tonen, het is aan verweerder om daarover ongevraagd helderheid te verstrekken. Nu verweerder in gebreke blijft om een compleet dossier over te leggen waaruit dat spoort gegevens blijken moet iedere twijfel redelijkerwijze in het voordeel van appellant worden uitgelegd.

Grief 5

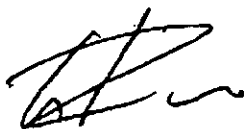
Ten onrechte heeft de rechtbank geaccepteerd dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie geen enkele inspanning heeft verricht om tot verwijdering van betrokkene over te gaan.

Toelichting

Tijdens de voorafgaande strafrechtelijke detentie heeft verweerder geen enkele verwijderingsactiviteit verricht. Dit zelfs ondanks diverse telefoontjes van de gemachtigde van appellant aan de vreemdelingendienst en de IND VOOR de bewaring. Het model mededeling art 50 derde lid ww was op 21 juni opgemaakt en pas op 2 augustus 2007 aan betrokkene uitgereikt. Dit illustreert wel het tempo waarmee aan de verwijdering van betrokkene is gewerkt.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard.



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde