

200706978/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34488 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van
24 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

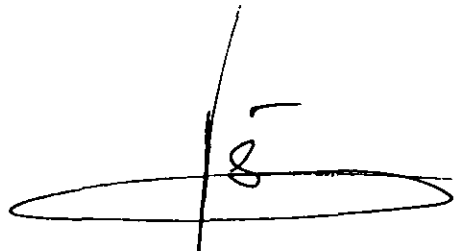
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

452.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.L. Parlevliet
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/09/2007
Datum 04/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Anthoonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Senegal
Nationaliteit(en)	: Senegalese
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

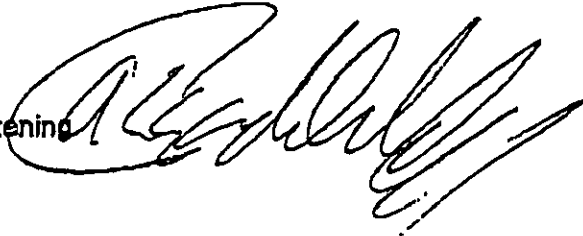
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet over voldoende middelen van bestaan beschikt.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 04/09/2007
Tijd	: 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

ONTVANGEN 26 SEP. 2007

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

() AANTEKENEN

{ } PER FAX ((070) 514 23 65)

Bezoekadres

Leeghwaterlaan 8

5223 BA 's-Hertogenbosch

Telefoon 073 - 6 20 20 20

Fax -

Bondam Advocatenpraktijk
tav de heer mr. O.C. Bondam
Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring_vreemdelingen

mevr E. Löwe

073-620 2838/2897

073-620 2685

24 september 2007

procedurenummer 07 / 34488 VRONTN V87 A3 BIJE

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

XI049

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34488

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 september 2007

inzake

geboren op _____,
nationaliteit Senegalese,
verblijvende te Heerhugowaard in het detentiecentrum Noorderzand,
eiseres,
gemachtigde mr. O.C. Bondam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. P. van Zijl.

Procesverloop

Op 4 september 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 5 september 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 september 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiseres in het bezit is van een ticket en zelfstandig kan terugkeren. De bewaring is in strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit, volstaan had kunnen worden met een lichter middel.

AWB 07/34488

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Gelet op het vorenstaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

4. Ter zitting is door de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat verweerder naar het zich thans laat aanzien niet in staat zal zijn binnen de op grond van vaste jurisprudentie geldende beoordelings- en verwerkingstermijn van veertien dagen tot verwijderingsactiviteiten te komen. In dat geval zal de maatregel van bewaring met ingang van 18 september 2007, zijnde de datum waarop de hiervoor genoemde termijn van veertien dagen verstrijkt, worden opgeheven.

5. De rechtbank is van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

6. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

7. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

9. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/34488

3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
bestuursrecht
te 's Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **24 SEP. 2007**



Advocatenkantoor Bondam

Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Datum (date) : maandag 1 oktober 2007
Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
Ons kenmerk (our ref.) : 2195
Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
Inzake (subject) :
Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op
nationaliteit senegal
verblijvend
met v nr

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als haar bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger
beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats 's-Hertogenbosch
van datum 24 september 2007
verzonden op 24 september 2007
met als kenmerken AWB 07/34488
IND 0709.05.0206

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 OKT 2007	
ZAAK NR	4392-06978
AARD	43
BEHANDELD DOOR	749

4392-A

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank niet geoordeeld over de door de vreemdeling genoemde grond dat verweerder in het geheel niet heeft gemotiveerd dat de bewaring niet in strijd is met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en dat verweerder niet behoefde te volstaan met een lichter middel.

Toelichting:

Appellant heeft zich ter zitting beroepen op het feit dat verweerder ten onrechte in het geheel niet heeft *overwogen en gemotiveerd* of de maatregel van bewaring niet in strijd was met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en of mogelijk kon worden volstaan met een lichter middel.

Appellant acht het onjuist dat automatisch is besloten tot bewaring zonder dat door verweerder zelfs maar is overwogen of niet kon worden volstaan met een lichter middel. Het is dus niet zo zeer de afweging of er wel of niet kon worden volstaan met een lichter middel, maar juist het ontbreken van iedere overweging of motivering wat dat betreft waartegen het beroep zich richtte. De rechtbank heeft dit onjuist geïnterpreteerd.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring niet direct op 17 september 2007 opgeheven.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank – ondanks haar duidelijke toezegging daartoe op de zitting van 17 september 2007 niet bij vervroeging uitspraak gedaan op 18 september 2007 en de bewaring niet met ingang van 18 september 2007 opgeheven. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Toelichting bij Grief 2 en 3:

Op 17 september 2007 heeft de gemachtigde van verweerder medegedeeld dat verweerder was gebleken dat er tot en met 17 september 2007 geen enkele activiteit was ontplooid om tot verwijderingsactiviteiten te komen. Appellante heeft zich daarbij aangesloten en dit mede als grond van het beroep aangevoerd.

Uitgaande van 4 september als de eerste dag was 17 september de veertiende dag. De rechtbank rekende dit kennelijk anders uit en ging ervan uit dat dit pas op 18 september zou zijn.

Aan appellante werd ter zitting toegezegd dat de uitspraak bij vervroeging, op 18 september zou plaatsvinden. De goede verstaander kon daaruit opmaken dat de rechtbank het voornemen had om op 18 september de bewaring op te heffen. Op 18 september was er echter een "sectoruitje" en was niemand van de vreemdelingensectie aanwezig. Op 18 september werd er geen uitspraak gedaan.

Ook verweerder heeft de bewaring overigens niet per 17 dan wel op 18 september opgeheven, terwijl verweerder daartoe op 17 september al de aanzet had gegeven.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard.

Mr O. C. Bondam 
Advocaat - gemachtigde