

200706971/1.

Datum uitspraak: 15 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34496 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

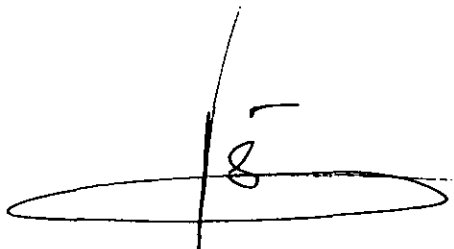
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

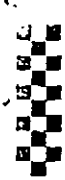
395.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



+31314694098

8



Postadres Postbus 20086
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.J.H. Hoekman
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak Zaak - 30/08/2007
Datum 30/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	Joa	
	unit	3V	
	datum	31/08/2007	
IND locatie			ZWOLLE
IND ontvangst- datum	31 AUG 2007		
dossiernummer		0301157835	
invoer- controle	mdw		
	unit		
	datum		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Hermanus Hoekman, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Doetinchem
Datum : 30/08/2007
Tijd : 18:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.J.H. Hoekman

+31314694098

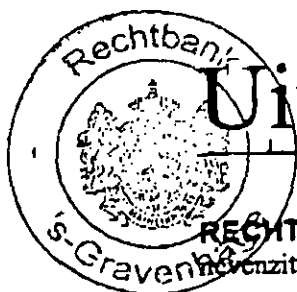
Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Beroepszittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/34496

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op :
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0301.15.8035,
raadsvrouw mr. M.L. Saija,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door J. Harkema-Kloosterman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 30 augustus 2007 is eiser in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, nu de voor terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000).

Verweerder heeft de maatregel van bewaring op 31 augustus 2007 opgeheven.

Op 5 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser en zijn raadsvrouw zijn met kennisgeving vooraf niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Nu verweerder de bewaring op 31 augustus 2007 heeft opgeheven, heeft de rechtbank thans uitsluitend nog te oordelen over het verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Eiser heeft zich bij brief van zijn gemachtigde van 17 september 2007 – welke brief door de rechtbank eerst twee uur voor aanvang van de behandeling van onderhavig beroep werd ontvangen – op het standpunt gesteld dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is geweest. Zo meent eiser dat uit het proces-verbaal van staandhouding onvoldoende blijkt op grond waarvan verweerder tot de aanname is gekomen dat eiser in het restaurant aan het werk was. Voorts blijkt uit vorenbedoeld proces-verbaal niet van feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van eiser in Nederland rechtvaardigen. Het vorenstaande brengt met zich dat de staandhouding onrechtmatig moet worden geacht.

In het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van staandhouding, overbrenging en ophouding is het navolgende gerelateerd:

*"Betrokkene werd staande gehouden tijdens een controle op de Wet arbeid Vreemdelingen. Deze controle vond plaats samen met de Arbeids Inspectie. Controle betrof een hercontrole. Controle vond plaats in 1 perceel
In genoemd perceel in [de rechtbank leest: is] een cafeteria/chinees afhaal restaurant gevestigd. Betrokkene werd werkend aangetroffen in de keuken van het afhaalrestaurant. Betrokkene werd op 30 juni 2007 ook al aangetroffen in genoemde keuken. Toen kon niet worden geconstateerd dat betrokkene aan het werk was. En werd hem het voordeel van de twijfel gegeven. Betrokkene bleek in het bezit [bleek] te zijn van een verblijfsvergunning voor Italië en maakte gebruik van het Circulatierecht. Hij zou op vakantie zijn. Op 3 juli 2007 kwam betrokkene samen met zijn zus, eigenaresse van het restaurant, aan het bureau i.v.m. zijn aanmelding kort verblijf. Betrokkene werd toen gewaarschuwd dat hij zich niet in de keuken mocht ophouden. Tevens werd de eigenaresse van het restaurant gewaarschuwd dat betrokkene niet mocht werken. Op donderdag 30 augustus 2007 werd betrokkene door mij staande gehouden omdat hij werkend werd aangetroffen waardoor zijn vrije termijn van rechtswege werd beëindigd. Betrokkene mag zich in Nederland ophouden mits voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld in artikel 12 VW."*

Anders dan eiser is de rechtbank van oordeel dat uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van staandhouding genoegzaam blijkt dat eiser tijdens een controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) werkend is aangetroffen in de keuken van het afhaalrestaurant. Eisers standpunt dat hij zijn eigen eten aan het klaarmaken was heeft verweerder, mede gelet op de voorgeschiedenis, niet behoeven te volgen.

Awb 07/34496

blad 3/4

Ten aanzien van eisers stelling dat uit het proces-verbaal niet blijkt van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf, overweegt de rechtbank als volgt.

Uit het proces-verbaal blijkt dat eiser reeds op 30 juni 2007 in de keuken van het restaurant is aangetroffen, doch dat hem toen het voordeel van de twijfel is gegeven. Eiser is bij het melden op 3 juli 2007 gewaarschuwd dat hij zich niet in de keuken van het restaurant mocht ophouden, doch is op 30 augustus 2007 werkend in de keuken van het restaurant aangetroffen.

De rechtbank overweegt dat artikel 12, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 aan het verrichten van arbeid voor een werkgever in strijd met de WAV bij verblijf gedurende de daar bedoelde vrije termijn van rechtswege het gevolg verbindt dat dat verblijf niet langer is toegestaan. Uit het vorenstaande volgt dat eiser, op het moment dat hij bij de tweede controle in het restaurant werkend werd aangetroffen, van rechtswege geen rechtmatig verblijf meer had en ontstond een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser kon worden staandegehouden.

Voorts heeft eiser gesteld dat uit de maatregel van bewaring niet blijkt of eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 dan wel op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 in bewaring is gesteld, hetgeen als onzorgvuldig moet worden aangemerkt.

De rechtbank volgt eiser hierin niet en overweegt dat eiser blijkens de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, tweede lid, Vw 2000 in samenhang met artikel 59, eerste lid, Vw 2000 in bewaring is gesteld, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn. Uit het dossier volgt immers dat eiser in het bezit was van een geldige verblijfsvergunning voor Italië en een geldig Chinees paspoort.

Voor de toepassing van artikel 59, tweede lid, Vw 2000 is niet vereist dat het gegronde vermoeden bestaat dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. Het door eiser ingenomen standpunt dat niet in geschil is dat eiser een verblijfsadres heeft en over voldoende middelen van bestaan beschikt, zal de rechtbank dan ook onbesproken laten.

De rechtbank volgt eiser evenmin in zijn standpunt dat hij onvoldoende is ingelicht omtrent de reden van de inbewaringstelling en overweegt dat uit het proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 Vw 2000 juncto artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 van 30 augustus 2007 blijkt dat aan eiser een afschrift van de maatregel van bewaring is uitgereikt en dat aan eiser een mondelinge toelichting op de maatregel is gegeven.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen acht de rechtbank geen grond aanwezig voor het oordeel dat de bewaring onrechtmatig is geweest.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier, op **24 SEP 2007**

Afschrift verzonden op: **24 SEP 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

P L I E G E R A D V O C A T E N

07/34496

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5901	B - 1 OKT 2007
ZAAKNR. 200706971	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Advocaten
Mw. mr. E. Derksen
Mr. R. Plieger
Mw. mr. M.L. Saija
Mr. M.J. Verheij

Weverstraat 4-b
6811 EL Arnhem

tel. 026-3702028
fax 026-3702096

pliegeradvocaten@hotmail.nl
www.pliegeradvocaten.nl

Hoger Beroepschrift

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Arnhem, 1 oktober 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Chinese nationaliteit, op 31 augustus uitgezet naar Italië, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. M.L. Saija aan de Weverstraat 4B te 6811 EL Arnhem, die bepaaldelijk tot gevolmachtigde is gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met de macht van substitutie;

M A C H T I G I N G

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. M.L. Saija, advocaat te 6811 EL Arnhem aan de Weverstraat 4B, nadrukkelijk door, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het aantekenen van het hoger beroep gericht tegen de uitspraak van rechtbank Zwolle d.d. 24 september 2007 Awb 07/34496).

De heer, hierna te noemen appellant, kan zich niet-verenigen met de uitspraak van Rechtbank Zwolle op basis van de volgende redenen.

Grief:

Het hoger beroep van appellant richt zich tot het oordeel van de rechtbank "Anders dan eiser is de rechtbank van oordeel dat uit het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van staande houding genoegzaam blijkt dat eiser tijdens een controle in het kader van de WAV, Wet Arbeid Vreemdelingen, werkend is aangetroffen in de keuken van het afhaalrestaurant. Eisers standpunt dat hij zijn eigen aan het klaarmaken was heeft verweerder, mede gelet op de voorgeschiedenis, niet behoeven te volgen".

07/34496

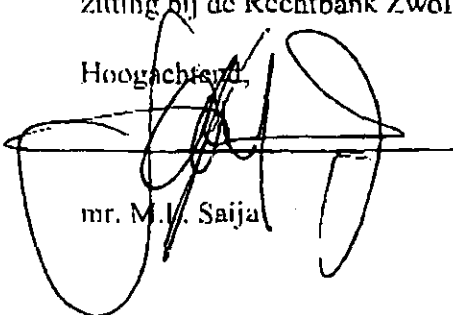
Toelichting

Anders dat de rechtbank meent appellant dat uit het proces verbaal niet voldoende blijkt wordt gegeven of voldaan is aan de vergewisplicht door verweerder dan wel door de rechtbank. Immers, appellant is aangetroffen in de keuken terwijl hij zijn eigen eten stond klaar te maken. Nu dit betrof een gerecht welke niet op de kaart van het afhaalrestaurant stond had de rechtbank niet zonder meer kunnen worden volstaan met de inhoud van het ambtsead opgemaakte proces-verbaal. In dat kader ontbeert de aanname van de rechtbank dat appellant werkend werd aangetroffen, zoals beschreven in ambtsead opgemaakte proces-verbaal, een draagkrachtige motivering. Op dit punt is de uitspraak onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Zwolle te vernietigen. Voorts verzoekt appellant U om, doende wat de rechtbank had behoren te doen, het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren vanwege het ontbreken van een deugdelijke motivering, te oordelen dat de bewaring onrechtmatig was en schadevergoeding toe te kennen.

Tot slot verzoek ik u mij het proces-verbaal van de ten behoeve van appellant gehouden zitting bij de Rechtbank Zwolle toe te zenden, zodra deze in uw bezit is.

Hoogachtend,


mr. M.L. Saija

Productie: uitspraak Rechtbank Zwolle 24 september 2007