

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/35001 en 07/35002 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 28 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

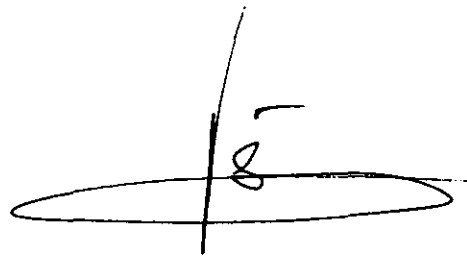
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 oktober 2007

309-563.

Verzonden: 18 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/35002 (verzoek)

AWB 07/35001 (beroep)

Datum uitspraak: 28 september 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer:
van Iraakse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. R.E. Temmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 10 september 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 4 september 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 10 september 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 10 september 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 21 september 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A.M. Zeeman.

Registratienummer : A WB 07/35002 (verzoek)
A WB 07/35001 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 20 augustus 2003 heeft verzoeker een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd. Bij besluit van 10 juni 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 3 november 2005 heeft deze rechtbank, nevensittingsplaats Middelburg, het beroep van verzoeker ongegrond verklaard. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft op 4 januari 2006 die uitspraak bevestigd, waarmee het bestreden besluit van 10 juni 2005 in rechte is komen vast te staan.
Op 16 oktober 2006 heeft verzoeker opnieuw een asielaanvraag ingediend. Bij besluit van 20 oktober 2006 heeft verweerder deze aanvraag onder toepassing van artikel 4:6 van de Awb afgewezen. Bij uitspraak van 9 november 2006 heeft deze rechtbank, nevensittingsplaats Arnhem, het beroep van verzoeker ongegrond verklaard. De Afdeling heeft op 4 december 2006 die uitspraak bevestigd, waarmee het bestreden besluit van 20 oktober 2006 in rechte is komen vast te staan.
5. Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn herhaalde asielaanvraag een arrestatiebevel overgelegd. Dit arrestatiebevel is op 15 april 2007 afgegeven te Al-Faida. Verder doet verzoeker een beroep op het categoriaal beschermingsbeleid voor Centraal-Irak. Verzoeker stelt daartoe dat hij zijn identiteit heeft bewezen door alle informatie te verstrekken die hem bekend is over de omgeving van (Centraal-Irak). Voorts stelt verzoeker dat in de eerste procedure niet is getwijfeld aan zijn afkomst. Met betrekking tot de door verweerder geconstateerde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen stelt verzoeker dat de detailverschillen te gering zijn om de uiteindelijke beslissing van verweerder te rechtvaardigen. Daarbij wijst verzoeker op het lange tijdsverloop sinds zijn inreis en stelt hij dat hij de Arabische taal machtig is.
6. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker gedane aanvraag wordt afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid f, aanhef en onder f van de Vw 2000. Verweerder acht het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig, waarbij verweerder in aanmerking neemt dat verzoeker geen reis- of identiteitspapieren heeft overgelegd. Verweerder stelt dat verzoeker zijn identiteit niet aannemelijk heeft kunnen maken. Dat verzoeker zijn identiteitskaart niet kan overleggen vanwege een verhuizing, ontslaat hem volgens verweerder niet van zijn plicht zijn identiteit aan te tonen. Voorts heeft verzoeker geen andere documenten overgelegd waarmee hij zijn identiteit of herkomst zou kunnen aantonen. Verweerder stelt verder dat

Registratienummer : AWB 07/35002 (verzoek)
AWB 07/35001 (beroep)

3

verzoeker enkel Bahdini spreekt, terwijl in Centraal-Irak Arabisch de voertaal is. Nu de herkomst van verzoeker door verweerder ongeloofwaardig wordt geacht, is er volgens verweerder tevens geen sprake van een geloofwaardig asielrelaas.

Ten aanzien van het arrestatiebevel stelt verweerder dat uit onderzoek door de Koninklijke Marechaussee District Noord-Oost Brigade Oostgrens-Noord (hierna: KMar) is gebleken dat het document niet is op opgemaakt en afgegeven door de bevoegde autoriteiten. Het ligt volgens verweerder op de weg van verzoeker om de authenticiteit van het document aan te tonen.

7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

8. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

9. Artikel 4:6 van de Awb geeft voor de bestuurlijke besluitvorming invulling aan het algemene rechtsbeginsel, volgens hetwelk niet meermaals wordt geoordeeld over eenzelfde zaak (ne bis in idem). De bepaling verleent het bestuur de bevoegdheid om een herhaalde aanvraag, waaraan geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd, af te wijzen onder verwijzing naar het eerdere besluit, doch laat het vrij om inhoudelijk op zo'n aanvraag te beslissen.

10. Het hiervoor genoemde algemeen beginsel geldt ook voor de rechtspraak. Buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen, kan eenzelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter worden voorgelegd. Voor de bestuursrechtspraak in vreemdelingenzaken vindt het beginsel nadere invulling in het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verband met artikel 69 van de Vw 2000. Deze wettelijke bepalingen verzetten zich ertegen dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag wordt bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. Daarbij geldt dat de wet voor de rechtspraak, anders dan voor het bestuur, niet voorziet in discretie, noch anderszins in uitzonderingen op de regel dat de weg naar de rechter slechts eenmaal gedurende een beperkte periode open staat. Voor de rechter geldt het beperkte toetsingskader derhalve ook, indien het bestuursorgaan artikel 4:6, tweede lid van de Awb niet heeft toegepast. De regels inzake de toegang tot de rechter staan niet ter vrije beschikking van partijen, maar zijn van openbare orde.

11. De onderhavige aanvraag van verzoeker is door verweerder afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef onder f van de Vw 2000. Echter, gelet op het hiervoor geschetste toetsingskader ziet de voorzieningenrechter zich allereerst gehouden ambtshalve te onderzoeken of eiser een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb heeft ingediend.

12. De voorzieningenrechter stelt daarbij voorop dat de eerdere aanvraag van verzoeker is afgewezen omdat hij niet aannemelijk had gemaakt dat hij gegronde reden had om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico zou lopen om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, en hij evenmin in aanmerking kwam voor het destijds geldende categoriale beschermingsbeleid voor Centraal-Irak omdat hij in Noord-Irak is geboren.

Registratienummer : AWB 07/35002 (verzoek)
AWB 07/35001 (beroep)

4

13. Nu verzoeker bij de onderhavige aanvraag heeft aangevoerd dat hij wel een dergelijk reëel risico loopt en wel in aanmerking komt voor het thans geldende categoriale beschermingsbeleid, dient hij daaraan nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag te leggen. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

14. Met betrekking tot het overgelegde arrestatiebevel overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat bij een herhaalde aanvraag overgelegde documenten slechts kunnen worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden die aan het eerdere besluit kunnen afdoen, indien de authenticiteit daarvan kan worden vastgesteld, tenzij de vreemdeling zelf aannemelijk kan maken dat het een authentiek document betreft.

De KMar heeft blijkens het proces-verbaal van 6 september 2007 (mutatienummer PL27 NN/07-067055) geconcludeerd dat het arrestatiebevel gelet op de bij de KMar aanwezige vertrouwelijke informatie niet door de bevoegde autoriteiten is opgemaakt en afgegeven. Nu verzoeker er niet in is geslaagd om de authenticiteit van het document wel aan te tonen, bestaat geen aanleiding anders te oordelen over de authenticiteit van het arrestatiebevel. Hiervan uitgaande is het op voorhand uitgesloten dat het arrestatiebevel kan afdoen aan het eerdere besluit en is het arrestatiebevel volgens de voorzieningenrechter geen novum in de zin van artikel 4:6 Awb.

15. De voorzieningenrechter overweegt met betrekking tot het beroep van verzoeker op het categoriaal beschermingsbeleid als volgt. Bij het categoriale beschermingsbeleid ingevolge het Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire (hierna: WBV) 2004/44, zoals dat gold ten tijde van de eerdere aanvraag van verzoeker, werden bij de behandeling van individuele asielaanvragen vreemdelingen die geboren waren in Noord-Irak aangemerkt als zijnde afkomstig uit Noord-Irak. Uit het WBV 2007/09 volgt dat bij de behandeling van individuele asielaanvragen vreemdelingen uit Irak die niet in Noord-Irak zijn geboren, worden aangemerkt als afkomstig uit Centraal-Irak. Hieruit volgt dat onder beide WBV's het categoriaal beschermingsbeleid voor Centraal-Irak niet geldt voor vreemdelingen die in Noord-Irak zijn geboren. Uit het op 12 mei 2005 uitgebrachte voornemen volgt dat verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker toen niet in aanmerking kwam voor het geldende categoriale beschermingsbeleid omdat hij is geboren in , gelegen in Noord-Irak. Tegen dit aspect van het voornemen is verzoeker destijds niet opgekomen, zodat dit in rechte is komen vast te staan. Ter onderbouwing van zijn beroep op het categoriale beschermingsbeleid dient verzoeker dan ook nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren waaruit volgt dat hij niet in Noord-Irak is geboren. Dit heeft verzoeker niet gedaan en hij heeft nogmaals bevestigd in te zijn geboren.

16. Gezien het vorenstaande is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop dit berust. Er is dan ook geen plaats voor een rechterlijke beoordeling van het onderhavige besluit, derhalve is het beroep ongegrond.

Registratienummer : AWB 07/35002 (verzoek)
AWB 07/35001 (beroep)

5

Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

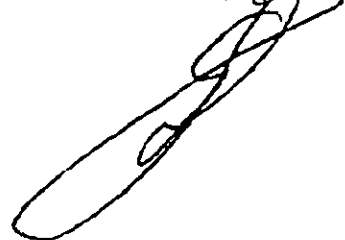
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. G.A. van der Straaten en in het openbaar uitgesproken op 28 september 2007 in tegenwoordigheid van mr. I.L. Puister als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP

28 SEP 2007



Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Advocatenkantoor Temmen

Mr. R.E. Temmen
 Advocaat en procureur
 Lid vereniging van Strafrechtadvocaten
 Auvergnestraat 3
 4611 LL Bergen op Zoom

correspondentieadres:
 Postbus 845
 4600 AV Bergen op Zoom

telefoon: 0164 - 27 33 88
 fax: 0164 - 21 03 10
 email: info@advocatenkantoor-temmen.nl

uw ref: 0308.20.0114

onze ref: C0067/M

inzake:

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 5200 BC 'S GRAVENHAGE

Bergen op Zoom, 1 oktober 2007

Per fax: 070-365 13 80

/STAAT, hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

Mijne heren,

geboren op , van Iraakse
 nationaliteit , INDnr. 0308.20.0114, CRVnr. , thans verblijvende te
 , aan de te dezer zake domicilie kiezende te 4611
 LL Bergen op Zoom aan de Auvergnestraat no. 3 (postbus 845, 4600 AV), ten kantore
 van de advocaat en procureur Mr R.E. Temmen, die ten deze door appellant tot
 bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld en die in deze ook als zodanig voor hem
 zal optreden. De bepaaldelijk gevolmachtigde is door appellant bepaaldelijk
 gevolmachtigd het onderhavig hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en
 in te dienen bij UE. Voorts kiest appellant domicilie ter griffie van de Raad van State,
 afdeling bestuursrechtspraak te 's Gravenhage.

Middels deze stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's
 Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Arnhem
 van 28 september 2007, eveneens verzonden op 28 september 2007
 (registratienummer AWB 07/35001), welke beslissing hierbij in kopie wordt
 overgelegd.

Stichting Beheer Derdengelden reknr. 10.61.36.550

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Advocatenkantoor Temmen

GRIEF

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de beslissing waartegen het hoger beroep zich richt geconcludeerd dat de Staatssecretaris van Justitie het overgelegde originele arrestatiebevel terecht als niet authentiek heeft bestempeld.

TOELICHTING

De Rechtbank stelt dat uit het proces-verbaal van 6 september 2007 van de zijde van de KMar terecht kan worden geconcludeerd dat het arrestatiebevel, gelet op de bij de KMar aanwezige vertrouwelijke informatie, niet door de bevoegde autoriteiten is opgemaakt en afgegeven. De Staatssecretaris van Justitie stelt slechts in haar beslissing dat een en ander uit vertrouwelijke informatie zou blijken. Gezien het feit dat appellant geen inzage krijgt in de informatie op grond waarvan zou blijken dat het overgelegde document niet authentiek is, is sprake van een zogenaamde ongelijkheid van middelen. Immers, Staatssecretaris van Justitie beschikt over informatie waar door appellant niet over kan worden beschikt. Om die reden is sprake van strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Om die reden verzoekt cliënt u dan ook het ingediende hoger beroep gegrond te verklaren.

Appellant verzoekt UE op grond van aangevoerde grief met toelichting het hoger beroep tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, gegrond te verklaren en de Rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door u bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen

