

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/35047 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Assen, van 27 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

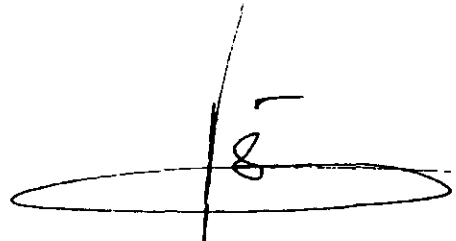
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

9

Koninklijke Marechaussee



Distriet Gelderland/Overijssel/Flevoland  
Brigade Zevenaar  
Ketsenakker 4  
Postbus 118  
6900 AC Zevenaar  
Telefoon: +31 (0) 316 58 12 00  
Telefax: +31 (0) 316 33 09 90

**Model M110-A Maatregel van bewaring**

V-nummer :

IND-nummer :

Piketadvocaat : Mr. M van Esch,

Tel: 024-3231119

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling (vrouw) zich noemende:

Achternaam :

Voorna(n)m(en) :

Geboortedatum :

Geboorteplaats :

Geboorteland : Turkije

Nationaliteit : Turkije

De maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 Betreft: ☒ aanvraag asiel ☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- ☒ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
- ☐ ongewensd verklaard is
- ☐ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan
- ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpshof
- ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☒ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☒ zich bedient/bedient heeft van een of meerdere allianen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☐ overige reden(en) :

☐ artikel 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor tenigkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel opgelegd:

Plaats: Zevenaar

Datum: 08 september 2007

Tijd: 11.50 uur

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,

Namens de Minister,

De hulpofficier van justitie,

Naam: J.W.J. Handels

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.  
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

\* Slechts invullen bij inhoudingstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

AFSCHRIFT

# uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zittingsplaats Assen

Afdeling Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 0735047 VRONTN S4

Uitspraak van 27 september 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren  
van Turkse nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0709-11-0005,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. M. Stoutzer-van Esch, advocaat te Lent,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. M.M. Luik,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 10 september 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 20 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Turkse taal.

## Motivering

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt het volgende.

Blijkens het ambtsedig proces-verbaal van 7 september 2007 (model M111-C) is eiser op 7 september 2007 te 20.30 uur te Babberich in de gemeente Zevenaar in het kader van mobiel toezicht vreemdelingen door de Koninklijke Marechaussee op grond van artikel 50 Vw 2000

Zaaknummer: AWB 07/15047 VRONTN S4

2

staande gehouden, overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden. Dit proces-verbaal vermeldt tevens dat eiser op 7 september 2007 te 20.40 uur is aangehouden ter zake van vermoedelijke overtreding van artikel 231, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht. In het procesdossier bevindt zich tevens een niet ondertekend proces-verbaal van aanhouding, waaruit blijkt dat eiser op 7 september 2007 te 20.45 uur is aangehouden, overgebracht en voorgeleid aan een hulpofficier van justitie in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Het dossier geeft geen uitsluitel over de vraag wanneer het strafrechtelijk onderzoek zou zijn afgerond en een overdracht naar het vreemdelingsrechtelijk kader heeft plaatsgevonden. Onduidelijk is derhalve de wijze waarop eiser in de macht van verweerder is gekomen.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is derhalve naar het oordeel van de rechtbank niet in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

Een dergelijk gebrek dat kleefte aan de overbrenging, via welke eiser in de macht van de tot inbewaringstelling en uitzetting bevoegde autoriteiten is gebracht, maakt de daarop aansluitende bewaring slechts onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van die onevenwichtigheid is in casu geen sprake. Immers eiser beschikt niet over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf. Verder heeft eiser gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft hij zich bediend van een of meerdere aliasen.

De rechtbank stelt vast dat eiser op grond van artikel 8 Vw 2000 rechtmatig in Nederland verblijft nu hij een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 heeft ingediend, zodat hij valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

De rechtbank stelt tevens vast dat eiser de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden niet of nauwelijks heeft bestreden. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder vooralsnog geen uitzettingsactiviteiten zal verrichten zolang niet is beslist op de asielaanvraag van eiser. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/35047 VRONTN.S4

3

**Beslissing**

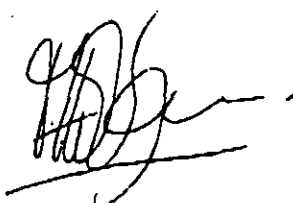
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**

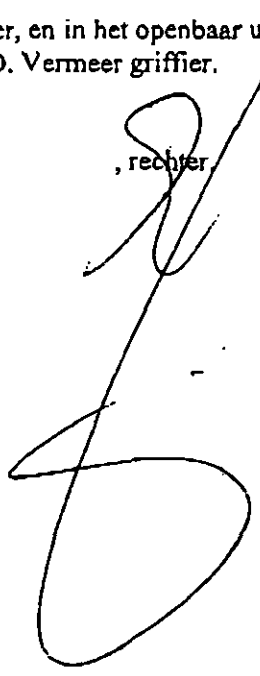
Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Läkamp, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 27 september 2007 in tegenwoordigheid van mr. A.D. Vermeer griffier.



, griffier.

, rechter.



Afschrift verzonden op: 27 SEP 2007

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



Mr. M.R. van Gemert  
Mr. A. Kiliç - Şahin

Griofdijk-Zuid 133  
6663 BE Lent

Telefoon  
024 . 360 55 66  
Fax  
024 . 360 14 99

E-mail  
info@vangemert-kilic.nl  
Internet  
www.vangemert-kilic.nl

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070-3651380

Nijmegen/Lent, 1 oktober 2007  
Inzake : /Hoger beroep  
Ons kenmerk : 2007.000632  
Procedure-nr : 07/35047

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 0.1 OKT 2007          |      |
| ZAAKNR.               |      |
| AAN:                  | VS   |
| BEHANDELD: DO:        | PAR: |

4370-A

Geachte heer, mevrouw,

Appellant is geboren op en van Turkse nationaliteit, thans verblijvende te en voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mr. M. Stoetzer-van Esch van Van Gemert & Kiliç advocaten, kantoorhoudende aan de Griofdijk-Zuid 133, 6663 BE Lent, die tot het indienen van het hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is met recht van substitutie.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Assen van 27 september 2007 waarin deze het beroep van appellant tegen de maatregel van bewaring ongegrond verklaart. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant daarom niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

Een afschrift van deze grieven van het hoger beroepschrift zijn in kopie tevens aan verweerder toegezonden.



De grieven tegen de aangevallen uitspraak zullen hierna worden besproken. Daarbij zal voor de duidelijkheid de volgorde van de overwegingen in de uitspraak worden aangehouden bij het bespreken van de grieven.

*De rechtbank overwoog:*

*"De wet leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is derhalve naar het oordeel van de rechtbank niet in overeenstemming met de wettelijke vereisten. (...) Van die onevenwichtigheid is in casu geen sprake. Immers eiser beschikt niet over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf. Verder heeft eiser gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft hij zich bediend van een of meerdere aliassen."*

#### Grief 1:

Op de eerste plaats gaat de rechtbank ongemotiveerd voorbij aan het argument van appellant tijdens de zitting dat de verdenking van het plegen van een misdrijf, het gebruik maken van een vals/vervalst document en het zich bedienen van een of meerdere aliassen, één en hetzelfde feitencomplex betreft. In de maatregel worden deze feiten als afzonderlijke gronden opgesomd. De weging van de geschonden belangen en de ernst van het gebrek tot de gediende belangen had derhalve in het voordeel van appellant moeten uitvallen.

#### Grief 2:

Op de tweede plaats gaat de rechtbank ten onrechte voorbij aan het beroep dat appellant heeft gedaan ter zitting op het feit dat het misdrijf waarvan appellant verdacht wordt, is begaan in het kader van zijn vlucht uit Turkije. Dit was voor appellant de enige manier om zijn land te verlaten en in een veilig land asiel te kunnen aanvragen.

#### Grief 3:

Ten slotte is de rechtbank voorbij gegaan aan de stelling van appellant dat hij zich niet in een andere situatie bevindt dan andere vluchtelingen die naar Nederland komen om asiel aan te vragen. Wanneer zij worden aangehouden bij hun inreis in Nederland, worden zij voor hun asielaanvraag naar het aanmeldcentrum in Ter Apel gestuurd en niet in vreemdelingenbewaring genomen. De voorzitter van de rechtbank heeft hier tijdens de zitting wel vragen over gesteld, maar dit punt ten onrechte niet meegenomen in haar overwegingen.



### Conclusie

Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appellant in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant uw college-derhalve:

- a. de aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- b. zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat de maatregel van bewaring wordt opgeheven, althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;
- c. met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Hoogachtend

mrw. mr. M. Stoetzer - van Esch

bijlage(n): 1 produktie