

200706955/1.

Datum uitspraak: 16 oktober 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34150 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van  
24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

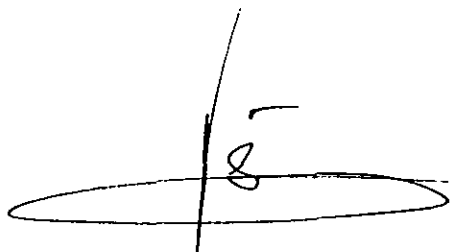
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

395.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070  
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid  
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)  
Behandeld door J.M. de Heus  
Telefoon 078 - 6304800  
Fax 078 - 6304809  
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/05/2007  
Datum 31/08/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jozua Marinus de Heus, Inspecteur van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Spanje  
Nationaliteit(en) : Spaanse, Algerijnse  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht  
Datum : 31/08/2007  
Tijd : 14:10 uur.

|                            |            |      |     |
|----------------------------|------------|------|-----|
| IND loket:                 |            |      |     |
| Dossiernr:                 | Mariahoeve |      |     |
| ULAD convergedatum:        |            |      |     |
| IND<br>ontvangst<br>datum: | 3 SEP 2007 |      |     |
| Registratie in<br>NIS      | best. m.w. | geen | aan |
| Invoer-<br>controle        | best. m.w. | geen | aan |

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de Inspecteur,  
J.M. de Heus.



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34150

**Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 september 2007**

inzake

geboren op  
nationaliteit Algerijnse,  
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),  
eiser,  
gemachtigde mr. M. Luijendijk,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder,  
gemachtigde mr. P. van Zijl.

### Procesverloop

Op 31 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 3 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De behandeling van het beroep is vastgesteld op de zitting van 11 september 2007. Nadat gebleken was dat eiser niet was aangevoerd, heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting op grond van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht geschorst en bepaald dat het beroep wordt behandeld op de zitting van 17 september 2007.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 september 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

### Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 07/34150

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat sprake is van onvoldoende voortvarend handelen, nu verweerder zich niet gehouden aan zijn inspanningsverplichting om tijdens de strafrechtelijke detentie verwijderingsactiviteiten te verrichten. Voorts heeft eiser vier keer eerder in bewaring verbleven welke bewaringen niet hebben geleid tot uitzetting. Uit het dossier blijkt niet van nieuwe feiten en omstandigheden die de onderhavige inbewaringstelling kunnen dragen.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Ten aanzien van de vraag of verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt, overweegt de rechtbank als volgt.

5. Paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 luidt, voorzover thans van belang:

“Het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring gesteld moeten worden (...). Toch kan het voorkomen dat de vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring gesteld moet worden. Dit geval kan zich voordoen bij detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag vaststaat, zoals bij voorlopige hechtenis en kortdurende detentie.”

6. In navolging van de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2002 (200200103/1), is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de bewaring - gelet op het feit, dat de geciteerde passage uit paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

7. Naar het oordeel van de rechtbank is in dit geval van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard.

8. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft overwogen in haar uitspraken van 18 mei 2005 (200503257/1), 18 oktober 2005 (200507947/1) en 10 februari 2006 (200600173/1) behoort de rechtbank, indien een eerdere inbewaringstelling is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

AWB 07/34150

3

8. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Tijdens de eerdere inbewaringstellingen is eiser met negatief resultaat gepresenteerd bij de Algerijnse autoriteiten. Tijdens de voorlaatste bewaring is een taalanalyse aangevraagd. De uitslag van die taalanalyse was ten tijde van de opheffing van de laatste bewaring bij verweerder nog niet bekend. Uit genoemd taalonderzoek van Bureau Land en Taal d.d. 4 augustus 2006 blijkt dat eiser is te herleiden tot de spraakgemeenschap binnen Marokko. Op basis van de herkomstindicatie zal eiser thans op korte termijn worden gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. De laissez passeraanvraag voor Marokko is op 6 september 2007 verzonden naar de LP-kamer, die de aanvraag op 10 september 2007 hebben ontvangen.

9. De rechtbank is van oordeel dat uit hetgeen verweerder heeft aangevoerd voldoende is gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van de eerdere inbewaringstelling, zodat niet op voorhand gesteld kan worden dat thans geen zicht op uitzetting bestaat. Daarbij heeft de rechtbank laten wegen dat de uitslag van de taalanalyse niet eerder bij verweerder bekend was en, zoals verweerder ter zitting heeft verklaard, eiser niet eerder bij de Marokkaanse autoriteiten is gepresenteerd.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/34150

4

**Bestissing**

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007.

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:*

*Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag*

**VOORKOPIE KONFORM**  
De griffier van  
de Rechtbank  
sector bestuursrecht  
te 's-Hertogenbosch

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden: **24 SEP. 2007**



**KLARENAAR**  
**advocaten**

I

Mr H.W.F. Klarenaar  
Mr J. van der Stel  
Mw. Mr M. Luijendijk  
advocaten en procureurs  
Postadres:  
Postbus 939  
3300 AX Dordrecht  
Bomkade 14  
Dordrecht  
Tel.: 078 631 24 68  
Fax: 078 613 38 04

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

== Per fax: 070 365 13 80 ==

Dordrecht, 1 oktober 2007

**APPELSCHRIFT / Hoger Beroepschrift**

Inzake: Staat  
Reg.nr.: 07/34150  
Appellant:  
Nationaliteit: Algerijnse

4382-A

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |         |
| INGEKomen             |         |
| 01 OKT 2007           |         |
| ZAAKNR.               |         |
| AAN:                  | V3 6955 |
| BEWAKENDE             |         |

Geeft eerbiedig te kennen;

verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, aan de Kerkeplaat 23, verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te (3311 JD) Dordrecht; aan de Bomkade 14, ten kantore van zijn gemachtigde mr. M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht, die tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd is, zulks met het recht van substitutie.

Appellant stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken, (reg.nr.: 07/34150), uitgesproken en verzonden op 24 september 2007.

**Dit appelschrift berust op de navolgende grief:**

**Grief I:**

De rechtbank overweegt in voornoemde uitspraak het volgende:

r.o.6

"In navolging van de uitspraak van de Afdeling van 11 februari 2002 (200200103/1), is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de bewaring - geleit op het feit,

**ADVOCCLAIM®**

Klarenaar Advocaten en Advocaten zijn handtekening van Vredenburg B.V. Opdrachten worden uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door Vredenburg B.V. en zijn onderworpen aan Algemene Voorwaarden, welke zijn gedeponeerd bij de K. v. K. te Rotterdam, nr. 24313645. In de Algemene Voorwaarden is onder meer bepaald dat iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Een exemplaar van de voorwaarden wordt u op verzoek door de K. v. K. of Vredenburg B.V. toegezonden.



**KLARENAAR**  
advocaten

*dat de geciteerde passage uit paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vc 2000 een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan de vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld – niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen."*

r.o. 7

*"Naar het oordeel van de rechtbank is in dit geval van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser ongewenst is verklaard."*

### **Toelichting:**

Appellant is na een strafrechtelijke detentie van 14 weken op 31 augustus 2007 ontslagen uit de stafdetentie. Dezelfde dag is ten aanzien van appellant de maatregel van bewaring ex artikel 59 Vw opgelegd. Ten aanzien van appellant is reeds vier maal eerder de maatregel van bewaring opgelegd. Geen van deze maatregelen hebben tot uitzetting geleid.

Op 4 augustus 2006 heeft er een herkomstindicatie plaats gevonden door Bureau land en taal van het Ministerie van Justitie. Uit deze indicatie blijkt dat appellant afkomstig is uit Marokko (zie bijlage). Op het moment dat deze indicatie bekend werd, zat appellant echter niet meer in vreemdelingenbewaring.

Uit de voortgangsgegevens van verweerder blijkt, dat appellant vanaf 25 mei 2007 in strafdetentie heeft gezeten. Vanaf 25 mei 2007 was verweerder dan ook in staat om uitzettingshandelingen te verrichten. Tevens was het verweerder tijdens de strafdetentie bekend wanneer de strafdetentie zou eindigen. Verweerder had dan ook naar aanleiding van de herkomstindicatie de mogelijkheid om appellant direct te presenteren bij de autoriteiten van Marokko. Immers, in voorgaande bewaringsprocedures was er slechts gepresenteerd bij de autoriteiten van Algerije. Niet valt in te zien waarom verweerder pas op 6 september 2007 een LP-aanvraag heeft opgestart bij de autoriteiten van Marokko.

Hiermee heeft verweerder zijn inspanningsverplichting, die hij heeft op grond van paragraaf A6/5.3.7.1, geschonden. Dit is een gebrek waardoor de belangen van appellant zijn geschonden. De rechtbank is in haar uitspraak van oordeel dat de ernst van het gebrek niet in verhouding staat met de daardoor geschonden belangen van appellant.

Appellant bestrijdt dit. Alhoewel hij ongewenst is verklaard en dat in zijn nadeel meeweegt, kan het niet zo zijn dat verweerder de inspanningsverplichting in het geheel niet hoeft na te komen op het moment dat er sprake is van een vreemdeling die ongewenst is verklaard. De inspanningsverplichting is niet voor niets in het leven geroepen. Bovendien gaat het om een inspanningsverplichting die bestaat tijdens de strafdetentie van een vreemdeling. De betreffende vreemdelingen ten aanzien waarvan verweerder deze inspanningsverplichting moet laten gelden, zijn in de regel ongewenst verklaard. De ongewenstverklaring kan namelijk al worden opgelegd indien een vreemdeling is veroordeeld tot één maand gevangenisstraf.

Daarnaast is van belang dat in paragraaf A6/5.3.7.1 het volgende staat vermeld: *"Toch kan het voorkomen dat een vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld moet worden. Dit kan zich voordoen bij detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag vaststaat, zoals bij een voorlopige hechtenis of een nog niet onherroepelijk vonnis."*

Hieruit blijkt m.i. dat de inspanningsverplichting alleen dan niet geschonden is, als er sprake zou

**KLARENAAR**  
**advocaten**

zijn geweest van een detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag bekend was. Hiervan

is in casu echter geen sprake. Ten tijde van de detentie was reeds bekend dat appellant op 31 augustus 2007 zou worden ontslagen.

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat het gebrek aan de zijde van verweerder niet zo ernstig was in verhouding van de geschonden belangen van appellant. Het gebrek was in casu zeer ernstig aangezien er reeds in augustus 2006 aan verweerder bekend was geworden dat zij appellant bij de autoriteiten van Marokko konden presenteren. Op 25 mei 2007 heeft verweerder nog langer dan drie maanden gewacht tot de daadwerkelijke opstart van de LP-aanvraag. Hieruit concludeert appellant dat de hiermee gediende belangen in casu niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een onevenwichtigheid is in casu dan ook wel degelijk sprake.

De rechtbank heeft dit miskend. De uitspraak komt voor vernietiging in aanmerking.

**Conclusie:**

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant Uw Afdeling derhalve:

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank, waarvan hoger beroep, nietig te verklaren dan wel te vernietigen;
- voor zover rechtens gewenst te bepalen dat de Rechtbank in deze een nieuwe uitspraak zal moeten formuleren met inachtneming van Uw uitspraak.
- verweerder te veroordelen in de (proces)kosten.

Hoogachtend,

M. Lujendijk.