

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/59022 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 5 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M. van Hulst, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

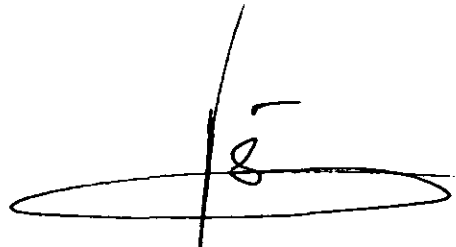
w.g. Van Hulst
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 november 2007

402.

Verzonden: 23 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 06/59022

V.nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde) Burundische nationaliteit,
wonende te
eiser,
gemachtigde: mr. M. Spapens, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, voorheen de minister voor Vreemdelingenzaken en
Integratie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.P. Verveer, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 13 januari 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 14 januari 2005 tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 afgewezen. Op 10 februari 2006 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen.
2. Op 26 juni 2006 is het bestreden besluit ingetrokken. Het beroep van 10 februari 2006 is vervolgens ingetrokken op 28 juni 2006.
3. Bij besluit van 6 november 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser wederom afgewezen. Op 1 december 2006 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen.
4. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 31 augustus 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig mevrouw J. Bongaerts, tolk in de Franse taal.
5. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten

II. RELEVANTE FEITEN.

1. Op 24 juni 2005 is er ten behoeve van eiser een taalanalyse verricht door het Bureau Land en Taal van de Immigratie- en Naturalisatiedienst. Blijkens het rapport van deze taalanalyse van 11 juli 2005 is eiser niet eenduidig te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. De persoon die deze taalanalyse heeft verricht is afkomstig uit Rwanda.

AWB 06/59022

2

2. Op 23 november 2005 heeft de Taalstudio een plan van aanpak van een te verrichten contra-expertise bekend gemaakt en een voorlopig oordeel over de taalanalyse gegeven. Hierop heeft het Bureau Land en Taal op 5 januari 2006 gereageerd.

3. Op 28 juli 2006 is naar aanleiding van de op 24 juni 2005 verrichte taalanalyse wederom door het Bureau Land en Taal een rapport van taalanalyse uitgebracht. Dit rapport concludeert dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. De persoon die deze taalanalyse heeft verricht is afkomstig uit Burundi.

4. Op 20 september 2006 heeft de Taalstudio een rapport van contra-expertise uitgebracht, met als conclusie dat het hoogstwaarschijnlijk is dat eiser behoort tot de taal- en cultuurgemeenschap van Burundi. Op 2 november 2006 heeft het Bureau Land en Taal hierop een reactie gegeven. Ten slotte heeft de Taalstudio hierop bij brief van 2 november 2006 gereageerd.

III. ASIELRELAAS

Eiser heeft het volgende relaas aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd.

Eiser behoort tot de Hutu-bevolkingsgroep en is afkomstig uit te Burundi.

Eisers vader was lid van een rebellengroepering, genaamd Palipehutu. Er vonden vaak vergaderingen plaats in de ouderlijke woning. In 2002 kwamen er voor het eerst soldaten bij eiser thuis. Eisers vader is toen ondervraagd en na een paar uur vrijgelaten.

Op een zaterdagavond kwamen er soldaten naar eisers ouderlijke woning. Zij beschuldigden eiser en zijn vader van samenwerking met de rebellen en het handelen in wapens. De soldaten vonden een belastend document. Zij zouden alles doen om eiser te vinden. Eiser kon zich in het plafond verstoppen en heeft alles gehoord. Toen de soldaten weg waren was zijn broertje verdwenen en zag hij dat zijn ouders waren vermoord. Hierop heeft eiser Burundi verlaten.

IV. OVERWEGINGEN

1. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het aan eiser is om documenten over te leggen die zijn identiteit en nationaliteit onderbouwen. Het komt voor rekening en risico van eiser dat hij een identiteitsdocument heeft overgelegd waarvan volgens de Koninklijke Marechaussee (Kmar) de echtheid niet valt vast te stellen. Daarbij valt eiser aan te rekenen dat hij geen paspoort heeft overgelegd, nu het onmogelijk is om zonder paspoort per vliegtuig te reizen. Eiser is persoonlijk gecontroleerd door de douane op de Nederlandse luchthaven, zodat eiser onder overlegging van al zijn documenten om bescherming had kunnen vragen.

Uit het rapport van taalanalyse van 28 juli 2006, naar de inhoud waarvan wordt verwezen, blijkt dat eiser niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap uit Burundi en geen concrete, gedetailleerde informatie kon verschaffen over zijn herkomstomgeving. Deze laatste conclusie vormt geen onjuiste interpretatie van het rapport van taalanalyse, nu de exacte formulering daaruit is gehanteerd in het voornemen. Dat eiser vragen van zijn gemachtigde over de leefomgeving kon beoordelen doet geen afbreuk aan de conclusies uit het rapport van taalanalyse. Informatie kan immers later zijn ingewonnen. Tevens verwijst verweerder naar de door het Bureau Land en Taal gegeven reactie op het rapport van contra-expertise.

2. Eiser heeft - zakelijk weergegeven - de volgende beroepsgronden tegen het bestreden besluit aangevoerd. Eiser beroept zich op de a- en b- en c-grond van artikel 29, eerste lid, van de Vw 2000 en op de subsidiaire bescherming die de Definitierichtlijn biedt. Eiser heeft een authentiek identiteitsdocument overgelegd en aldus voldaan aan de verplichting om zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk te maken. Dat de Kmar geconstateerd heeft dat er veel fraude met deze documenten voorkomt en dat de echtheid niet valt vast te stellen, wordt ten onrechte voor eisers rekening gebracht. Eiser was afhankelijk van de reisagent en kon niet zo eenvoudig als gesteld wordt bij de grens onder overlegging van zijn documenten asiel aanvragen.

Eiser kon op enkele vragen van de gemachtigde direct antwoord geven, zodat verweerders stelling dat eiser later informatie kan hebben verworven niet aannemelijk lijkt. Daarbij vormt verweerders stelling geen zorgvuldige interpretatie van het rapport van taalanalyse. Gelet op de uitkomst van de contra-expertise, waarvan de inhoud als ingelast dient te worden beschouwd, is het juist wel hoogstwaarschijnlijk dat eiser afkomstig is uit Burundi.

3. De rechtbank stelt vast dat verweerder eiser, in het kader van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 heeft tegengeworpen dat hij geen documenten ter staving van zijn reisroute heeft overgelegd, noch een nationaal paspoort. Nu onweersproken is dat eiser, onder andere, per vliegtuig naar Nederland is gereisd vanaf Burundi, via Nairobi en een onbekende luchthaven in een onbekend land, heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat eiser daarvan indicatief bewijs had dienen te overleggen, zoals een instapkaart of bagagelabel. Nu voorts onweersproken is dat het onmogelijk is om zonder paspoort per vliegtuig te reizen heeft verweerder reeds op grond van het voorgaande in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat hij geen documenten als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000.

Dat eiser stelt afhankelijk te zijn geweest van de reisagent en niet zo eenvoudig als gesteld wordt bij de grens onder overlegging van zijn documenten asiel kon aanvragen acht de rechtbank geen verschoonbare reden voor het niet overleggen van documenten. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak van 23 januari 2004, 200306979/1) volgt immers dat deze omstandigheid niet kan afdoen aan de eigen verantwoordelijkheid voor de onderbouwing - waar mogelijk - van, in casu, reisroute en identiteit. Daarbij is eiser, naar evenmin is betwist, persoonlijk gecontroleerd door de douane op de Nederlandse luchthaven, zodat eiser onder overlegging van al zijn documenten om bescherming had kunnen vragen aan de Nederlandse autoriteiten.

4. Gelet op het voorgaande dient van het asielrelaas positieve overtuigingskracht uit te gaan, wil het door verweerder geloofwaardig kunnen worden geacht. Ter onderbouwing van het standpunt dat daarvan geen sprake is heeft verweerder, dit naar aanleiding van bij de gehoren gerezen twijfel aan de herkomst van eiser, de onder II.1 en II.3 genoemde taalanalyses verricht. Daaruit blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de vaststelling dat eiser het Kirundi, de nationale taal van Burundi, niet spreekt, terwijl van eiser, die stelt uit Burundi afkomstig te zijn, op zijn minst enige actieve kennis van die taal verwacht mocht worden.

De contra-expertise van 20 september 2006 is geheel gericht op de vraag op welke wijze eiser het Swahili spreekt en welke consequenties hieraan verbonden dienen te worden. De onderzoeker acht zich niet voldoende deskundig om het Burundi te beoordelen.

De reactie op de contra-expertise van Bureau Land en Taal van 2 november 2006 benadrukt dat het Kirundi de nationale taal is van Burundi. Het rapport citeert het algemeen ambtsbericht inzake Burundi van maart 2003 waar benadrukt wordt dat "het (...) nauwelijks denkbaar is dat personen van Burundese nationaliteit geen Kirundi kunnen spreken."

Eiser heeft niet betwist dat hij het Kirundi nauwelijks spreekt, en heeft niet gemotiveerd betwist dat dit gegeven hem buiten de Burundese taalgemeenschap plaatst.

Reeds gelet op het voorgaande heeft verweerder zich op basis van de conclusie van de taalanalyses in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat.

5. Conclusie van het voorgaande is dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat eiser niet aannemelijk gemaakt heeft dat zijn aanvraag gegrond is op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

6. Het bestreden besluit kan derhalve de rechterlijke toets doorstaan. Daarom zal de rechtbank het beroep ongegrond verklaren.

7. Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de

1. OKI. 2007 14:31

KUSS, SPARENS&WOUDEWIJK ADVOCATEN

NR. 1000

AWB 06/59022

4

door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

AWB 06/59022

5

V. BESLISSING

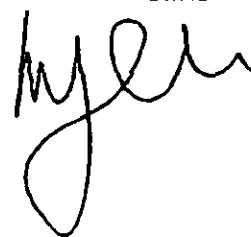
De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 5 september 2007 door mr. M.J. Diemer, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E.M. de Buur, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

De griffier is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen

De voorzitter



Afschrift verzonden op: 05 SEP 2007

Conc.: EB
Coll: PD
D: C

4
VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENT RECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5337-6-1 OKT 2007	
ZAAKNR.	06952
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

W.G. Plein 310
1054 SG Amsterdam

T +31(0)20 412 17 32
F +31(0)20 412 17 95
www.rswadvocaten.nl

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070-3651380
Amsterdam, 1 oktober 2007

Betreft : geboren : van gestelde Burundische nat.
Ons kenmerk : 00602318/SP/sp / Vnr.
Uw kenmerk :

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant kiest te dezer zake woonplaats te Amsterdam, WG plein 310, 1054 SG, ten kantore van Ross, Spapens & Woudwijk advocaten.

Mr M. Spapens verklaart hierbij, met recht van vervanging, bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de voorzitter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg.nr 06/59022 d.d. 5 september 2007 verzonden op dezelfde dag. Een kopie van het afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan als productie 1.

Grief I

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging pag. 3, r.o. 4:

"Gelet op het voorgaande dient van het asielrelaas positieve overtuigingskracht uit te gaan, wil het door verweerder geloofwaardig kunnen worden geacht. Ter onderbouwing van het standpunt dat daarvan geen sprake is heeft verweerder, dit naar aanleiding van bij de gehoren gerezen twijfel aan de herkomst van eiser, de onder II.1 en II.3 genoemde taalanalyses verricht. Daaruit blijkt dat elser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Burundi. Deze conclusie is onder meer gebaseerd op de vaststelling dat eiser het Kirundi, de nationale taal van Burundi, niet spreekt, terwijl van eiser, die stelt uit Burundi afkomstig te zijn, op zijn minst enige actieve kennis van die taal verwacht mocht worden. De contra expertise van 20 september is geheel gericht op de vraag op welke wijze eiser het Swahili spreekt en welke consequenties hieraan verbonden dienen te worden. De onderzoeker acht zich niet voldoende deskundig om het Burundi te beoordelen. De reactie op de contra-expertise van Bureau Land en Taal van 2 november 2006 benadrukt dat het Kirundi de nationale taal is van Burundi. Het



rapport citeert het algemeen ambtsbericht inzake Burundi van maart 2003 waar benadrukt wordt dat "het (...) nauwelijks denkbaar is dat personen van Burundese nationaliteit geen Kirundi kunnen spreken." Eiser heeft niet betwist dat hij het Kirundi nauwelijks spreekt, en heeft niet gemotiveerd betwist dat dit gegeven hem buiten de Burundese taalgemeenschap plaatst. Reeds gelet op het voorgaande heeft verweerder zich op basis van de conclusie van de taalanalyse in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van het asielrelaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat.

Gronden waarop appellant zich met voorgaande niet kan verenigen:

Appellant is van mening dat het rapport van de contra expertise voldoende concrete aanknopingspunten bevat voor twijfel aan de juistheid van het in opdracht van verweerder opgestelde rapport van taalanalyse. Hierbij dient het volgende in aanmerking te worden genomen. Hoewel de door verweerder ingeschakelde taalanalist, anders dan de contra-expert, ook appellant's uitspraak van Kirundi woorden heeft onderzocht, zou daaraan geen doorslaggevende betekenis mogen worden toegekend. Door de contra expert is opgemerkt dat Swahili niet de eerste taal is van appellant en verder dat Nyanza Lac een Multicultureel gebied is waar je mensen met diverse etniciteiten en nationaliteiten vindt. En dat in zo'n gebied vaak geen eerste taal gesproken wordt. Appellant heeft aangegeven slechts een paar woorden Kirundi te kunnen spreken. Zowel de door verweerder ingeschakelde taalanalist als de contra expert hebben geconstateerd dat appellant het Swahili beheerst. De contra expert heeft echter juist het Swahili, (de taal die appellant altijd heeft aangegeven wel te beheersen) aan een analyse onderworpen en daarbij geconcludeerd dat hij niet standaard Swahili spreekt. Verder is door de contra expert opgemerkt dat het Swahili van appellant beïnvloed is door het Kirundi. De taalanalist van verweerder heeft nagelaten het door appellant gebezigde Swahili aan een analyse te onderwerpen en heeft niet beoordeeld tot welke spraakgemeenschap het door appellant gesproken niet-standaard Swahili te herleiden is, terwijl zodanige beoordeling nu juist cruciaal is.

Ten aanzien van de informatie over de woonomgeving heeft de contra expert opgemerkt dat de hoeveelheid informatie die op dit punt is verstrekt niet veel is maar dat de wijze waarop vragen zijn gesteld hier debet aan is. Ook is in het rapport van de contra expert opgemerkt dat hoewel de informatie die gegeven is minimaal is zij niet gegeven kan zijn door iemand die er nooit heeft gewoond.

Ter zitting is als aanvullende informatie nog een kople van de landkaart getoond waaruit blijkt dat Nyanza Lac helemaal in het zuiden van Burundi dicht bij Tanzania en aan de kust van het Tanganyikameer ligt. Aannemelijk is dan ook dat de gesproken taal beïnvloed is door de contacten en de taal die in de vishandel met mensen afkomstig uit Tanzania en de DRC gesproken wordt. De contra expert is in zijn rapport op dit punt ingegaan.

Grief II

Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 5, 6 en 7. Gegrondbevinding van hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

Petitum

Op grond van vorenstaande verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en de Staatssecretaris te veroordelen in de proceskosten.



Hoogachtend,

mr. M. Spapens

cc. GCPV