

200706951/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34487 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van
24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

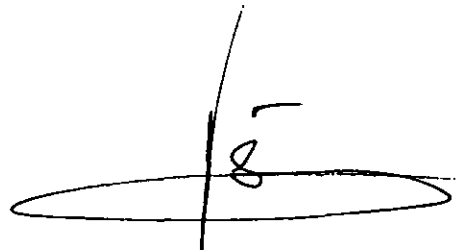
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

452.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starre
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/09/2007
Datum 04/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossier nr.:	050008606	
Uitd. en inv. datum:		
Registr.:		
IND ontvangst datum:	05 SEP 2007	
Registratie in naam:		
INDIS datum:		
Invoer naam m/n:		
controle datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

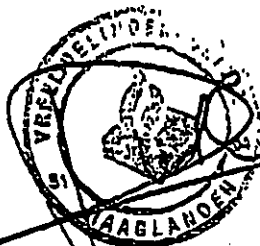
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en het ingestelde bazwaar niet in Nederland mag afwachten.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 04/09/2007
Tijd : 11:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepacht, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

ONTVANGEN 26 SEP, 2007

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

[] AANTEKENEN
 [] PER FAX ((070) 514 23 65)

Bondam Advocatenpraktijk
 tav de heer mr. O.C. Bondam
 Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar

Bezoekadres
 Laaghwaterlaan 8
 5223 BA 's-Hertogenbosch
 Telefoon 073 - 6 20 20 20
 Fax -

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Faxnummer afdeling
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp
 Justitienummer

Bewaring_vreemdelingen
 mevr E. Löwe
 073-620 2838/2897
 073-620 2685.
 24 september 2007
 procedurenummer 07 / 34487 VRONTN V87 A3 BIJE

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden.
 Wilt u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend


 de griffier

XI049

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34487

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 september 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Turkse,
verblijvende te Schiphol in het uitzetcentrum,
eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. P. van Zijl.

Procesverloop

Op 4 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 5 september 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 september 2007. Nadat gebleken was dat eiser niet was aangevoerd, heeft de rechtbank de gemachtigde van verweerder en de gemachtigde van eiser in de gelegenheid gesteld hun standpunt naar voren te brengen. De gemachtigde van eiser heeft ingestemd met behandeling van de zaak, en de mogelijkheid voor eiser om op ter zitting van 19 september 2007 te worden gehoord.

De rechtbank heeft daarop de zaak ter zitting behandeld, waarna op grond van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht het onderzoek is ter zitting is geschorst. Vervolgens is eiser ter zitting van 19 september 2007 alsnog, buiten aanwezigheid van zijn gemachtigde, gehoord. De rechtbank heeft op 19 september 2007 het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de in het proces-verbaal van bevindingen d.d. 14 september 2007 genoemde rapporten van bevindingen d.d. 23 februari 2007 en 20 maart 2007 zich niet in het dossier bevinden. Bij gebrek aan deze rapporten van bevindingen is het redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet onderbouwd. Daarmee ontbreekt een feitelijke grondslag voor de conclusie dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Subsidiair heeft eiser aangevoerd dat hij al langere tijd in Nederland verblijft. De bewaring is in strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit zodat volstaan had kunnen worden met een lichter middel.

3. De rechtbank overweegt als volgt.

4. Naar het oordeel van de rechtbank kan de primaire grief van eiser niet slagen. De staandehouding en controle van het vervoermiddel hebben plaatsgevonden op grond van artikel 51, lid 1, van de Vw 2000. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat met de in het proces-verbaal van 14 september 2007 genoemde rapporten van bevindingen van 23 februari 2007 en 20 maart 2007 is bedoeld de rapporten van respectievelijk 22 februari 2007 en 22 maart 2007. Weliswaar verwijst het proces-verbaal van 14 september 2007 naar andere data, maar uit de inhoud van dit rapport komt duidelijk naar voren dat is bedoeld op de rapporten van 22 februari 2007 en 22 maart 2007. Hoewel moet worden betreurd dat dergelijke onnauwkeurigheden in het proces-verbaal van 14 september 2007 staan vermeld, kan naar dezerzijds oordeel uit de inhoud van dat rapport duidelijk worden afgeleid dat is bedoeld op de door verweerder genoemde rapporten. De conclusie is dat de rapporten van bevindingen van respectievelijk 22 februari 2007 en 22 maart 2007 ten grondslag zijn gelegd aan de staandehouding en controle van het vervoermiddel.

5. Voorts blijkt naar het oordeel van de rechtbank uit de beschikbare processen-verbaal voldoende van een redelijk vermoeden dat met de betreffende personen bus personen werden vervoerd met betrekking tot wie verbalisanten een toezichthoudende taak hadden. Uit de zogenaamde sfeerrapporten van 22 februari 2007 en van 22 maart 2007 komt genoegzaam naar voren dat in de omgeving waar de controle plaatsvond met busjes wordt gereden, waarmee illegale vreemdelingen worden vervoerd die illegaal tewerk worden gesteld. Voorts blijkt uit het proces-verbaal van bevindingen d.d. 14 september 2007 dat gelet op de plaats en het tijdstip van de waarneming het busje waarin eiser zich bevond voldeed aan het profiel zoals gerelateerd in het sfeerrapport van 22 februari 2007. Voorts blijkt uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 4 september 2007 dat alle inzittenden van het busje zijn gecontroleerd. Tijdens deze controle heeft eiser zich gelegitimeerd met een op zijn naam staand Turks paspoort, verklaarde hij legaal in Nederland te zijn en in afwachting te zijn van een pasje van de IND. Eiser kon echter geen verblijfsvergunning overhandigen en verklaarde deze nog niet te hebben.

6. Naar het oordeel van de rechtbank is op grond van het vorenstaande voldoende gebleken van een geobjectiverd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, nu de verblijfsrechtelijke positie van eiser niet kon worden vastgesteld. Dientengevolge kan niet worden gesteld dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring onrechtmatig zijn.

7. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- het ingestelde bezwaar niet in Nederland mag afwachten;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het vorenstaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel. Het feit dat eiser al langere tijd in Nederland verblijft leidt de rechtbank niet tot een ander oordeel.

8. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 14 september 2007 heeft aangegeven asiel te willen aanvragen. Verweerder heeft aangegeven dat de aanvraag van eiser waarschijnlijk in een 48-uursprocedure zal worden beoordeeld.

9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemening reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
Sector bestuursrecht
25 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

24 SEP. 2007

Advocatenkantoor Bondam

✓ Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
2242 KH Wassenaar
Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
fax +31 (0)70 5142365
e-mail info.1@bondam.nl
website www.bondam.nl

Datum (date) : maandag 1 oktober 2007
Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
Ons kenmerk (our ref.) : 2198
Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
Inzake (subject) :
Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380 en post

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
Geboren op
nationaliteit Turkije
verblijvend AC Schiphol
met v nr

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 OKT 2007	
ZAAKNR.	200706951
AAN:	VS
BEHANDELD DOOR:	PAR:

4376-A

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats 's-Hertogenbosch
van datum 24 september 2007
verzonden op 24 september 2007
met als kenmerken AWB 07/34487
IND 9804.08.6096

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat de bewaring niet in strijd is met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en dat verweerder niet behoefde te volstaan met een lichter middel.

Toelichting:

Appellant heeft zich ter zitting beroepen op het feit dat verweerder ten onrechte in het geheel niet heeft *overwogen en gemotiveerd* of de maatregel van bewaring niet in strijd was met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en of mogelijk kon worden volstaan met een lichter middel.

Appellant acht het onjuist dat automatisch is besloten tot bewaring zonder dat zelfs maar is overwogen of niet kon worden volstaan met een lichter middel. Het is dus niet zo zeer de afweging of er wel of niet kon worden volstaan met een lichter middel, maar juist het ontbreken van iedere overweging of motivering wat dat betreft waartegen het beroep zich richtte. De rechtbank heeft dit onjuist geïnterpreteerd.

GRIEF 2

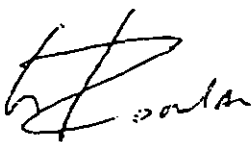
Ten onrechte laat de rechtbank toe dat verweerder in de aan de bewaring ten grondslag liggende stukken verwijst naar processenverbaal die niet aanwezig zijn in het dossier.

Toelichting:

De rechtbank gaat ervan uit dat het slechts vergissingen in de data betreft. Verweerder dient echter een helder, volledig en consistent dossier aan de rechtbank en de vreemdeling te verstrekken. Door dit achterwege te laten is niet ondenkbaar dat er stukken bewust aan de rechterlijke controle zijn onttrokken. De rechtbank behoort net zo kritisch te zijn jegens verweerder als dat zij normaal is jegens de vreemdeling. Als de vreemdeling in de procedure een foutje maakt dan wordt dat hard afgestraft. Als verweerder dat doet kennelijk niet.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard, en de behandeling van het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank 's-Gravenhage



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde