

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34339 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 24 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

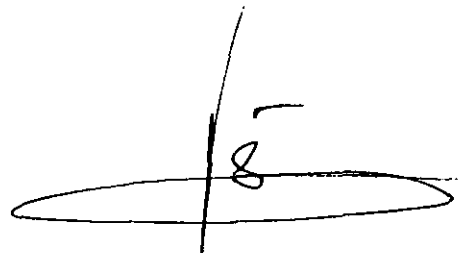
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

395.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4. SEP. 2007 15:42:40

CIV_HAARLEM 023-5126678
CIV_HAARLEM 51266678 v/o 370 3545
JA TUL HAARLEVEN

NR. 3740 P. 2/7
INr. 12119 IP. 1/2



POLITIE 04 SEP. 2007

Postadres Postbus 84476
2808AL 's-GRAVENHAGE

- Hasglonden

087. ART. 94 V*

①

Regio	Haaglanden
Korpschef/daardest	16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door	G.J. Derksen
Telefoon	070 - 424 1111
Fax	070 - 424 1129
V-nummer / Zaak	/ Zaak - 01/07/2007
Datum	09/08/2007
Onderwerp	M110-A Maatregel van Bewaring

KENNISGEVING IND

adv: MRR Ramsoedh
taal: Wedylandse

Maatregel van Bewaring

Ontvangen d.d.

Ik, ondergetekende,

- 4 SEP 2007

Gemma Johanna Derksen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(ə)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese,
Geslacht : mannelijk

De rechtbank
ector bestuursre
s-Hertogen

NO. 1010	Marlborough	
Post code	00301 nfb	
JEAD or vegetation		
Brass		
AD	13 AUG 2007	
Reg. 1010	AD 1	AD 2
AD 1	AD 2	AD 3
AD 4	AD 5	AD 6
AD 7	AD 8	AD 9
AD 10	AD 11	AD 12
AD 13	AD 14	AD 15
AD 16	AD 17	AD 18
AD 19	AD 20	AD 21
AD 22	AD 23	AD 24
AD 25	AD 26	AD 27
AD 28	AD 29	AD 30
AD 31	AD 32	AD 33
AD 34	AD 35	AD 36
AD 37	AD 38	AD 39
AD 40	AD 41	AD 42
AD 43	AD 44	AD 45
AD 46	AD 47	AD 48
AD 49	AD 50	AD 51
AD 52	AD 53	AD 54
AD 55	AD 56	AD 57
AD 58	AD 59	AD 60
AD 61	AD 62	AD 63
AD 64	AD 65	AD 66
AD 67	AD 68	AD 69
AD 70	AD 71	AD 72
AD 73	AD 74	AD 75
AD 76	AD 77	AD 78
AD 79	AD 80	AD 81
AD 82	AD 83	AD 84
AD 85	AD 86	AD 87
AD 88	AD 89	AD 90
AD 91	AD 92	AD 93
AD 94	AD 95	AD 96
AD 97	AD 98	AD 99
AD 100	AD 101	AD 102
AD 103	AD 104	AD 105
AD 106	AD 107	AD 108
AD 109	AD 110	AD 111
AD 112	AD 113	AD 114
AD 115	AD 116	AD 117
AD 118	AD 119	AD 120
AD 121	AD 122	AD 123
AD 124	AD 125	AD 126
AD 127	AD 128	AD 129
AD 130	AD 131	AD 132
AD 133	AD 134	AD 135
AD 136	AD 137	AD 138
AD 139	AD 140	AD 141
AD 142	AD 143	AD 144
AD 145	AD 146	AD 147
AD 148	AD 149	AD 150
AD 151	AD 152	AD 153
AD 154	AD 155	AD 156
AD 157	AD 158	AD 159
AD 160	AD 161	AD 162
AD 163	AD 164	AD 165
AD 166	AD 167	AD 168
AD 169	AD 170	AD 171
AD 172	AD 173	AD 174
AD 175	AD 176	AD 177
AD 178	AD 179	AD 180
AD 181	AD 182	AD 183
AD 184	AD 185	AD 186
AD 187	AD 188	AD 189
AD 190	AD 191	AD 192
AD 193	AD 194	AD 195
AD 196	AD 197	AD 198
AD 199	AD 200	AD 201
AD 202	AD 203	AD 204
AD 205	AD 206	AD 207
AD 208	AD 209	AD 210
AD 211	AD 212	AD 213
AD 214	AD 215	AD 216
AD 217	AD 218	AD 219
AD 220	AD 221	AD 222
AD 223	AD 224	AD 225
AD 226	AD 227	AD 228
AD 229	AD 230	AD 231
AD 232	AD 233	AD 234
AD 235	AD 236	AD 237
AD 238	AD 239	AD 240
AD 241	AD 242	AD 243
AD 244	AD 245	AD 246
AD 247	AD 248	AD 249
AD 250	AD 251	AD 252
AD 253	AD 254	AD 255
AD 256	AD 257	AD 258
AD 259	AD 260	AD 261
AD 262	AD 263	AD 264
AD 265	AD 266	AD 267
AD 268	AD 269	AD 270
AD 271	AD 272	AD 273
AD 274	AD 275	AD 276
AD 277	AD 278	AD 279
AD 280	AD 281	AD 282
AD 283	AD 284	AD 285
AD 286	AD 287	AD 288
AD 289	AD 290	AD 291
AD 292	AD 293	AD 294
AD 295	AD 296	AD 297
AD 298	AD 299	AD 300
AD 301	AD	

INGEKOMEN

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 09/08/2007
Tijd : 12:01 uur.

V.05.

Pagina 1 van 2

Erucel 2.21 van het
Krs nr
274772
07/34339

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur.

G. J. M. K. B. N. P. 2007

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen d.d.

- 4 SEP 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

04 SEP 2007

INGEKOMEN

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34339

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 24 september 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Chinese,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. A. Ramsodh,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. P. van Zijl.

Procesverloop

Op 9 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Bij kennisgeving ex artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 van 4 september 2007, diezelfde datum ontvangen ter griffie van de rechtbank, heeft verweerder bericht dat eiser in bewaring verblijft zonder beroep te hebben ingesteld tegen de inbewaringstelling.

De zaak is behandeld op de zitting van 17 september 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank oordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is het volgende aangevoerd.

a. De stelling in het proces-verbaal van gehoor d.d. 9 augustus 2007 dat de gemachtigde heeft verklaard niet bij het gehoor aanwezig te willen zijn is onjuist. Aan de gemachtigde is medegedeeld dat eiser in vreemdelingenbewaring zou worden genomen doch niet dat er een verhoor zou plaatsvinden. Eiser heeft geen beschikking ontvangen waaruit blijkt dat hij in bewaring zou worden genomen.

b. De gronden dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft worden door eiser betwist. Volgens de Gemeentelijke Basisadministratie is het adres van eiser _____ en eiser verricht regelmatig "zwart" werk om in zijn behoeften te kunnen voorzien en wordt hij deels door vrienden onderhouden.

c. Eiser meent dat hij niet in bewaring had mogen worden genomen omdat hij in het verleden rechtmatig verblijf heeft gehad. Verder meent eiser in aanmerking te komen voor de zogeheten "generaalpardonregeling".

d. Eiser meent dat hij onredelijk lang in bewaring wordt gehouden in verband met een voornemen tot ongewenstverklaring. Op het voorstel tot ongewenstverklaring is nog geen beslissing genomen.

e. Tenslotte is het volgens eiser niet aannemelijk dat op korte termijn de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zullen zijn. Het is bekend dat China niet meewerkt aan de uitzetting van asielzoekers, zodat niet mag worden verwacht dat op korte termijn de bescheiden er zullen zijn.

3. Met betrekking tot de grief sub a. oordeelt de rechtbank dat deze grief niet kan slagen reeds omdat in beginsel van de juistheid van een op ambtseed opgemaakt proces-verbaal dient te worden uitgegaan, tenzij de inhoud er van gemotiveerd wordt betwist. De enkele stelling van eisers gemachtigde dat de inhoud onjuist is, kan daarom niet slagen. Nu voorts uit de beschikking van inbewaringstelling blijkt dat een afschrift daarvan onmiddellijk aan eiser is uitgereikt ziet de rechtbank geen enkele aanleiding aan de juistheid van die mededeling te twijfelen.

4. Met betrekking tot grief sub c. overweegt de rechtbank dat het enkele feit dat eiser eerder rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad niet met zich brengt dat na afloop van die periode geen maatregel van bewaring kan volgen.

Verweerder heeft zich ten aanzien van de stelling van eiser dat hij in aanmerking komt voor de generaalpardon-regeling op het standpunt gesteld dat eiser daarvoor niet in aanmerking komt en heeft daartoe verwezen naar het besluit van de Staatssecretaris van Justitie van 12 juni 2007 (2007/11) onder 5.3.1., ad a en b. Daaruit blijkt dat de verblijfsvergunning op grond van de regeling, in afwijking van het beleid in B1/4.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000, niet wordt verleend indien de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde. Dit is het geval indien wegens een drugs-, zeden- of geweldsmisdrijf één of meerdere taakstraffen zijn opgelegd en dat de vervangende hechtenis van het onvoorwaardelijk ten uitvoer te leggen gedeelte daarvan in totaal ten minste één maand bedraagt. In geval van een veroordeling tot een taakstraf wegens drugs-, zeden dan wel geweldsmisdrijf wordt de duur van de door de rechter bepaalde vervangende hechtenis als uitgangspunt genomen bij de beoordeling. Onweersproken is dat eiser terzake een geweldsdelict is veroordeeld tot 80 uren werkstraf en subsidiair 40 dagen hechtenis. Op grond van deze veroordeling komt eiser niet in aanmerking voor de regeling afwikkeling nalatenschap Vw (oud). De rechtbank volgt in deze het standpunt van verweerder. Derhalve dient deze grief te falen.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting aangegeven dat de grond dat eiser "niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats" komt te vervallen. Naar het oordeel van de rechtbank resteren er voldoende gronden voor inbewaringstelling. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De stelling van eiser dat hij beschikt over voldoende middelen van bestaan kan niet slagen nu deze stelling niet met schriftelijke bescheiden is onderbouwd. In zoverre faalt grief sub b.

6. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 16 augustus 2007 in persoon is gepresenteerd bij de Chinese autoriteiten, die de laissez passeraanvraag in behandeling hebben genomen.

7. De stelling dat China niet meewerkt aan de uitzetting van asielzoekers wordt door de rechtbank niet gevolgd. Hierbij overweegt de rechtbank dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 16 april 2007, registratienummer 200701752/1, heeft overwogen dat de enkele omstandigheid dat de Chinese autoriteiten slechts in een gering aantal gevallen reisdocumenten verstrekken, op zichzelf niet betekent dat bij voorbaat moet worden aangenomen dat de autoriteiten ook niet bereid zijn een reisdocument te verstrekken indien de desbetreffende vreemdeling volledige en juiste informatie verstrekt en het door hen te verrichten onderzoek niet frustreert. Nu eiser geen, hem persoonlijk betreffende, concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan op voorhand kan worden uitgesloten dat het onderzoek door de Chinese autoriteiten binnen een redelijke termijn tot afgifte van een reisdocument kan leiden, overweegt de rechtbank dat niet aannemelijk is dat in het geval van eiser geen reëel zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank stelt vast dat niet weersproken is dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt. Grief e. faalt derhalve.

8. Grief d. kan evenmin slagen. De rechtbank begrijpt deze grief aldus dat verweerder de bewaring voor een ander doel, namelijk de procedure tot ongewenstverklaring, gebruikt dan het doel waarvoor de maatregel is bedoeld. De rechtbank volgt eiser niet in deze stelling omdat, zoals hiervoor is geconcludeerd de bewaring en het voortduren ervan rechtmatig is te achten.

9. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

10. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

11. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 dient de kennisgeving van 4 september 2007 tevens te worden aangemerkt als een verzoek om toekenning van schadevergoeding. Dit verzoek komt echter niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

12. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

13. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

24 SEP. 2007

MR A. RAMSOEDH

Advocaat & Procureur

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

= 1 OKT 2007

ZAAKNR. 200706945

AAN: 13

BEHANDELD: DD: PAR:

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Postadres:
Postbus 1099
2600 BB Delft

Bezoekadres:
Hof van Delftlaan 87b
2613 BL Delft

Telefoon : (015) 215 92 27
Fax : (015) 215 98 65
E-mail : info@ramsoedh.nl

Delft, 27 september 2007

Betreft: Hoger Beroep Vreemdelingenbewaring
Ons kenmerk: BR/2007r626
Uw ref.

Toevoeging is aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand.

Groot Edelachtbaar College,

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren te China op te dezer zake
domicilie kiezende te Delft aan de Hof van Delftlaan nr. 87b
(Postbus 1099 Delft 2600BB) ten kantore van de advocaat en
procureur mr. A. Ramsoedh die ten deze verklaart bepaald
gemachtigd te zijn en als zodanig dit Hoger Beroepschrift
ondertekent.

Hierbij wordt Hoger Beroep ingesteld tegen de beslissing d.d. 24
september 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats
's-Hertogenbosch met nr. AWB 07/34339, waarbij het beroep tegen de
bewaring ongegrond is verklaard en waarbij het verzoek om
schadevergoeding is afgewezen.

De ter zitting ingediende pleitnota wordt hierbij overgelegd en Uw
College wordt verzocht de inhoud daarvan als hier herhaald en
ingelast te beschouwen.

Het Hoger Beroep rust op de hierna volgende gronden:

Ten onrechte heeft de rechtbank in punt 3 van de beschikking
overwogen: " dat de grief niet kan slagen reeds omdat in beginsel
van de juistheid van een op ambtseed opgemaakt proces-verbaal
dient te worden uitgegaan, tenzij de inhoud er van gemotiveerd
wordt betwist.

De enkele stelling van eisers gemachtigde dat de inhoud onjuist is, kan daarom niet slagen. Nu voorts uit de beschikking van inbewaringstelling blijkt dat er een afschrift daarvan onmiddellijk aan eiser is uitgereikt ziet de rechtbank geen enkele aanleiding aan de juistheid van die mededeling te twijfelen".

Ter zitting heeft de gemachtigde van eiser duidelijk gesteld dat hem niet is medegedeeld dat eiser zou worden gehoord i.v.m. de in bewaring doch dat aan de gemachtigde slechts is medegedeeld dat zijn cliënt in bewaring werd genomen. Bovendien is eveneens gesteld dat aan eiser geen afschrift is verstrekt van de in bewaringstelling. Gezien het feit dat de advocaat van eiser had gesteld dat hij wel is gebeld om hem mede te delen dat betrokkene in vreemdelingenbewaring zou worden genomen doch dat aan hem niet is medegedeeld dat er een gehoor zou plaatsvinden kon de rechter niet zomaar aannemen dat hetgeen de politie had vermeld ook daadwerkelijk is gebeurd. Overigens werd de stelling van de advocaat niet weersproken door de gemachtigde van de IND.

Aangezien de advocaat bij zo een belangrijk gebeuren als een verhoor niet is uitgenodigd, mede gezien het feit dat betrokkene de Nederlandse taal niet voldoende machtig is en er geen tolk aanwezig was bij de verhoren zijn die verhoren ondeugdelijk tot stand gekomen. Ter terechtzitting waar wel een Chinese tolk aanwezig was bleek duidelijk dat eiser niet zonder tolk had mogen worden gehoord.

Ook de overweging dat aan eiser een afschrift van de in bewaringstelling zou uitgereikt is ter zitting betwist zodat de rechter dat niet als vaststaand had moeten aannemen. Het is opmerkelijk dat gewoonlijk een dergelijk stuk wordt uitgereikt waarbij betrokkene dient te tekenen voor ontvangst daarvan doch dat in deze zaak daartoe niet is overgegaan.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat eiser niet in aanmerking komt voor de z.g. pardonregeling omdat hij is veroordeeld terzake van een geweldmisdrijf voor 80 uren werkstraf en subsidiair 40 dagen hechtenis.

Aan de rechtbank is medegedeeld dat eiser inderdaad was veroordeeld doch nimmer van die veroordeling op de hoogte was gebracht zodat hij daarom geen hoger beroep heeft kunnen aantekenen.

Aangezien hij stelt dat de veroordeling was gebaseerd op onjuiste feiten (niet hij, maar een vriend zou een speelgoedpistool hebben gehad) en dat hij bij het gebeurde zelf slachtoffer was is zijn advocaat voornemens namens hem revisie van het vonnis in te stellen, mede gezien de wijze waarop e.e.a. heeft plaatsgevonden.

Ten onrechte heeft de rechtbank geen rekening gehouden met de stelling van eiser dat de Minister van Justitie aan de Kamer heeft beloofd dat zolang de z.g. Pardonregeling niet is voltooid geen enkele uitgeprocedeerde asielzoeker die voor 2001 Nederland is binnengekomen zal worden uitgezet. De rechtbank heeft daar met geen woord over gerept. De rechtbank heeft slechts gesteld verweerder te volgen in haar standpunt.

De overweging van de rechtbank dat de stelling van eiser dat hij wel beschikt over voldoende middelen van bestaan niet met bescheiden is aangetoond zodat die grief faalt is onbegrijpelijk. Het feit dat betrokkene reeds zoveel jaar wel in zijn behoefte heeft kunnen voorzien (door zwart te werken) geeft reeds aan dat hij wel degelijk in zijn behoefte kan voorzien en derhalve over voldoende middelen van bestaan heeft beschikt. Hij is in die tijd nimmer met justitie in aanraking gekomen voor andere feiten dan die waarvoor hij destijds tijdens zijn minderjarigheid is veroordeeld.

Ten onrechte heeft de rechtbank voorts overwogen dat uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 16 augustus 2007 in persoon is gepresenteerd bij de Chinese autoriteiten, die de laissez passez aanvraag in behandeling hebben genomen. Indien aan de rechtbank die stukken zijn overgelegd dan wordt hier geconstateerd dat de rechtbank beschikt over stukken die niet aan de advocaat van eiser zijn gezonden. In elke geval zijn aan de advocaat van eiser geen stukken gezonden die daarnaar verwijzen. Ook is dat niet ter zitting aan de orde gekomen.

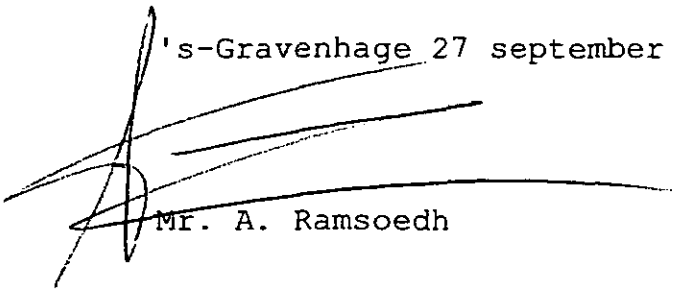
Verder wordt er op gewezen dat de Chinese autoriteiten sedert april 2006 geen laissez passez hebben verstrekt aan mensen die geen identiteitspapieren hadden danwel een kopie daarvan. Daarnaast zijn in 2006 slechts 37 laissez passez aanvragen gehonoreerd (ter vergelijking: in 2005, 300!!). Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen dat er in dit geval een laissez passez zal worden verstrekt. In dit verband wordt gewezen naar de uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 1 mei 2007 LJN:BA4350, Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam, ABW 07/16527; zie ook LJN:BA5932, Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, AWB 07/19356 en LJN:BA0567, Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Dordrecht, AWB 07/6441).

Gezien het bovenstaande heeft de rechtbank ten onrechte het beroep ongegrond verklaard.

MITSDIEN:

Uw College wordt verzocht dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en te bepalen dat de vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk dient te worden opgeheven en dat de heer Liang onmiddellijk in vrijheid dient te worden gesteld en dat aan hem de gevraagde vergoeding moet worden toegekend, met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

's-Gravenhage 27 september 2007.



Mr. A. Ramsodh

Bijlagen:

Beslissing rechtbank d.d. 24 september 2007;
Kopie pleitnota mr. Ramsodh