

200706938/1.

Datum uitspraak: 14 november 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 06/49525 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 28 augustus 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 september 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen en de aan appellant verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 augustus 2007, verzonden op 31 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

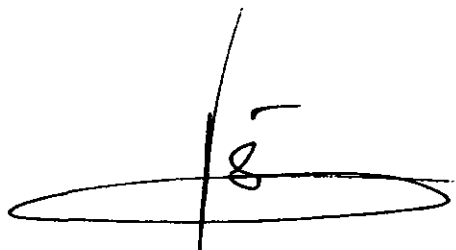
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2007

91-566.

Verzonden: 14 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06/49525

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 28 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Soedanese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. B.D.W. Martens, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. Verdoner, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 29 oktober 2004 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 12 september 2006 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 10 oktober 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 25 juli 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door een kantoorgenoot van zijn gemachtigde, mr. J.S. Maas. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Ingevolge artikel 34 Vreemdelingenwet 2000 (Vw), zoals dat gold ten tijde van de aanvraag, kan de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd als bedoeld in artikel 33 Vw van de vreemdeling die direct voorafgaande aan de aanvraag, gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten als bedoeld in artikel 8, onder c, Vw, slechts worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning

zaaknummer: AWB 06/49525

2

voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 28, afloopt, een grond als bedoeld in artikel 32 voordoet.

- 2.3 Ingevolge artikel 32, aanhef en onder a, Vw kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw worden ingetrokken dan wel de aanvraag voor verlenging van de geldigheidsduur ervan kan worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag tot het verlenen of verlengen zouden hebben geleid.

- 2.4 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten.

Eiser heeft op 23 januari 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Ter onderbouwing van zijn asielaanvraag heeft eiser het volgende aangevoerd. Eiser is afkomstig uit Soedan, ligt in het Nuba-gebergte. Eiser behoort tot de Miri-bevolkingsgroep, één van de Nuba-bevolkingsgroepen. Op 11 november 2001 is eisers dorp aangevallen door militairen. Eiser is samen met zijn verloofde en zeven andere mensen meegenomen naar een militair kamp. Eiser is daar mishandeld, gemarteld en verkracht. De verloofde van eiser is in het bijzijn van eiser verkracht en uiteindelijk geëxecuteerd.

Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 3 april 2002 ingewilligd. Aan eiser is een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw, met ingang van 23 januari 2002 geldig tot 23 januari 2005.

- 2.5 Naar aanleiding van de onderhavige aanvraag heeft het Bureau Land en Taal (BLT) in het kader van een herkomstonderzoek op 11 februari 2005 een dossieranalyse uitgevoerd. Het BLT heeft geconcludeerd dat eiser met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet afkomstig is uit het Nuba-gebied, en niet etnisch Nuba. Om deze conclusie te staven is nader onderzoek verricht in de vorm van een taalanalyse. Uit het Rapport Taalanalyse van 2 september 2005 blijkt dat eiser eenduidig afkomstig is uit Soedan, maar dat hij eenduidig niet te herleiden is tot de Nuba noch tot het Nuba-gebied, maar wel tot de regio Darfur.
- 2.6 In het bestreden besluit heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd en dat de met ingang van 23 januari 2002 aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 34, juncto artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, Vw met terugwerkende kracht tot aan de ingangsdatum wordt ingetrokken. Eiser heeft onjuiste gegevens verstrekt dan wel gegevens achtergehouden, terwijl bekendheid met die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zou hebben geleid.
- 2.7 In beroep heeft eiser een contra-expertise van 27 augustus 2006 van professor Al-Amin Abu-Manga overgelegd. De conclusie daarin is dat eiser niet kan worden geduid als zijnde afkomstig uit het Nuba-gebergte. Hij kan worden getraceerd tot Darfur of een Darfur-gemeenschap die elders in Soedan leeft, inclusief het Nuba-gebergte. Eiser stelt zich in beroep op het standpunt dat, gelet op de kritiek die geuit is op het Rapport Taalanalyse van 2 september 2005, de conclusies van de contra-expertise in essentie tegenstrijdig zijn aan die van het Rapport Taalanalyse. Er is aanvullend onderzoek met behulp van een tweede bandopname aangevraagd, nu de

zaaknummer: AWB 06/49525

3

contra-expert ten onrechte gebruik heeft gemaakt van dezelfde bandopname als de taalanalyse van 2 september 2005. Dit aanvullend onderzoek moet worden afgewacht.

- 2.8 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.9 De rechtbank is van oordeel dat de door eiser op 27 juni 2007 overgelegde contra-expertise van 27 augustus 2006 te laat is overgelegd en niet meer betrokken kan worden bij de beoordeling van het beroep. Daartoe acht de rechtbank het volgende van belang.
- 2.10 De in de beroepsfase door eiser overgelegde contra-expertise is een nadere onderbouwing van een eerder door eiser ingenomen standpunt. Uit artikel 31, eerste lid, Vw volgt dat een contra-expertise dan wel een second opinion inzake verrichte taalanalyses in beginsel in het kader van de besluitvorming dient te worden overgelegd. Slechts indien dit niet mogelijk was wegens niet aan de desbetreffende vreemdeling toe te rekenen omstandigheden, kan een in de beroepsfase alsnog overgelegde contra-expertise dan wel second opinion bij de beoordeling in rechte worden betrokken.
- 2.11 De contra-expertise is eerst op 27 juni 2007 overgelegd aan de rechtbank. Niet valt in te zien waarom eiser de contra-expertise niet tijdens de bezwaarfase heeft overgelegd, nu de contra-expertise is uitgebracht op 27 augustus 2006 en het bestreden besluit dateert van 13 september 2006. Gesteld noch gebleken is dat dit niet mogelijk was wegens niet aan eiser toe te rekenen omstandigheden.
- 2.12 Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen aanleiding het door eiser opgestarte aanvullende onderzoek af te wachten.
- 2.13 De rechtbank is dan ook van oordeel dat de aangevoerde gronden niet kunnen leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.
- 2.14 Ten overvloede overweegt de rechtbank dat uit de contra-expertise blijkt dat de contra-expert tot dezelfde conclusie is gekomen als de taalanalist, namelijk dat eiser niet afkomstig is uit het Nuba-gebergte. Derhalve had de contra-expertise eiser niet kunnen baten. Daarbij acht de rechtbank van belang dat de contra-expert zelf heeft aangegeven dat de kwaliteit en de kwantiteit van de bandopname perfect is, dat er voldoende ruimte is voor eiser om de vragen te beantwoorden, dat het Arabisch van de tolk zodanig was dat eiser zich vrij kon voelen zijn eigen variant van het Arabisch te spreken, zonder te hoeven vrezen dat hij niet zou worden begrepen en dat de bandopname voldoende materiaal biedt voor het doel van de contra-expertise.
- 2.15 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.16 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06/49525

4

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

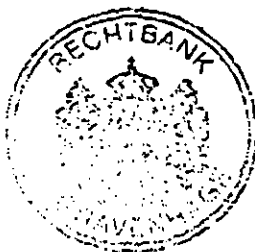
Deze uitspraak is gedaan door mr. J.I. de Vreese-Rood, rechter, en op 28 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van drs. A.F. Hermus-Zoetmulder, griffier.

afschrift verzonden op:

31 AUG 2007

Coll: **Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor een afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

**martens
van basten
batenburg**
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5935	
B	28 SEP 2007
ZAAKNR.	
AAN:	√2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

TEVENS PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

's-Gravenhage, 28 september 2007

Inzake:

Ons kenmerk: 807152

IND-nummer: 0201.22.4169

Procedurennummer bestreden beschikking Rechtbank 's-Gravenhage (ZP Haarlem): AWB 06/49525 (beroep asiel)

Toevoeging aangevraagd

Behandelend advocaat: mr B.D.W. Martens

e-mail direct: martens@mvbb.nl

/ MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

INLEIDING

1. De heer geboren op van Soedanese
nationaliteit, wonende te te deze zaak
woonplaats kiezende te 's-Gravenhage ten kantore van de advocaat en procureur
mr B.D.W. Martens, die door hem tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld om
voor hem in de onderhavige procedure dit hoger beroepschrift op te stellen, te onder-
tekenen en in te dienen en in rechte voor hem op te treden, met het recht van substitu-
tie, verder te noemen 'appellant'.
2. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beschikking van de enkelvoudige ka-
mer voor vreemdelingenzaken in de Rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht,
vreemdelingenkamer, zittingsplaats Haarlem, bekendgemaakt op 31 augustus 2007,
gewezen onder procedurenummer AWB 06/49525. De rechtbank oordeelde het door
appellant als eiser op 10 oktober 2006 ingestelde beroep gericht tegen de beschikking
van 29 november 2006 ongegrond (bijlage 1).
3. Verweerder in hoger beroep is de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
zetelende te 's-Gravenhage (in deze procedure vertegenwoordigd door een ambtenaar
ten departemente, laatstelijk Mrs. W.J. Rohlof en Mr. M.R. Verdoner, Procesvertegen-
woordiging Den Haag, Postbus 30120, 2500 GC), aan wie een kopie van dit hoger be-
roepschrift wordt toegezonden.
4. Appellant verzoekt Uw Afdeling al haar eerder ingenomen stellingen als hier overge-
nomen en ingelast te beschouwen.

ADRES BEZUIDENHOUTSEWEG 241 2594 AM 'S GRAVENHAGE TELEFOON 070 3318222 FAX 070 3318322 EMAIL INFO@MVBB.NL
BANK ABN AMRO 526008470 POSTBANK 6179771 STICHTING DERDENGELDEN ABN AMRO 593233441
INTERNET WWW.MVBB.NL

DE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEIDING WAAROP DE AFGELOTEN BEROEPPLAANDEVELIENDE OVERZEERLIJKE AANSPRAAK GEEFT. VERMEERDERD MET HET EIGEN RISICO ONDER DIE VERZEKERING.
BIJ ONZE OF BEMIDDELE ADELDOODSHED VAN DE ADVOCATEN GELOF DE BEPERKING NIET. (EEN KOPIE VAN DE HUIDIGE MOUS MET VOORWAARDEN LIGT TER INZAKE BIJ HET SECRETARIAAT.



GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en overwogen dat verweerder terecht de vergunning van appellant heeft ingetrokken.

Dit is een verzamelgrief, ter inleiding op de hierna volgende grieven.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o.v. 2.9 overwogen dat de contra-expertise te laat is overgelegd, omdat deze niet in de bezwaarfase is overgelegd en daarom niet meer betrokken kan worden bij de beoordeling van het beroep. Daarmee heeft de rechtbank in strijd gehandeld met artikel 31 lid 1 Vw, waarin is bepaald dat de een second-opinion of contra-expertise in het kader van de besluitvorming dient te worden overgelegd. Alleen als dat niet mogelijk is om aan appellant niet toe te rekenen omstandigheden, kan de contra-expertise in rechte worden betrokken.

De rechtbank heeft miskend dat appellant bij brief van 18 mei 2006 aan verweerder een nadere termijn van 4 maanden voor het overleggen van de contra-expertise heeft gevraagd. Bij brief van 22 mei 2006 heeft verweerder aangegeven dat uitstel enkel wordt verleend als de contra-expert bevestigt dat het onderzoek in fase twee daadwerkelijk in behandeling is genomen. Op 3 juni 2006 is namens appellant aan verweerder doorgegeven dat er nog geen bericht van Taalstudio was ontvangen en is het verzoek om uitstel herhaald. Bij brief van 16 juni 2006 heeft Taalstudio laten weten dat de uitstel van de contra-expertise niet vóór 31 oktober 2006 zou mogen worden verwacht. Verweerder heeft appellant vervolgens uitgenodigd voor een gehoor.

De contra-expertise is op donderdag 7 september 2006 door Taalstudio aan de gemachtigde van appellant gestuurd. Toen bleek dat Taalstudio enkel was uitgegaan van de bandopname die door verweerder is gemaakt en abusievelijk de eigen (Taalstudio-)bandopname niet had gebruikt. Omdat verweerder vier maanden (tot 18 september 2006), althans tot eind oktober 2006 uitstel aan verweerder had gevraagd, mocht verweerder niet eerder dan 18 september 2006 op het bezwaarschrift beslissen. Uiteindelijk heeft verweerder op dinsdag 12 september 2006 beslist. Appellant zelf had de contra-expertise toen nog niet tot zich genomen, terwijl de gemachtigde van appellant deze nog niet met appellant had kunnen bespreken en terwijl een beschikking van verweerder niet eerder dan 18 september 2006 verwacht werd. Appellant had evenwel tot 18 september 2006 gelegenheid om de contra-expertise in te brengen, of om nader uitstel te vragen. Toen de beschikking was gewezen, had dat geen zien meer.

Het besluit van verweerder is echter onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat de contra-expertise niet door verweerder in beschouwing is genomen.

Ten onrechte heeft de rechtbank de contra-expertise, die uiteindelijk in de beroepsfase is ingebracht, buiten beschouwing gelaten en heeft de rechtbank ook ten onrechte, in r.o.v. 2.12 het verzoek om een aanvullend onderzoek (zoals gedaan zie r.o.v. 2.7) – dat is inmiddels beschikbaar is, *BM* - afgewezen.

**GRIEF 3.**

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o.v. 2.14 ten overvloede overwogen dat de contra-expert tot dezelfde conclusie is gekomen als de taalanalist, namelijk dat appellant niet afkomstig is uit het Nuba-gebergte.

Appellant heeft in beroep uitvoerig kritiek geuit op de contra-expertise en geconcludeerd dat hoewel de contra-expertise appellant vooralsnog ook niet doorslaggevend als afkomstig uit het Nuba-gebergte duidt, dat ook nog niet werd uitgesloten, anders dan de taalanalist van de Immigratie- en Naturalisatiedienst dat deed. Daarom was er aanvullend onderzoek gevraagd. Dat aanvullend onderzoek moest worden afgewacht, zo heeft appellant gesteld.

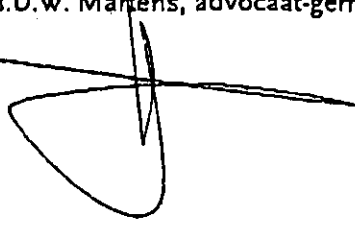
De rechtbank heeft daarom ten onrechte gesteld dat de conclusie van de contra-expertise gelijklopend is aan de taalanalyse van verweerder en daarom verweerder op goede gronden kon oordelen dat appellant onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel achtergehouden.

CONCLUSIE

Appellant concludeert dat het Uw Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen zijn hoger beroep ontvankelijk te verklaren en zijn hoger beroep gegrond te verklaren met verdere voorziening zoals het Uw Raad zal menen het te behoren, met veroordeling van verweerder in de kosten van het hoger beroep.

's-Gravenhage, op datum,

B.D.W. Martens, advocaat-gemachtigde

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'B.D.W. Martens', is written over the text and extends across the page.