

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34299 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 21 september 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2007 is hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

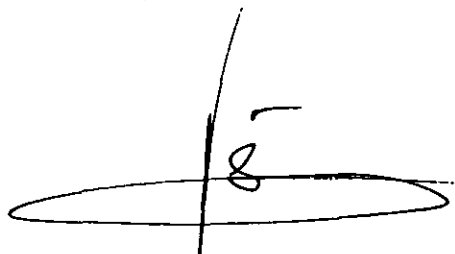
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2007

452.

Verzonden: 13 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M. Schouwenaars
Telefoon 072 - 572 96 50
Fax 072 - 572 68 68
V-nummer / Zaak Zaak - 02/09/2007
Datum 02/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IN Noord-Holland-Noord		
Doelomschrijving:		
Uitd. ontvangstdatum:		
Brieven:		
IND ontvangstdatum:	04 SEP. 2007	
Registratie in	naam m.d.w.	unit:
INDIS	datum:	
Invoer:	naam m.d.w.	unit:
controle:	datum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Marinus Schouwenaars, inspecteur van het regionaal politiekorps
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het, feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder
Datum : 02/09/2007
Tijd : 19:01 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.M. Schouwenaars

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/34299

V-nr.:

inzake : geboren op van (gestelde) Chinese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. A. Spel, advocaat te Alkmaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 2 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 4 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L.M. Wu als tolk in de Chinese taal (Mandarijn).

Het onderzoek ter zitting is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank nadere informatie te doen toekomen. Deze informatie is op 13 september 2007 ontvangen. Bij faxbericht van 14 september 2007 heeft de gemachtigde van eiser gereageerd. Verweerder en eiser hebben de rechtbank op respectievelijk 13 en 17 september 2007 toestemming verleend om zonder nadere zitting uitspraak te doen. Hierop heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft onder meer het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De staandehouding van eiser ex artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 was onrechtmatig, onder meer omdat hem daarbij handboeien zijn aangelegd. Dit was disproportioneel en onnodig, aangezien eiser vanwege zijn ziekte niet eens in staat is te vluchten. Het aanleggen van de handboeien was dan ook in strijd met artikel 22 van de Ambtsinstructie voor de politie, de Koninklijke marechaussee en de

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/J4299

2

buitengewoon opsporingsambtenaar (hierna: de Ambtsinstructie). Eiser heeft ter onderbouwing van zijn standpunt verwezen naar de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 23 mei 2007, kenmerk AWB 07/19427. Uit het voorgaande vloeit voort dat het opleggen van de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig was.

Verweerder heeft onder meer het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Het aanleggen van de handboeien bij eiser was niet onrechtmatig. Er was sprake van vluchtgevaar. Verweerder heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het aanleggen van handboeien bij de staandehouding van een vreemdeling is toegestaan. Subsidiair heeft verweerder aangevoerd dat het aanleggen van de handboeien bij eiser de staandehouding niet onrechtmatig maakt, omdat de belangenafweging in het voordeel van verweerder uitvalt. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft verweerder verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 23 april 2003, kenmerk 200300856/1.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 22, eerste lid, van de Ambtsinstructie kan de ambtenaar een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, ten behoeve van het vervoer handboeien aanleggen.

Ingevolge artikel 22, tweede lid, van de Ambtsinstructie kunnen handboeien slechts worden aangelegd indien de feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting, dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.

Ingevolge artikel 22, derde lid, van de Ambtsinstructie kunnen deze omstandigheden slechts zijn gelegen in de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd of de aard van de strafbare feiten op grond waarvan de vrijheidsbeneming heeft plaatsgevonden, een en ander in samenhang met de wijze waarop en de situatie waarin het vervoer plaatsvindt.

Blijkens de bij deze bepaling behorende toelichting vormt het aanleggen van handboeien een inbreuk op de lichamelijke integriteit van de betrokkene. Artikel 15, vierde lid, van de Grondwet maakt het volgens die toelichting mogelijk om personen die rechtens van hun vrijheid zijn beroofd, handboeien aan te leggen, mits wordt voldaan aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. Indien het aanleggen van handboeien niet in verhouding staat tot de omstandigheden of het doel ervan, zal men daarvan geen gebruik mogen maken, aldus de toelichting.

De Ambtsinstructie is, geleet op artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, daarvan, in samenhang met artikel 47 van de Vw 2000, mede van toepassing op de uitoefening van daarvoor in aanmerking komende, in de Vw 2000 neergelegde bevoegdheden.

Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 2 september 2007 (processtuk 4) blijkt niet dat handboeien zijn aangelegd. In het aanvullend proces-verbaal van 13 september 2007 is omtrent het aanleggen van de handboeien het volgende gerefereerd:

"Op 2 september 2007 heb ik betrokkene staandegehouden tijdens een controle in het Chinees restaurant ' ', welke gevestigd is aan de l te . Op het moment dat ik betrokkene had staandegehouden voor de vreemdelingenwet, word mij assistentie gevraagd door een van de collega's van de Arbeidsinspectie, te weten mevrouw M. Bakker. Mevrouw M. Bakker stond niet in dezelfde ruimte als ik. Zij stond in een ander gedeelte van het Chinese restaurant, danwel het gedeelte waar de snackbar is gevestigd was. Ik heb betrokkene , met het oog op gevaar voor ontvluchting, de handboeien omgedaan en aan een andere collega van de arbeidsinspectie, te weten mevrouw R. Kesselaar gevraagd om toezicht te houden op betrokkene . Ik was op het moment van de controle als enige politieambtenaar aanwezig. Alle collega's van de arbeidsinspectie, welke aanwezig waren tijdens de controle zijn Bijzonder Opsporings Ambtenaren. Betrokkene is met een onopvallend dienstvoertuig, te weten een rode volkswagen transporter overgebracht naar een andere plaats om van daaruit middels een opvallend dienstvoertuig te worden overgebracht naar het politiebureau Den Helder. Tijdens de wisseling van de dienstvoertuigen zijn de handboeien verwijderd."

Niet in geschil is dat eiser tijdens zijn staandehouding handboeien zijn aangelegd. Anders dan verweerder heeft betoogd, volgt uit r.o. 2.2.3. van de eerdergenoemde uitspraak van de AbRS van

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/34299

3

23 april 2003 dat het niet is toegestaan om een vreemdeling tijdens zijn staandehouding handboeien aan te leggen. Artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 biedt immers geen grondslag voor vrijheidsbeneming. Nu uit het voornoemd-aanvullend proces-verbaal blijkt dat eiser gedurende de staandehouding is geboeid, is dit geschied in strijd met de Ambtsinstructie. Zelfs indien ervan moet worden uitgegaan dat, zoals verweerder heeft gesteld, sprake was van vluchtgevaar, doet dat het voorgaande niet af.

Het voorgaande leidt echter niet zonder meer tot de conclusie dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is opgelegd. Het niet naleven van artikel 22 van de Ambtsinstructie maakt, gelet op artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000, de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel alleen dan onrechtmatig, indien de met inbewaringstelling gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van dit gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Gesteld noch anderszins is gebleken dat er in het onderhavige geval, zoals in de zaak die centraal stond in eerdergenoemde uitspraak van de AbRS van 23 april 2003, sprake was van een situatie waarin de verbalisanten, indien zij toepassing hadden gegeven aan artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000, bevoegd waren geweest tot het aanleggen van handboeien op grond van artikel 22 van de Ambtsinstructie. In het onderhavige geval is niet gesteld noch anderszins gebleken dat eiser zich aan zijn staandehouding had onttrokken; van zogenaamd 'vluchtgedrag' blijkt niet. Bovendien blijkt uit het aanvullend proces-verbaal op geen enkele wijze van de noodzaak om de handboeien om te laten nadat eiser weer onder het toezicht van de politieambtenaar was komen te staan. Voor de noodzaak eiser geboeid te laten tijdens het transport is in het geheel geen verklaring gegeven. Verweerder heeft, buiten de gronden die aan de maatregel ten grondslag liggen, geen andere met de bewaring gemoeide belangen gesteld die oplegging van de maatregel, ondanks het niet naleven van artikel 22 van de Ambtsinstructie, kunnen rechtvaardigen.

De rechtbank is van oordeel dat de gronden voor de inbewaringstelling van eiser, te weten het feit dat hij niet beschikt over een identiteitspapier, dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gemeld bij de Korpschef en onvoldoende middelen van bestaan heeft, niet in redelijke verhouding staat tot de inbreuk op de lichamelijke integriteit van eiser die met het aanleggen van de handboeien is gemaakt, zodat deze onvoldoende gewicht hebben om de belangenafweging in het voordeel van verweerder te laten uitvallen.

Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep gegrond verklaard en wordt de opheffing van de bewaring bevolen, ingaande 21 september 2007.

De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 95,- per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en € 70,- per dag dat eiser in het Huis van Bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 1.380,-.

Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepsschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/34299

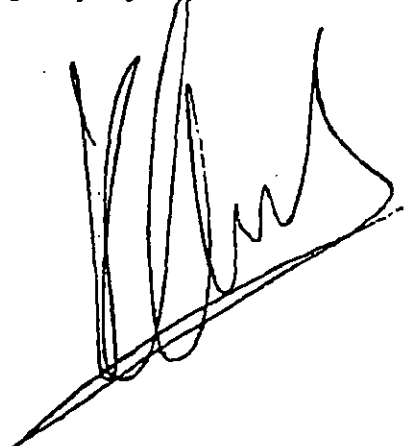
4

III-BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat de bewaring ingaande 21 september 2007 wordt opgeheven;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 1.380,- (zegge: dertienhonderd en tachtig euro), te betalen aan eiser;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderd en vierenvestig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 21 september 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Tax, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 21 SEP 2007

Conc.: ST
Coll: CU
D: B

4
VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901

Fax 070 7795534

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Haag
Doorkiesnummer(s)	mw. mr. M. Snoeks
Datum	070 779 41 42
Ons kenmerk	28 september 2007
Uw kenmerk	0605.15.0505
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

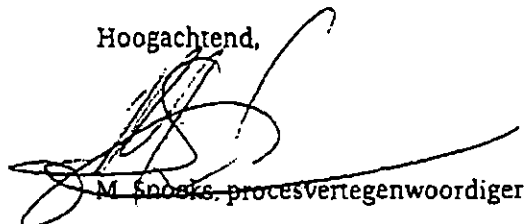
RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5318-C	
28 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706929	
AAN: 75	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 21 september 2007, met kenmerk Awb 07/34299.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegeden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalistiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,



M. Snoeks, procesvertegenwoordiger



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

28 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Verweerschrift

vreemdelingenzaken

Van:

Staatssecretaris van Justitie

te 's-Gravenhage

verweerder

gemachtigde: mr. M. Snoeks

ambtenaar ten departemente

Inzake het hoger beroep:

met procedurenummer

van

met IND-kenmerk 0605.15.0505

appellant

gemachtigde: mw. mr. A. Spel

advocaat

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam

van 21 september 2007

met kenmerk 07/34299

Procesvertegenwoordiging

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 21 september 2007, verzonden op 21 september 2007, met kenmerk Awb 07/34299 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 2 september 2007 gegrond heeft verklaard en de vreemdeling ten laste van de Staat een schadevergoeding heeft toegekend van € 1380,-.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 2 september 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw in bewaring gesteld.
- 2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring bevolen. Voorts heeft de rechtbank ten laste van de Staat een schadevergoeding toegekend van € 1380,-.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 2 september 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten-onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Niet in geschil is dat eiser tijdens zijn staandehouding handboeien zijn aangelegd. Anders dan verweerder heeft betoogd, volgt uit r.o. 2.2.3. van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State van 23 april 2003 (200300856/1) dat het niet is toegestaan om een vreemdeling tijdens zijn staandehouding handboeien aan te leggen. Artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 biedt immers geen grondslag voor vrijheidsbeneming. Nu uit het voornoemd aanvullend proces-verbaal blijkt dat eiser gedurende de staandehouding is geboeld, is dit in strijd met de Ambtsinstructie. Zelfs indien ervan moet worden uitgegaan dat, zoals verweerder heeft gesteld, sprake was van vluchtgevaar, doet dat het voorgaande niet af."

- 3.4. Tevens overweegt de rechtbank ten onrechte het volgende:

"Het voorgaande leidt echter niet zonder meer tot de conclusie dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is opgelegd. Het niet naleven van artikel 22 van de Ambtsinstructie maakt, gelet op artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000, de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel alleen dan onrechtmatig, indien de met inbewaringsstelling gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Gesteld noch anderszins is gebleken dat er in het onderhavige geval, zoals in de zaak die centraal stond in eerdergenoemde uitspraak van de AbRS van 23 april 2003, sprake was van een situatie waarin de verbalisanten, indien zij toepassing hadden gegeven aan artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000, bevoegd waren geweest tot het aanleggen van handboeien op grond van artikel 22 van de

Ambtsinstructie. In het onderhavige geval is niet gesteld noch anderszins gebleken dat eiser zich aan zijn staandehouding had onttrokken; van zogenaamd 'vluchtgedrag' blijkt niet. Bovendien blijkt uit het aanvullend proces-verbaal op geen enkele wijze van de noodzaak om de handboeien om te laten nadat eiser weer onder het toezicht van de politieambtenaar was komen te staan. Voor de noodzaak eiser gebouid te laten tijdens het transport is in het geheel geen verklaring gegeven. Verweerder heeft, buiten de gronden die aan de maatregel ten grondslag liggen, geen andere met de bewaring gemoeide belangen gesteld die oplegging van de maatregel, ondanks het niet naleven van artikel 22 van de Ambtsinstructie, kunnen rechtvaardigen. De rechtbank is van oordeel dat de gronden voor de inbewaringstelling, te weten het feit dat hij niet beschikt over een identiteitspapier, dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gemeld bij de Korpschef en onvoldoende middelen van bestaan heeft, niet in redelijke verhouding staan tot de inbreuk op de lichamelijke integriteit van eiser die met het aanleggen van de handboeien is gemaakt, zodat deze onvoldoende gewicht hebben om de belangenafweging in het voordeel van verweerder te laten uitvallen. Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten."

Toelichting

- 3.5. Artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 geeft de ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen de bevoegdheid om op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Teneinde de betreffende persoon te kunnen vragen naar zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie, deze vast te kunnen stellen en derhalve de bevoegdheid van artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 daadwerkelijk en effectief te kunnen uitoefenen, zal de betreffende persoon een bepaalde tijdsduur beschikbaar moeten worden gehouden. Ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, hij worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.
- 3.6. Ingevolge artikel 22, eerste lid, van de Ambtsinstructie voor de politie, Kmar en de buitengewoon opsporingsambtenaar (Ambtsinstructie) kan de ambtenaar een persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, ten behoeve van het vervoer de handboeien aanleggen. Artikel 15, vierde lid, van de Grondwet maakt het volgens de toelichting van het betreffende artikel van de Ambtsinstructie mogelijk om personen die rechtens van hun vrijheid zijn beroofd, handboeien aan te leggen, mits wordt voldaan aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit. Indien het aanleggen van handboeien niet in verhouding staat tot de omstandigheden of het doel ervan, zal men daarvan geen gebruik mogen maken, aldus de toelichting.
- 3.7. Uit het proces-verbaal van 13 september 2007 kan worden afgeleid dat er een gevaar was dat de vreemdeling, ten aanzien van wie een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, zich aan de staandehouding zou kunnen onttrekken, nu de betreffende verbalisant als enige ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen aanwezig was in de ruimte van het restaurant en de verbalisant om assistentie gevraagd werd en onmiddellijk naar een ander gedeelte van het restaurant moest vertrekken. De identiteit van de staandegehouden vreemdeling kon niet onmiddellijk worden vastgesteld zodat aanleiding bestond hem over te brengen naar een

plaats-bestemd voor verhoor en deed zich derhalve een situatie voor, als bedoeld in artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000.

- 3.8. Om te voorkomen dat de vreemdeling zich ook aan het verdere onderzoek zou onttrekken, is gebruik gemaakt van de handboeien. Aldus is de ambtenaar klaarblijkelijk direct overgegaan tot het verrichten van ophouding. Indien hij daartoe toepassing had gegeven aan artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000, was hij bevoegd geweest tot het aanleggen van handboeien, zolang dit niet in strijd was met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Gelet op de specifieke omstandigheden van dit geval moet worden geoordeeld dat aan deze eisen was voldaan. Er was derhalve sprake van een situatie, waarin op grond van artikel 22 van de Ambtsinstructie het gebruik van handboeien toelaatbaar was.
- 3.9. Uit het proces-verbaal van 13 september 2007 blijkt dat de betreffende vreemdeling in een onopvallend dienstvoertuig is overgebracht naar een andere plaats om vanuit daar – zonder handboeien – te worden overgebracht in een opvallend dienstvoertuig naar het politiebureau te Den Helder. Hieruit volgt dat het geboeid vervoeren van de betrokken vreemdeling gedurende het eerste deel van het transport in een onopvallend dienstvoertuig – dus zonder een beschermende afscheiding tussen de vreemdeling en de ambtenaar – binnen de kaders van de Ambtsinstructie valt en niet in strijd is met de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Derhalve was er gedurende het eerste deel van het transport tevens sprake van een situatie, waarin op grond van artikel 22 van de Ambtsinstructie het gebruik van handboeien toelaatbaar was.
- 3.10. Niet in geschil is verder dat de gronden voor inbewaringstelling aanwezig waren. De vreemdeling beschikte immers niet over identiteitspapieren, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet gemeld bij de korpschef en heeft onvoldoende middelen van bestaan. Op grond van het vorenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat de met de inbewaringstelling van de vreemdeling gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het geconstateerde gebrek en de daardoor geschonden belangen, zodat het opleggen van de bewaringsmaatregel aan de vreemdeling stand kan houden.

Grief 2

- 3.11. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

“Derhalve wordt het beroep gegrond verklaard en wordt de opheffing van de maatregel bevolen, ingaande 21 september 2007.”

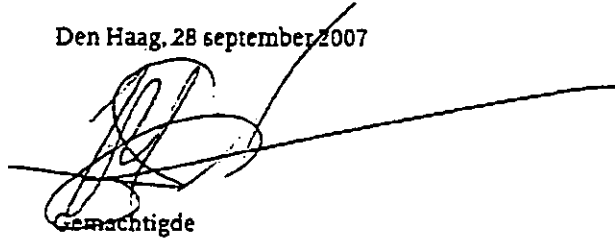
Toelichting

- 3.12. Verwijzend naar hetgeen onder 3.5 tot en met 3.10 naar voren is gebracht meent de Staatssecretaris dat de rechtbank de staandehouding en de daarop volgende inbewaringstelling ten onrechte niet gerechtvaardigd acht en derhalve ten onrechte het beroep gegrond oordeelt.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

Den Haag, 28 september 2007



Mr. M. Snoeks, procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag*