

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/30308 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 31 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep kennelijk ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het tegen die uitspraak door appellant gedane verzet ongegrond verklaard.

Tegen de uitspraak van 31 mei 2007 heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Blijkens het hoger-beroepschrift is het hoger beroep gericht tegen de uitspraak van de rechtbank van 31 mei 2007. Die uitspraak is een uitspraak van de rechtbank na toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Hiertegen kan gelet op artikel 37, tweede lid, aanhef en onder a van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep worden ingesteld.

2.2. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

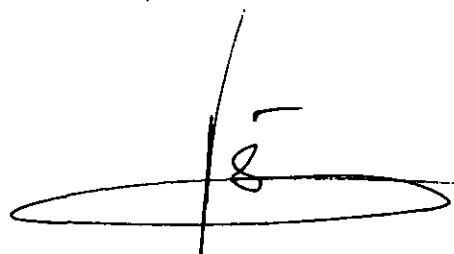
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2007

345.

Verzonden: 16 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



VERZONDEN 31 MEI 2006

Postadres Postbus 449, 6900 AK Zevenaar

Spijkstra advocatenkantoor
T.a.v. mr. W. Spijkstra
Stationsweg 94
9201 GR Drachten

Bezoekadres
Heilige Huisjes 1
6905 AA Zevenaar

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0316) 741880
Internet www.ind.nl

Unit Asiel Zevenaar
Doorkiesnummer(s) 0316-741806
Datum 30 mei 2006
Dossiernummer 0111-18-8022
V-nummer
Betreft

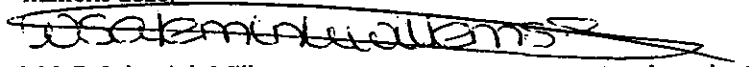
Geboren op
Nationaliteit: gestelde Soedanese

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van betrokkene is afgewezen. Korte tijdshelpe verwijst ik hiernaar.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingen en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze.


W.P.E. Saleminck-Willemsen (medewerker)

Informatieblad voor de rechtbank bij de beschikking van 30 mei 2006, betreffende:

V-nummer: _____, horende bij _____ geboren op _____
van Soedanese nationaliteit.

Kenmerk IND 0111-18-8022
Locatie IND Behandelkantoor Zevenaar

VERZONDEN 31 MEI 2006

Soort beschikking 1A
Soort aanvraag Asiel
Verblijfsdoel n.v.t.
Opschortende werking Ja, mits tijdig beroep ingesteld
Vertrektermijn 28 dagen

Bekendmaking beschikking:

x) verzonden aan gemachtigde
in persoon uitgereikt
aangetekend verzonden naar het laatst bekende adres van betrokkene

Gegevens in te vullen door het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken

Awb-nummer : _____
Behandelende rechtbank : _____
Rechtsmiddel : beroep*vovo
Naam gemachtigde : _____
Woonplaats gemachtigde : _____



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
zittingsplaats Zwolle
sectie bestuursrecht
enkele zittingskamer voor vreemdelingenzaken

regnr.:

Awb 06/30308

UITSpraak

inzake:

geboren op :
van Sudanese nationaliteit,
IND dossiernummer 0111.18.8022,
gemachtigde: mr. W. Spijkstra, advocaat te Drachten,
eiser;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsopvolger van de Minister voor vreemdelingenzaken en integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 18 november 2001 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 30 mei 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 21 juni 2006 is daartegen beroep ingesteld.

2 Overwegingen

- 2.1 In deze procedure dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.
- 2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit in het kader van artikel 31, tweede lid, onder f Vreemdelingenwet (Vw) 2000 geoordeeld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser, omdat hij toerekenbaar geen of onvoldoende reisdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Ook heeft eiser geen gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent de reisroute afgelegd. Voorts heeft verweerder overwogen dat het niet geloofwaardig is dat eiser afkomstig is uit Sudan en de Sudanese nationaliteit heeft. Verweerder baseert dit standpunt onder meer op het rapport taalanalyse van 14 februari 2006, waaruit is gebleken dat eiser eenduidig niet is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Sudan. Verder heeft eiser tijdens de gehoren tegenstrijdige verklaringen afgelegd. Verweerder heeft zich dan ook op het standpunt gesteld dat het relaas van eiser de positieve overtuigingskracht mist om de juistheid van het relaas aan te kunnen nemen.
- 2.3 Eiser heeft de juistheid van dat oordeel betwist. Hij heeft daarbij gemotiveerd aangevoerd dat de inhoud van het rapport taalanalyse van 14 februari 2006 onjuist is. Voorts stelt hij dat de desbetreffende taalanalist ondeskundig is om in het geval van eiser een taalanalyse te verrichten.
- 2.4 De rechtbank overweegt als volgt.

regnr:

Awb 06/30308

-2-

- 2.5 De rechtbank is van oordeel dat verweerder het bepaalde in artikel 31, tweede lid, onder f, Vw 2000 in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid kunnen vaststellen dat eiser toerekenbaar geen reisdocumenten heeft overgelegd. In hetgeen eiser ter verontschuldiging voor het ontbreken van documenten naar voren heeft gebracht, heeft verweerder geen aanleiding behoeven te zien de ongedocumenteerdheid niet aan eiser toe te rekenen. Zo doet, blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling), de omstandigheid dat eiser afhankelijk was van een reisagent niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van eiser voor de onderbouwing - waar mogelijk - van zijn relaas. Verder heeft verweerder in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat hij geen concrete en verifieerbare informatie heeft kunnen verstrekken omtrent zijn reisroute. Daarbij heeft verweerder onder meer in aanmerking kunnen nemen dat eiser - die stelt te hebben gereisd per auto van Sudan naar Kenia en vanuit daar met twee vliegtuigen naar Nederland - niet heeft kunnen aangeven met welke vliegtuigmaatschappij hij heeft gevlogen en in welk land de tussenstop is geweest.
- 2.6 Indien zich één van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 opgesomde omstandigheden voordoet, mogen in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.
- 2.7 In de beschikking heeft verweerder een aantal elementen uit het asielrelaas opgesomd, op basis waarvan is geoordeeld dat het asielrelaas positieve overtuigingskracht mist. Zo heeft verweerder verwezen naar het rapport taalanalyse inzake eiser van 14 februari 2006 (verder: rapport taalanalyse), waaruit blijkt dat eiser niet in staat is om gedetailleerde en correcte informatie te verstrekken omtrent zijn beweerde herkomstgebied. Daarnaast is in het rapport geconcludeerd dat eiser geen kennis heeft van enige taal die gangbaar is als voertaal in het dagelijkse leven in zijn gestelde herkomstgebied. Eiser heeft de inhoud van het rapport taalanalyse bestreden en heeft daartoe onder meer gesteld dat hij het Sudanees Creools Arabisch spreekt, dat in veel dorpen in Sudan wordt gesproken. Nu de taalanalist heeft gesteld dat eiser Modern Standaard Arabisch spreekt en geen verschil ziet met het Sudanees Creools Arabisch, is hij volgens eiser niet deskundig. Voorts heeft eiser verwezen naar een Country Listing van het Joshua Project, People Groups bij Country, waaruit blijkt dat het Sudanees Creools Arabisch als voertaal wordt gebruikt en dat het Hausa, hetgeen eiser spreekt, tevens een taal is die in Sudan wordt gesproken.
- 2.8 Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling), onder meer in de uitspraak van 26 augustus 2003 (Jv 2003/455), kan verweerder in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit dan wel het land van herkomst van de vreemdeling een taalanalyse laten uitvoeren. Door dat te doen komt verweerder de desbetreffende vreemdeling tegemoet in de voldoening aan de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag liggende feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel gerezen is aan de gestelde identiteit en nationaliteit.
- Als een taalanalyse de twijfel aan de identiteit en nationaliteit niet wegneemt kan de vreemdeling deze alsnog trachten weg te nemen. Daarbij moet de vreemdeling, volgens vaste jurisprudentie, meer doen dan het enkel plaatsen van kritische kanttekeningen bij het rapport taalanalyse van verweerder. De vreemdeling kan de band, waarop het gesprek ten behoeve van de taalanalyse is opgenomen, desgewenst door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien. Door het achterwege laten van een contra-expertise blijft de gerezen twijfel aan de identiteit en nationaliteit bestaan.
- 2.9 Eiser heeft van de mogelijkheid tot het verrichten van een contra-expertise geen gebruik gemaakt omdat hij de daaraan verbonden kosten niet kan betalen. De rechtbank acht deze reden niet

regnr:

Awb 06/30308

-3-

verschoonbaar nu het aan eiser is om aan de nodige middelen te komen en hij niet heeft onderbouwd dat hij daaraan niet kon voldoen.

Verweerder heeft verwezen naar een reactie, gedateerd 10 mei 2006, van het Bureau Land en Taal, op de zienswijze van eiser (verder: reactie van Bureau Land en Taal). Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, mede gelet op deze reactie van Bureau Land en Taal, geen concrete aanknopingspunten om te twifelen aan de juistheid of volledigheid van het rapport taalanalyse. Met name acht de rechtbank van belang dat uit de reactie van Bureau Land en Taal blijkt dat het Sudanees Creools Arabisch, hetgeen eiser stelt te spreken, een andere benaming is van het Juba-Arabisch. In het rapport taalanalyse is geconcludeerd dat eiser geen kennis heeft van het Juba-Arabisch en dat hij slechts een variant van het Modern Standaard Arabisch gebrekkig beheerst. Met de enkele stelling van eiser dat hij wel Sudanees Creools Arabisch spreekt, heeft eiser dan ook niet aannemelijk gemaakt dat de conclusie in het rapport taalanalyse onjuist zou zijn. De rechtbank is voorts van oordeel dat er, volgens vaste jurisprudentie, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2004 (nr. 200401127/1), van uitgegaan moet worden dat een taalanalyse tot stand komt onder verantwoordelijkheid van een terzake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalist is op zorgvuldige wijze geselecteerd en staat onder voortdurende kwaliteitscontrole. Gelet hierop en aangezien uit het rapport taalanalyse en de reactie van het Bureau Land en Taal blijkt dat de taalanalist afkomstig is uit Sudan, zijn moedertaal Dinka is en hij tevens het Juba-Arabisch, het Noord-Sudanees Arabisch en het standaard Arabisch beheerst, is de rechtbank van oordeel dat de taalanalist DIN-1 als deskundige dient te worden beschouwd. Hetgeen eiser tegen de deskundigheid van de taalanalist heeft aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel.

Daarnaast heeft eiser de conclusie in het rapport taalanalyse dat hij onvoldoende heeft kunnen verklaren over zijn gestelde herkomstgebied, niet onderbouwd betwist.

Nu eiser slechts kritische kanttekeningen heeft geplaatst bij het rapport taalanalyse, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid in hetgeen door eiser is gesteld geen aanleiding hoeven zien tot twijfel aan de juistheid of de volledigheid van de taalanalyse.

Op grond daarvan heeft verweerder het rapport taalanalyse ten grondslag kunnen leggen aan het oordeel dat de gestelde herkomst en nationaliteit van eiser ongeloofwaardig zijn. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid de tijdens de gehoren afgelegde tegenstrijdige verklaringen heeft kunnen tegenwerpen. Eiser heeft de tegenstrijdigheden in deze verklaringen niet betwist.

Op grond van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser positieve overtuigingskracht ontbeert, zodat verweerder het asielrelaas in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Verweerder heeft om die reden in redelijkheid een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c Vw 2000 kunnen weigeren.

- 2.10 Evenmin kan het beroep van eiser op artikel 29, eerste lid, aanhef en onder d Vw 2000 slagen, nu gelet op het bovenstaande verweerder de door eiser gestelde herkomst en nationaliteit niet geloofwaardig heeft hoeven achten.
- 2.10 Tot slot overweegt de rechtbank ten aanzien van het beroep van eiser met betrekking tot de ambtshalve weigering hem een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'alleenstaande minderjarige vreemdeling' te verlenen, dat uit voorgaande rechtsoverwegingen volgt dat eiser ongeloofwaardige en tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn herkomst en nationaliteit, zodat hij een mogelijk onderzoek naar de opvangmogelijkheden in het land van herkomst frustreert. Derhalve heeft verweerder in redelijkheid voornoemde verblijfsvergunning kunnen weigeren. Daar komt bij dat eiser inmiddels meerderjarig is.
- 2.11 Uit het voorgaande volgt dat het beroep kennelijk ongegrond is, zodat aanleiding bestaat het onderzoek te sluiten en uitspraak te doen met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb).

regnr: Awb 06/30308

4

- 2.12 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

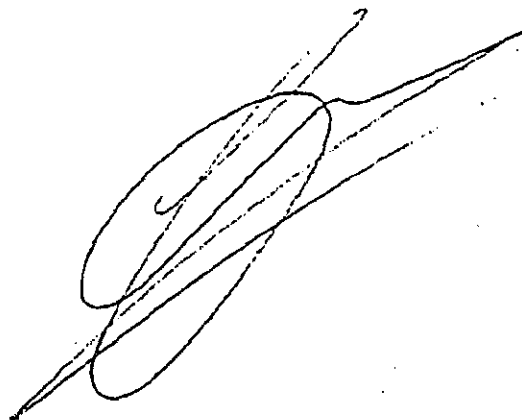
3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman in tegenwoordigheid van K.M.C. van Middelkoop als griffier en in het openbaar uitgesproken op

3-1-MEI 2007

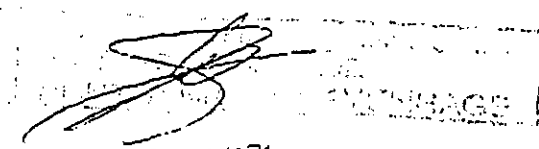
 Middelkoop



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de datum van verzending verzet doen bij de rechtbank. De indiner van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

Afschrift verzonden:

3 1 MEI 2007



28-09-2007 14:31

0512 583077

97%

P.07

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Stationsweg 94, 9201 GK Drachten
tel. (0512) 58 30 70, fax (0512) 58 30 77, mobiel 06 12 99 74 49
e-mail: mr.w.spijkstra@wax.nl

Per telefax 070-3651380
en per post

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500-BC 's - Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5302-C 28 SEP 2007	
ZAAKNR. 2007-6923	
AAN: <i>VR</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

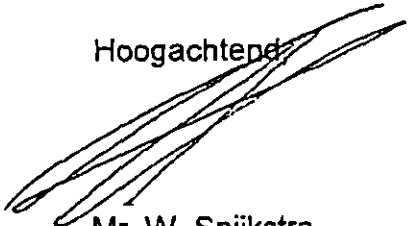
Drachten, 28 september 2007

Inzake : /Staat
Dossiernr. : 2003.13
Uw. Ref. :

Geachte Heer, Mevrouw,

In bovenvermelde zaak doe ik u bijgaand toekomen een appelschrift d.d heden en de uitspraak in beroep d.d 31 mei 2007 en uitspraak in verzet van 31 augustus 2007

Hoogachtend


Mr. W. Spijkstra

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer:

Appelschrift

Inzake:

Geboren op _____ van Sudanese
nationaliteit.

Appellant

Wonde te _____ aan de _____ te dezer
zake uitdrukkelijk woonplaats kiezende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg nr. 94, ten kantore van Mr.
W. Spijkstra, advocaat en procureur;
Advocaat, Mr. W. Spijkstra, kantoorhoudende te 9201 GR
Drachten aan de Stationsweg 94, die hierbij verklaart door
appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot indiening
van dit appelschrift.

Contra:

**De Staatssecretaris van Justitie (voorheen Minister
van Vreemdelingenzaken en Integratie)**
Verweerder

Gemachtigde:

Achtergronden

1.

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te Den Haag (nevenzittingsplaats Zwolle van 31 mei 2007, verzonden op 31 mei 2007 (prod.1), ontvangen op 1 juni 2007, in welke zaak de rechtbank op 21 juni 2006 ingesteld beroep tegen de beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, kenmerk IND, 0111.18.8022 kennelijk ongegrond heeft verklaard. Tegen deze uitspraak heeft appellant op 12 juli 2007 verzet ingediend. Op 31 augustus 2007 heeft de rechtbank het verzet ongegrond verklaard. (prod.2)

SPIJKSTRA

advocatenkantoor

Procedure

2

Appellant heeft op 18-november 2001 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 30 mei 2006 afwijzend op de aanvraag beslist. Bij beroepschrift van 21 juni 2006 heeft appellant tegen deze beslissing beroep ingesteld bij de rechtbank.

3.

Grief I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Assen in haar uitspraak van 31 mei 2007, pagina 2, onder punt 2.8, het volgende overwogen: "

Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van de Raad van State (de Adeling), onder meer in de uitspraak van 26 augustus 2003(Jv 2003/455), kan verweerder in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit dan wel het land van herkomst van de vreemdeling een taalanalyse laten uitvoeren. Door dat te doen komt verweerder de desbetreffende vreemdeling tegemoet in de voldoening aan de ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag liggende feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel is gerezen is aan de gestelde identiteit en nationaliteit."

Toelichting.

4.

Appellant is van oordeel dat bovengenoemde uitspraak d.d. 31 mei 2007 in strijd is met het recht met name het rechtszekerheidsbeginsel. Appellant is van mening dat overeenkomstig de zogenaamde "Generaal Pardon regeling" verweerder zonder het gevolg dat aan de geloofwaardigheid van zijn identiteit en nationaliteit wordt getwijfeld, appellant een kans had moeten geven om zijn werkelijke identiteit en nationaliteit op te geven. Omdat appellant ruim zeven maanden te laat een verblijfsvergunning heeft aangevraagd wordt hij zwaarder gestraft voor het feit dat hij niet de juiste identiteit en nationaliteit heeft opgegeven terwijl een vreemdeling die ook een onjuiste identiteit en nationaliteit heeft opgegeven maar dit voor 1 april 2001 heeft gedaan en dus wel een verblijfsvergunning wordt verleend.

Conclusie

Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 31 mei 2007, registratienummer AWB 06/30308 en gegrond verklaring van het door appellant op 21 juni 2006 ingestelde beroep tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie strekkende tot afwijzing van de aanvraag van appellant van om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd d.d. 30 mei 2006.

Drachten, 28 september 2007
Mr. W. Spijkstra