

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34321 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
Lid van de enkelvoudige kamer

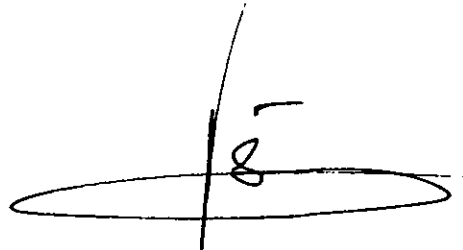
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

53-551

Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

6. Sep. 2007 14:30

PV ZWOLLE

Regio Twente

0534556666

Nr. 3828

P. 7/17

0534556666

4

# POLITIE

Postadres Postbus 14  
7500AA ENSCHEDE

Twente

|                      |             |             |
|----------------------|-------------|-------------|
| registratie in INDIS | mdw         | Dy          |
|                      | unit        | 33V         |
|                      | datum       | 5/9/7       |
| IND locatie          |             |             |
| IND ontvangst-datum  | 05 SEP 2007 |             |
| dossiernummer        |             |             |
| 0312620285           |             |             |
| invoer-controle      | mdw         | A. G. G. G. |
|                      | unit        | 33V         |
|                      | datum       | 5-9-07      |

Regio Twente  
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen  
Behandeld door L.H.G.M. Penterman  
Telefoon 053 - 455 72 81  
Fax 053-4556666  
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/08/2007  
Datum 31/08/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leonardus Henricus Gerardus Maria Penterman, brigadier van het regionaal politiekorps Twente,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Joegoslavië  
Nationaliteit(en) : Joegoslavische  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- verklaart zelf vanaf oktober 2004 zonder visum in Nederland te zijn geweest voor werk

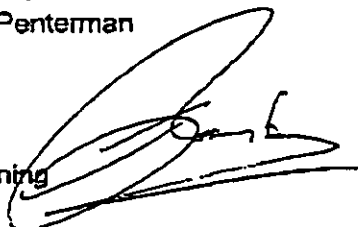
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov  
Datum : 31/08/2007  
Tijd : 18:55 uur.

V.nr.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de brigadier,  
L.H.G.M. Penterman

Handtekening

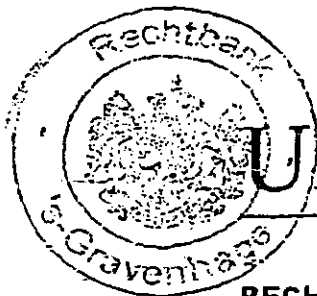


*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken**

Registratienummer: Awb 07/34321

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**  
in het geding tussen:

geboren op  
van Servische nationaliteit,  
IND dossiernummer 0312.02.0285,  
raadvrouw mr. M. van Haaf-Noot,  
eiser;

en

**De Staatssecretaris van Justitie,**  
vertegenwoordigd door J. Harkema-Kloosterman,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 31 augustus 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 4 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Verweerder heeft de maatregel van bewaring op 4 september 2007 opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser is niet verschenen, doch heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/34321

blad 2

## 2. Overwegingen

Nu verweerder de maatregel van bewaring op 4 september 2007 heeft opgeheven, heeft de rechtbank thans uitsluitend nog te oordelen over het verzoek om schadevergoeding.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de bewaring van aanvang af onrechtmatig is geweest. Zo had de vreemdelingendienst reeds voorafgaande aan de inbewaringstelling het vermoeden dat eiser het slachtoffer was van uitbuiting. Het had dan ook op de weg van de vreemdelingendienst gelegen om op dat moment al met eiser het volgen van de zogenoemde B9-procedure te bespreken.

Ook indien de B9-procedure buiten beschouwing wordt gelaten, moet de bewaring als onrechtmatig worden aangemerkt. Zo beschikt eiser over een paspoort en heeft hij gedurende zijn gehele verblijf in Nederland aan de te gewoond. De omstandigheid dat eiser zich niet aan zijn vertrektermijn heeft gehouden is onvoldoende om de maatregel van bewaring te dragen. Nu eiser heeft verklaard dat hij naar zijn land van herkomst wil terugkeren, bestaat er geen grond voor de vrees dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken en had verweerder met een lichter middel kunnen volstaan.

Op grond van het beleid, neergelegd in hoofdstuk B9 van de Vreemdelingencirculaire 2000 wordt aan vermoedelijke slachtoffers van mensenhandel een periode gegund van maximaal drie maanden, waarbinnen zij een beslissing moeten nemen of zij aangifte willen doen van mensenhandel of dat zij hiervan afzien. Gedurende die periode wordt hun verwijdering uit Nederland opgeschort en houden zij rechtmatig verblijf in Nederland op grond van artikel 8, onder k, Vw 2000. Reeds bij een geringe aanwijzing dat er sprake is van mensenhandel dient de betrokken korpschef de vreemdeling die het betreft te wijzen op de mogelijkheid tot het doen van aangifte. De vreemdeling wordt geïnformeerd dat dit direct kan of na gebruikmaking van de hiervoor bedoelde bedenktijd om de beslissing tot het doen van aangifte in alle rust te overwegen. Geeft het vermoedelijke slachtoffer gedurende of na de bedenktijdfase aan af te zien van het doen van aangifte of loopt deze fase af zonder dat er aangifte is gedaan, dan wordt daarmee de opschorting van het vertrek opgeheven. Wil het vermoedelijke slachtoffer wel aangifte doen, dan wordt de aangifte volgens het beleid ambtshalve aangemerkt als een aanvraag om een verblijfsvergunning verband houdende met de vervolging van mensenhandel, als bedoeld in artikel 14 Vw 2000 in samenhang met artikel 3.48 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

Verweerder heeft op voorhand van de zitting een aanvullend proces-verbaal aan de rechtbank en aan eisers gemachtigde doen toekomen. In dit op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal is onder meer het navolgende gerelateerd:

(...)

*Van betrokkene kon de identiteit en nationaliteit niet worden vastgesteld en is derhalve op vrijdag 31 augustus 2007 te 18.55 uur in vreemdelingenbewaring gesteld.*

*Het feit dat betrokkene verklaarde al geruime tijd illegaal in Nederland te zijn om met veel werk geld te verdienen voor zijn familie in Joegoslavië was voor ons op dat moment nog onvoldoende reden om betrokkene als slachtoffer van mensenhandel te zien en in een B-9 procedure te zetten immers:*

- *Betrokkene verklaarde intens gelukkig te zijn met het feit dat hij met veel werken zoveel mogelijk geld kon verdienen*
- *Betrokkene zei altijd goed behandeld te zijn geweest door zijn baas*

(...)

Awb 07/34321

blad 3

- Betrokkene maar één ding wenste: of direct weer aan het werk of direct terug naar Joegoslavië

- Betrokkene op dat moment (nog) niet inszag mogelijk slachtoffer te zijn van mensenhandel (...)

Op maandag 3 september 2007 bleek het paspoort van betrokkene samen met persoonlijke goederen en kleding aan het bureau van politie in Hengelo was gebracht.

(...)

Eveneens is die dag telefonisch overleg geweest met de officier van justitie mevrouw mr. L. Feraune over de haalbaarheid van 197 c.q. 273f Wetboek van Strafrecht.

In verband met de beschikbaarheid van competent personeel en een tolk Servisch in persoon kon het zogenaamde intakegesprek conform de aanwijzing mensenhandel niet eerder plaatsvinden dan op 4 september 2007.

Op dinsdag 4 september 2007 hebben wij (...) in het bijzijn van een tolk Servisch een uitvoerig intakegesprek gevoerd, waarbij wij tot de conclusie kwamen dat betrokkene mogelijk het slachtoffer van mensenhandel in het bijzonder van uitbuiting was geworden.

Hierop hebben wij betrokkene in de bedenktijd conform de B-9 procedure gezet en hem direct een legale status kunnen geven middels een aantekening in zijn paspoort.

De bewaring van betrokkene is onmiddellijk opgeheven en betrokkene is onmiddellijk naar opvangcentrum gebracht in Oss.

Op maandag 10 september 2007 heeft betrokkene telefonisch aan ons te kennen gegeven aangifte te willen doen van mensenhandel c.q. mensensmokkel.

De daadwerkelijke aangifte zal op donderdag 20 september 2007 plaatsvinden.

De rechtbank overweegt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de maatregel van bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is geweest. Voor dit oordeel vindt de rechtbank allereerst steun in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juni 2006 (JV 2006/325), waarin is overwogen dat de omstandigheid dat bij de inbewaringstelling, naar gesteld, bekend was dat de vreemdeling was aangetroffen in het kader van een onderzoek naar mensenhandel en mensensmokkel, niet afdoet aan de rechtmatigheid van de maatregel, nu een vreemdeling ook onder die omstandigheden in bewaring mag worden gesteld. Verder acht de rechtbank bij dit oordeel van belang eisers verklaringen zoals in voormeld proces-verbaal weergegeven, alsmede eisers verklaring in het gehoor tijdens de ophouding dat hij blij was dat hij zoveel mocht en kon werken. Ten slotte acht de rechtbank redengevend dat de vreemdelingendienst met de nodige voortvarendheid het aanbieden van de B9-procedure aan eiser ter hand heeft genomen.

De rechtbank hecht er nog aan op te merken dat de enkele opmerking "u vindt dit een vorm van uitbuiting", zoals opgenomen in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 31 augustus 2007, naar het oordeel van de rechtbank niet meebrengt dat reeds sprake is van een geringe aanwijzing dat sprake is van mensenhandel. Niet iedere vorm van uitbuiting houdt ook mensenhandel in.

Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder met een lichter middel dan de bewaring had kunnen volstaan, is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekdag. De omstandigheid dat eiser eerst na de inbewaringstelling de beschikking heeft gekregen over zijn geldige paspoort, waarin – zoals verweerder ter

Awb 07/34321

blad-4

zitting heeft gesteld en eiser niet heeft bestreden – een geldig visum ontbreekt, doet aan het vorenstaande niet af. Hetzelfde dient te gelden voor de omstandigheid dat eiser naar zijn zeggen gedurende zijn verblijf in Nederland in aan de heeft gewoond, nu van een inschrijving op dit adres in de Gemeentelijke Basisadministratie niet is gebleken en dit standpunt ook overigens niet is onderbouwd. Dat eiser heeft verklaard naar zijn land van herkomst te willen terugkeren, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel dan bewaring.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier, op

24 SEP 2007

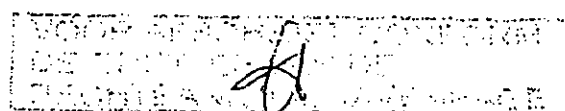
Afschrift verzonden op:

24 SEP 2007

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 66 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



# Kiers & Van der Lem

advocaten

Mw. mr. A.F. van den Berg  
Mw. mr. M. van Haaf-Noot  
Mr. H.C. Kiers  
Mw. mr. M.F. Kiers  
Mw. mr. J.A. van der Lem  
Mw. mr. R.H.H. Schepers

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 28 SEP 2007           |      |
| 5301-C                |      |
| ZAAKNR. 200706920     |      |
| AAN: V3               |      |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: |

Raad van State, afd. Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Per post en per fax: 070-36 51 380

betreft: 20070747/MH/mh  
/Staat

uw ref.:

Deventer, 28 september 2007

## HOGER BEROEP

Appellant is de heer geboren op met de Joegoslavische nationaliteit, in deze zaak woonplaats kiezende te Deventer aan de Pikeursbaan 4 (Postbus 6356, 7401 JJ, Deventer) ten kantore van mevrouw mr. Mw. M. van Haaf-Noot, advocaat en procureur, welke tot zijn gevolmachtigde wordt gesteld. Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om namens hem beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank te Zwolle d.d. 24 september 2007.

Bij deze wordt hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 24 september-2007(registratienummer: Awb 07/34321), waarbij het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring d.d. 31 augustus 2007 ongegrond werd verklaard. Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd als productie 1.

Appellant voert de volgende grieven aan:

Grief 1: Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

De rechtbank overweegt dat geen grond bestaat voor het oordeel dat de maatregel van bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

### Toelichting

De rechtbank verwijst allereerst naar een uitspraak van uw afdeling (30 juni 2006), waarin is overwogen dat de omstandigheid dat bij de inbewaringstelling, naar gesteld, bekend was dat de vreemdeling was aangetroffen in het kader van een onderzoek naar mensenhandel en mensen-



Pikeursbaan 4 Deventer • Telefoon: 0570 - 612535 • Telefax: 0570 - 649718 • Postadres: Postbus 6356, 7401 JJ Deventer  
E-mail: [advocaten@kiers-vanderlem.nl](mailto:advocaten@kiers-vanderlem.nl) • [www.kiers-vanderlem.nl](http://www.kiers-vanderlem.nl)

Kiers & Van der Lem advocaten is een samenwerkingsverband tussen de besloten vennootschap Advocatenkantoor Kiers en Van der Lem BV en mr. A.F. van den Berg, mr. M. van Haaf-Noot en mr. R.H.H. Schepers. Zij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor elkaanders zaken.

**Kiers & Van der Lem**

advocaten

smokkel, niet afdoet aan de rechtmatigheid van de maatregel, nu de vreemdeling ook onder die omstandigheden in bewaring mag worden gesteld. Daarnaast acht de rechtbank de verklaringen van appellant in het proces-verbaal van staandehouding van belang (produktie 2). Tenslotte wijst de rechtbank op de voortvarendheid waarmee B9 is toegepast.

**Verwijzing naar de uitspraak van uw Afdeling 30 juni 2006**

In de redenering van de rechtbank wordt voorbij gegaan aan het feit dat in het kader van de belangenafweging voorafgaand aan de inbewaringstelling tot toepassing van B9 had moeten worden meegenomen. Aangezien de regeling van B9 een grote voorzichtigheid voorstaat bij de behandeling van mogelijke slachtoffers van mensenhandel, had een inbewaringstelling in dit geval nooit mogen plaats vinden. In B9 van de vreemdelingencirculaire staat immers onder 3.1. :

*'Reeds bij de geringste aanwijzing dat er sprake is van mensenhandel, dient de politie de vreemdeling te wijzen op de mogelijkheid van het doen van aangifte terzake'*

Door te overwegen dat van een dergelijke geringe aanwijzing in dit geval geen sprake is, miskent de rechtbank de strenge zorgvuldigheidseisen van B9. De verplichting om de vreemdeling te wijzen op de mogelijkheid van aangifte en hem te informeren over de mogelijkheid van een bedenktijd, ontstaat immers al op het moment dat er van een in de vreemdelingencirculaire bedoelde 'geringe aanwijzing' sprake is.

Dat van een geringe aanwijzing in deze zaak sprake is, blijkt wel uit het procesverbaal van staandehouding. Hierin staat in het verhoor van appellant:

*'Ik werk 7 dagen per week van 's morgens 8 tot 's avonds 19 uur en in de weekenden op zaterdag van 's morgens 8 tot 12 uur en zondags van 8 tot 14 uur. Ik kreeg hier zwart 5 euro per uur voor betaald. U vindt dit een vorm van uitbuiting, maar ik was blij dat ik voor dit geld veel mocht en kon werken.'*

Letterlijk staat er ; ' u vindt dit een vorm van uitbuiting'. De politie had dan ook op dat moment al met appellant over B9 moeten spreken.

**Verklaringen van appellant**

Op verzoek van de procesvertegenwoordiging is een proces-verbaal van de gang van zaken opgesteld (produktie 3). Hierin staan argumenten opgesomd waarom er voor de politie in eerste instantie onvoldoende reden was om appellant als slachtoffer van mensenhandel te zien. Deze argumenten worden hieronder besproken:

- *betrokkene verklaarde intense gelukkig te zijn met het feit dat hij met veel werken zoveel mogelijk geld kon verdienen*
- *betrokkene verklaarde altijd goed behandeld te zijn geweest door zijn baas*

Beide argumenten bevatten uitlatingen die aan appellant worden toegeschreven, maar niet zijn terug te vinden in het proces verbaal van aanhouding. Wat hier ook van zij, het feit dat

**Kiers & Van der Lem**  
advocaten

de betrokkene zelf niet direct inziet slachtoffer te zijn van mensenhandel, doet natuurlijk niets af aan de onderzoeksplicht van de politie. Uit de vreemdelingencirculaire blijkt dat het niet hoeft te gaan om arbeid onder dwang. Genoemd wordt ook het 'maken van misbruik van een afhankelijkke positie van een persoon die onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijs geen andere keuze heeft dan in een toestand van uitbuiting te geraken of te blijven.'

- *de eigenaar van het genoemde autodemontagebedrijf ontkende buitenlandse werknemers in dienst te hebben*

Het ligt voor de hand dat dergelijke praktijken niet zomaar worden toegegeven. Feit is dat appellant al werkend bij het bedrijf is aangetroffen en verklaard heeft daar al enige tijd zeven dagen per week werkzaam te zijn.

- *Betrokkene wenste maar een ding: of direct weer aan het werk of direct terug naar Joegoslavië*
- *betrokkene zag op dat moment (nog) niet in mogelijk slachtoffer te zijn van mensenhandel*

Ook tegenover deze argumenten van de politie kan gesteld worden dat het ontbreken van besef slachtoffer te zijn, niets afdoet aan de verantwoordelijkheid van de politie tegenover het slachtoffer.

- *de identiteit kon nog niet worden vastgesteld, omdat het paspoort niet kon worden bemachtigd*
- *op het verblijfsadres van betrokkene konden wij geen toegang krijgen tot een met slot en sleutel afgesloten kast, waar mogelijk het paspoort van betrokkene zou liggen.*

Over de documenten van appellant is tijdens het verhoor voorafgaand aan de maatregel van bewaring gesproken. Als mogelijkheid werd door de Hulpofficier van Justitie genoemd dat appellant tezamen met twee agenten naar de woning zou gaan om zijn paspoort op te halen. In het gesprek dat gemachtigde vervolgens met appellant had, vertelde hij nog eens zeer gedetailleerd waar men zijn paspoort kon vinden. Op zijn verzoek heeft gemachtigde dat nog diezelfde avond doorgebeld aan Hulpofficier van Justitie Penterman. Deze argumenten over het paspoort van appellant kunnen dan ook geen stand houden.

**B9 is met voortvarendheid toegepast**

Voortvarende toepassing van B9 had ertoe dienen te leiden dat dit slachtoffer van mensenhandel niet in vreemdelingenbewaring was gesteld. Hem had de B9 procedure uitgelegd moeten worden en hij had een bedenktijd moeten krijgen. Appellant vindt steun voor zijn redenering in de noot van mr. Van Kalmthout bij de uitspraak van uw Afdeling van 30 juni 2006 (JV 2006,325) Hierin wordt verwezen naar de Aanwijzing mensenhandel (produktie 4) waarin in onderdeel 5 wordt gesteld dat de zorg voor slachtoffers, waaronder een correcte bejegening en zorgvuldige informatieverstrekking, dient plaats te vinden met inachtneming van hoofdstuk B9 Vc. Daarnaast wordt in onderdeel 7 ten aanzien van de slachtoffers is opgenomen dat gelet op de bijzondere

Kiers & Van der Lem  
advocaten

positie van het slachtoffer in mensenhandelzaken uiterste zorgvuldigheid in acht dient te worden genomen.

Met prof. Dr. A.M. van Kalmthout is gemachtigde van mening dat het moeilijk is vol te houden dat aan het uitgangspunt van de B9-regeling en de genoemde zorgvuldigheidseisen is voldaan, wanneer de politie, ondanks de duidelijke aanwijzingen met een slachtoffer van mensenhandel van doen te hebben, het slachtoffer bij de ophouding voor verhoor en het gehoor inzake de inbewaringstelling de in B9/3 Vc genoemde informatie en de daaruit voortvloeiende rechten onthoudt, maar daartoe eerst overgaat nadat de vreemdeling in bewaring is gesteld. Indien de vreemdelingen immers meteen de mogelijkheid had gekregen de bedenktijd te accepteren, was de grond voor inbewaringstelling vervallen, omdat daarmee rechtmatig verblijf was verkregen.

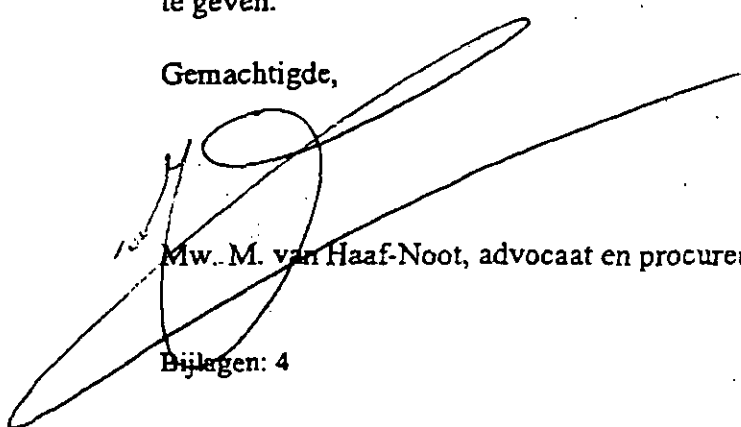
Op grond van het voorgaande moet geconcludeerd worden dat de inbewaringstelling van appellant van het begin af aan onrechtmatig is geweest. Appellant heeft dan ook recht op schadevergoeding voor de dagen dat hij vast zat.

#### VERZOEK

Verzocht wordt het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 24 september 2007 (registratienummer: Awb 07/34321) te vernietigen en daarbij zelf de zaak af te doen en te bepalen dat de bewaring vanaf het begin onrechtmatig is geweest, onder toekenning van schadevergoeding voor iedere dag dat appellant in bewaring heeft gezeten, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank.

Tevens wordt verzocht verweerder te veroordelen in de kosten van dit geding en het geding in eerste aanleg. Tenslotte wordt verzocht een last tot toevoeging ten behoeve van gemachtigde af te geven.

Gemachtigde,



Mw. M. van Haaf-Noot, advocaat en procureur

Bijlagen: 4