

200706897/1.

Datum uitspraak: 18 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34948 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op 21 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

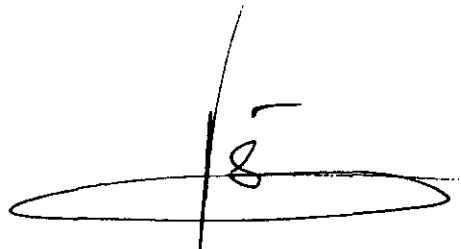
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 oktober 2007

53-551.

Verzonden: 18 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



12.Sep. 2007 14:45

GCPV HC-TEAM ZWOLLE
VR. POLITIE UTRECHT

Nr. 6298 P. 7/28

POLITIE

Utrecht

9
zwolle

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regie Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.A. Algara
Telefoon 030-8581400
Fax 030-8581287
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/09/2007
Datum 08/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Geertje Akke Algara, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : België
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Doosnr:	9400 13 036	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND controle:	1 1 SEP. 2007	
Registratie naam mdr:		
IND:	datum:	unit:
Invoer naam mdr:		
controle:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht

V.nr

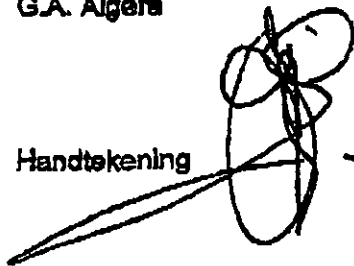
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 11. Sep. 9:28

Datum : 08/09/2007
Tijd : 14:23 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
G.A. Algern

Handtekening



-3208

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 11.Sep. 9:28

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/34948 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 september 2007

inzake

alias geboren op van Marokkaanse nationaliteit,
geboren op van Marokkaanse nationaliteit,

eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. B.A. Palm, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 8 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel
van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 10 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank.
Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van
schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser is bijgestaan door mr. S.
Coenen, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn
gemachtigde zijn standpunt toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen
en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat er geen zicht op uitzetting is. Na
dactyloscopisch onderzoek in 2003 is vast komen staan dat eiser is. Tijdens
een eerdere inbewaringstelling van eiser, heeft verweerder op 5 juli 2006 op basis van die
gegevens een aanvraag voor een laissez-passer verstuurd naar de Marokkaanse autoriteiten.

zaaknummer: AWB 07/34948 VRONTN

blad 2

Die aanvraag heeft niet tot afgifte van een laissez-passer geleid waaruit eiser de conclusie heeft getrokken dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Voorts heeft eiser gesteld dat het ongepast is voor verweerder om nader onderzoek te doen naar de naam nu verweerder weet dat dit niet de juiste gegevens zijn.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet in geschil is dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten van 20 augustus 2006 tot en met 12 maart 2007 en laatstelijk van 1 april 2007 tot en met 7 juni 2007. Deze laatste inbewaringstelling is destijds door verweerder opgeheven wegens onvoldoende voortvarend handelen nu verweerder vier weken lang heeft nagelaten te rappelleren bij de Marokkaanse autoriteiten op de aanvraag voor een laissez-passer op de naam !

2.5 De rechtbank overweegt dat er gelet op hetgeen onder 2.4 is overwogen niet onderzocht hoeft te worden of er sprake is van concrete aanknopingspunten voor nader onderzoek in verband met gerezen twijfel over het niet aanwezig zijn van ontbreken van zicht op uitzetting. Ook overigens ziet de rechtbank in hetgeen zijdens eiser is aangevoerd thans geen grond voor het oordeel dat geen sprake is van zicht op uitzetting.

2.6 Voorts is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.7 Niet in geschil is dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

2.8 De gronden van de maatregel zijn niet betwist.

2.9 Ook overigens kan in hetgeen zijdens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor het oordeel dat inbewaringstelling onrechtmatig geacht moet worden. Verweerder heeft ter zitting nog toegelicht dat de aanvraag voor een laissez-passer onder de naam geactiveerd kan worden aangezien er nog geen negatief resultaat op was gekomen van de zijde van de Marokkaanse autoriteiten. Hetzelfde geldt voor de aanvraag uit 2005 voor een laissez-passer onder de naam . Het is aan de dienst DT & V om aan te geven welk spoor wordt bewandeld. Verweerder heeft voorts opgemerkt dat eiser heeft gesteld dat de laatste naam zijn juiste identiteit weergeeft, maar deze stelling heeft eiser nog niet met documenten onderbouwd. De rechtbank overweegt nog dat het primair aan eiser is om aan te tonen wat zijn nationaliteit en identiteit is.

2.10 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.11 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

zaaknummer: AWB 07/34948 VRONTN

blad 3

2.12 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

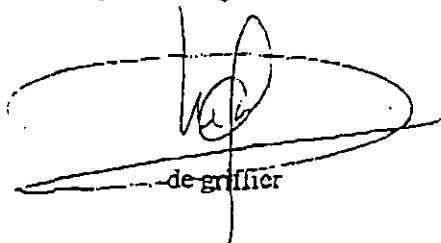
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. C.G.J.M. Moison, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 21 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Ook als u in deze uitspraak (gedeelte) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen

mw. A. Iewa (chef de bureau)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5904	B 27 SEP 2007
ZAAKNR.	200406897
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

TEVENS PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Voornamen:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Marokkaanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	Detentiecentrum Zeist

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A (3581 CC) te Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr B.A. Palm
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39 A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht
Registratienummers:	AWB 07 / 34948
Datum uitspraak:	20 september 2007
Datum verzending afschrift:	21 september 2007

GRIEVEN:

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

I.

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.5 dat *"niet onderzocht hoeft te worden of er sprake is van concrete aanknopingspunten voor nader onderzoek in verband met gerezen twijfel over het niet aanwezig zijn van ontbreken van zicht op uitzetting. Ook overigens ziet de rechtbank in hetgeen zijdens eiser is aangevoerd thans geen grond voor het oordeel dat geen sprake is van zicht op uitzetting."*

Daarnaast overweegt de rechtbank ten onrechte in rechtsoverweging 2.9.:

"Ook overigens kan in hetgeen zijdens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor het oordeel dat inbewaringstelling onrechtmatig geacht moet worden. Verweerder heeft ter zitting nog toegelicht dat de aanvraag voor een laissez-passer onder de naam geactiveerd kan worden aangezien er nog geen negatief resultaat op was gekomen van de zijde van de Marokkaanse autoriteiten. Hetzelfde geldt voor de aanvraag uit 2005 voor een laissez-passer onder de naam . Het is aan de dienst DT & V om aan te geven welk spoor wordt bewandeld. Verweerder heeft voorts opgemerkt dat eiser heeft gesteld dat de laatste naam zijn juiste identiteit weergeeft, maar deze stelling heeft eiser nog niet met documenten onderbouwd. De rechtbank overweegt nog dat het primair aan eiser is om aan te tonen wat zijn nationaliteit en identiteit is."

Appellant had in dit kader verwezen naar de voortgangsgegevens en een model M 120 van zijn vorige inbewaringstelling en deze stukken ook ter zitting overgelegd. Appellant heeft namelijk eerder, van 30 augustus 2006 tot 7 juni 2007 in bewaring gezeten, welke een aantal keren kort onderbroken is vanwege een straf die hij nog diende uit te zitten. Uit de voortgangsgegevens blijkt dat bij verweerder reeds gedurende lange tijd de juiste personalia van appellant bekend zijn. In voornoemde voortgangsgegevens, onder de paragraaf 'BEKNOPTE VOORGESCHIEDENIS', overweegt verweerder namelijk als volgt:

"Uit eerder dacty-onderzoek (2003) via Interpol in Rabat (Marokko) is komen vast te staan dat betrokkene daadwerkelijk blijkt te zijn genaamd: geboren te op laatst bekend woonadres te

Een aanvraag laissez-passer Marokko is reeds eerder verzonden op 05.07.2005. Deze aanvraag is in onderzoek bij de Marokkaanse autoriteiten."

Appellant verwijst Uw Afdeling tevens naar de aanvullende stukken, welke verweerder op 14 september 2007 naar de rechtbank heeft gestuurd. In het overzicht van zaaknotities schrijft verweerder bij de datum 2 april 2007:

*"Uit eerder samengestelde dossiers was gebleken dat in Marokko de juiste personalia van deze vreemdeling waren vastgesteld, te weten geboren op in
Uit het dossier bleek voorts dat op die naam op bij de Marokkaanse
autoriteiten d.t.v. de Unit Facilitering Terugkeer een laissez-passer was aangevraagd. De
stand van zaken in dit onderzoek zal worden nagevraagd - dit nu nog afwachten."*

Verweerder heeft daarna herhaaldelijk bij de Marokkaanse autoriteiten gerappelleerd, zoals ook uit voormelde stukken blijkt. Uiteindelijk heeft verweerder besloten de vreemdelingenbewaring op te heffen met ingang van 7 juni 2007 vanwege de duur van de vreemdelingenbewaring in samenhang met het uitblijven van een positief resultaat op de ingediende LP-aanvraag. In het model M 120 van 7 juni 2006, onder paragraaf 13 (bijzonderheden) staat hieromtrent het volgende gerelateerd:

"De maatregel van bewaring is in verband met de duur van de vreemdelingenbewaring in samenhang met het uitblijven van een positief resultaat op de ingediende LP-aanvraag op 7 juni 2007 opgeheven. Andere belangen prevaleren."

Uit het document 'dossier vreemdelingenbewaring', pagina 2, betreffende de huidige procedure blijkt dat appellant wederom in bewaring is gesteld *"omdat inmiddels in Marokko de juiste personalia bekend zijn en derhalve zich op uitzetting"*.

En op pagina 3:

"Betrokkene heeft toen ook verklaard dat hij geboren op in is. Volgens de Marokkaanse autoriteiten zijn dit de juiste personalia van betrokkene."

Ook loopt er voor betrokkene op bovengenoemde naam een LP aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten."

Door te overwegen dat niet onderzocht hoeft te worden of er sprake is van concrete aanknopingspunten voor nader onderzoek in verband met gerezen twijfel over het niet aanwezig zijn van ontbreken van zicht op uitzetting, miskent de rechtbank allereerst dat volgens vaste jurisprudentie van Uw Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van Uw Afdeling van 7 februari 2007, 200609265/1) niet alleen onderzocht dient te worden of er sprake is van concrete aanknopingspunten die een dergelijk onderzoek rechtvaardigen, doch ook en wel vooreerst, of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere inbewaringstelling, ten tijde van de inbewaringstelling sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

Gelet op het voorgaande meent appellant dat ten tijde van de inbewaringstelling zicht op uitzetting ontbrak. Verweerder heeft reeds op 5 juli 2005 een LP-aanvraag naar de Marokkaanse autoriteiten verzonden op naam van de naam waaronder appellant bij de Marokkaanse autoriteiten bekend is en welke volgens die autoriteiten ook de juiste naam van appellant is. Verweerder heeft sedertdien herhaaldelijk bij de Marokkaanse autoriteiten gerappelleerd, evenwel zonder het gewenste resultaat. Dit is voor verweerder zelfs (mede) aanleiding geweest om de vorige inbewaringstelling op te heffen. Uit het document 'dossier vreemdelingenbewaring' betreffende de huidige procedure blijkt expliciet dat appellant thans opnieuw in bewaring is gesteld omdat inmiddels in Marokko de juiste personalia van appellant bekend zijn, waarmee verweerder dan toch de naam

bedoelt. Nu op deze naam reeds op 5 juli 2005, aldus ruim twee jaar geleden, een LP-aanvraag naar de Marokkaanse autoriteiten is gezonden, waarop nog immer niet positief is beslist, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat er ten tijde van de huidige inbewaringstelling geen enkel zicht op uitzetting bestond.

Hetgeen verweerder ter zitting aangevoerd heeft, kan naar de mening van appelland bezwaarlijk als concrete aanknopingspunten voor een nader onderzoek worden beschouwd. Verweerder had aangevoerd dat de aanvraag voor een laissez-passer onder de naam

geactiveerd kan worden aangezien de Marokkaanse autoriteiten hierop nog niet negatief hebben beslist, hetgeen eveneens geldt voor de aanvraag uit 2005. Dat verweerder eveneens op de naam een LP-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten heeft ingediend en (mede) op basis hiervan stelt dat er nog immer zicht op uitzetting bestaat, acht appelland onbegrijpelijk, althans onbehoorlijk, aangezien uit de dossierstukken blijkt dat volgens de Marokkaanse autoriteiten de juiste naam van appelland is. Op basis van de alias, zullen de Marokkaanse autoriteiten nimmer een LP afgeven, zodat het op zijn minst merkwaardig is dat verweerder de eerder ingediende LP-aanvraag op deze naam opnieuw wenst te activeren. Op naam van heeft verweerder reeds op 5 juli 2005 een LP-aanvraag ingediend, doch hierop is na ruim twee jaar en herhaald rappel zijdens verweerder nog steeds niet positief beslist. Appelland stelt zich op het standpunt dat op basis hiervan geen zicht op uitzetting kan worden aangenomen, althans dat dit geen concrete aanknopingspunten voor nader onderzoek zijn.

Dat appelland volgens de rechtbank heeft gesteld dat zijn juiste naam is maar dit evenwel niet met documenten heeft onderbouwd, doet aan het voorgaande niets af. Verweerder beschikt namelijk over gegevens van de Marokkaanse autoriteiten, waaruit de juiste personalia van appelland blijken. Overigens heeft appelland, zoals ook uit eerdere voortgangsgegevens blijkt, gelijk nadat zijn juiste personalia bekend waren geworden naar verweerder een faxbericht gestuurd waarin hij bevestigd heeft dat zijn juiste naam inderdaad is.

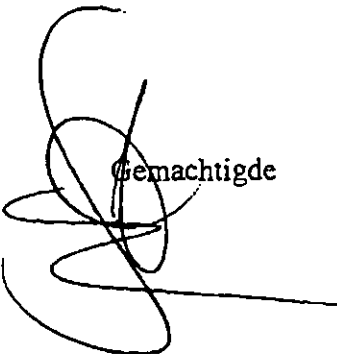
REDENEN WAAROM:

Appelland Uw Afdeling verzoekt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Tevens verzoekt appelland Uw Afdeling zijn verzoek om schadevergoeding toe te wijzen met ingang van de dag waarop hij in vreemdelingenbewaring is gesteld, te weten 8 september 2007, tot en met de dag waarop deze zal worden opgeheven.

Utrecht, 27 september 2007

Gemachtigde



Bijlagen:

- afschrift van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht, d.d. 20 september 2007.