

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34821 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

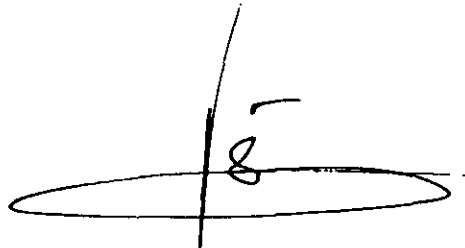
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

345.

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2257
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door M.C.F. Stark

Telefon 020-5598181

Fax 020-5590230

V-nummer / Zaak / Zaak - 14/03/2007

Date: 07/09/2017

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

[illegible]

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Sterk, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland.

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Algerije
 Nationaliteit(en) : Algerijns
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- Geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

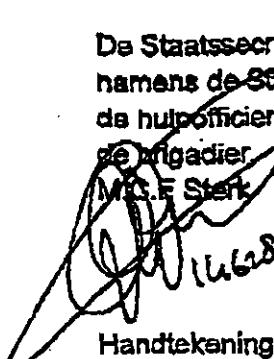
У.дб

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 9. Sep. 11:09

Plaats : Amsterdam
Datum : 07/09/2007
Tijd : 13:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier
M.C.F. Sterk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/34821 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 september 2007

inzake

geboren op , van Algerijnse nationaliteit;
eiser, verblijvende in het detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. H. Loth, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 7 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 7 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser is ter zitting bijgestaan door mr. J.H.W. van der Lee, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunt toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat er ten tijde van de inbewaringsstelling geen zicht op uitzetting bestond. Het ontbreekt aan feiten en omstandigheden die een ander licht op de zaak werpen nadat een eerdere inbewaringsstelling van eiser is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Eiser heeft daartoe ter zitting overgelegd een kopie van de opheffing van 8 december 2006. Eiser heeft daar nog aan toegevoegd dat nader onderzoek bij Algerije gelet op de eerdere negatieve resultaten geen soelaas zal bieden. Ook is eiser eerder uitgezet naar Marokko waar de autoriteiten hem niet



zaaknummer: AWB-07/34821 VRONTN

blad 2

hebben geaccepteerd. Via Algerije is eiser vervolgens teruggekomen naar Nederland. Eiser heeft het opleggen van een lichter middel bepleit gezien de eerdere inbewaringsstellingen.

- 2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Uit de ter zitting overgelegde kopie van de opheffing van de eerder opgelegde maatregel van bewaring op 8 december 2006, blijkt dat de opheffing heeft plaats gevonden omdat "andere belangen prevaleren". De rechtbank ziet anders dan eiser hierin en in het verhandelde ter zitting geen aanleiding ervan uit te gaan dat de opheffing heeft plaats gevonden wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Ook overigens is de niet gebleken dat het op voorhand ontbreekt aan ieder zicht op uitzetting. De zijdens eiser aangevoerde omstandigheden met betrekking tot (het ontbreken van) eerdere uitzettingsresultaten behoeven wellicht de bijzondere aandacht van verweerder, hierin kan evenwel thans nog geen grond worden gevonden voor de conclusie dat uitzetting van eiser binnen afzienbare termijn reeds op voorhand niet aanwezig kan worden geacht.

2.5 De rechtbank is voorts niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Ook overigens is de rechtbank op basis op grond van hetgeen is aangevoerd niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Voor de toepassing van een lichter middel heeft verweerder, gelet op de niet betwiste gronden waarop de maatregel van bewaring rust, geen aanleiding hoeven zien. De rechtbank merkt in dit verband nog op dat de rechtbank zich op grond van jurisprudentie van de Raad van State bij toetsing van de belangenafweging terughoudend dient op te stellen.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslist wordt als volgt.

zaaknummer: AWB 07/34821 VRONTN

blad 3

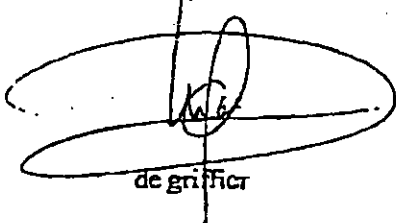
Beslissing

De rechtbank:

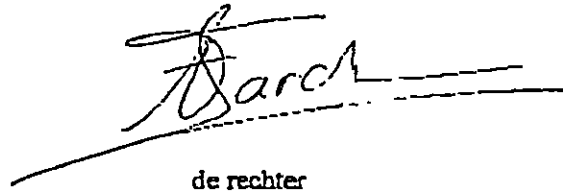
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. C.G.J.M. Moison, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

20 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn. hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

WitloxTuzkapan
advocaten

Uit de ter zitting overgelegde kopie van de opheffing van de eerder opgelegde maatregel van bewaring op 8 december 2006 blijkt dat de opheffing heeft plaatsgevonden omdat "andere belangen prevaleren". De Rechtbank ziet – anders dan eiser- hierin en in het verhandelde ter zitting geen aanleiding ervan uit te gaan dat de opheffing heeft plaatsgevonden wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Ook overigens is niet gebleken dat het op voorhand ontbreekt aan ieder zicht op uitzetting. De zijdens eiser aangevoerde omstandigheden met betrekking tot (het ontbreken van) eerdere uitzettingsresultaten behoeven wellicht de bijzondere aandacht van verweerder, hierin kan evenwel thans nog geen grond worden gevonden voor de conclusie dat uitzetting van eiser binnen afzienbare termijn reeds op voorhand niet aanwezig kan worden geacht.

Ten onrechte heeft de Rechtbank in het licht bezien van de vaste jurisprudentie van de Afdeling (JV 2007/140 en JV 2006/459) onderzocht of sprake is van feiten en omstandigheden danwel concrete aanknopingspunten op basis waarvan geconcludeerd zou kunnen worden dat zicht op uitzetting bestaat ten tijde van de inbewaringstelling, nu immers ter zitting namens eiser is aangevoerd dat de vorige inbewaringstelling lang heeft geduurd een geen zicht op uitzetting heeft opgeleverd.

Dat de bewaring is opgeheven omdat andere belangen zouden prevaleren, dient dat gelijk te worden gekwalificeerd met de kwalificatie dat zicht op uitzetting ontbreekt. Appellant is van mening dat ten tijde van de ingewaringsgstelling op 7 september 2007 ieder zicht op uitzetting ontbrak en dat in dit kader geen nova aanwezig waren om dit zicht op uitzetting aan te nemen.

Om die reden is de Rechtbank ten onrechte tot de conclusie gekomen dat reden bestaat het beroep ongegrond te verklaren.

Redenen waarom

Appellant zich wendt tot de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedige verzoek tot:

1. Gegerondverklaring van het namens appellant ingestelde hogere beroepsschrift;
2. Vernietiging van de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittinghoudende te Utrecht d.d. 20 september 2007 met registratienummer AWB 07/34821
3. Gegerondverklaring van het namens appellant ingediende beroepsschrift
4. Veroordeling van de Staat in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten voor rechtsbijstand, alsmede in de kosten van de Rechtbankprocedures

Bepaaldelijk gevolmachtigde

H. Loth

Bijlage Uitspraak Rechtbank 20 september 2007