

200706877/1.

Datum uitspraak: 7 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/26397 en 07/26396 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 30 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 augustus 2007 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

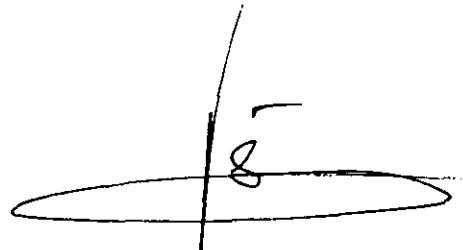
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 november 2007

361.

Verzonden: 7 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 26397 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 26396 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op -----, van Congolese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. P.J.P. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. E. de Jong, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 23 mei 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 27 juni 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 27 juni 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 27 juni 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 16 augustus 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 07 / 26397 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 26396 (beroep)

2

-
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet genoemde gronden.
- 2.5 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.6 Verzoeker heeft eerder op 23 februari 2005 een asielaanvraag ingediend. Bij beschikking van 8 augustus 2005 is de aanvraag niet ingewilligd. Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, van 8 januari 2007, is het beroep ongegrond verklaard.
- 2.7 Verzoeker heeft bij zijn gehoor de volgende stukken overgelegd: een brief opgesteld door een medewerker van AKSV/Steunpunt vluchtelingen met vragen gesteld aan priester te een printuitdraai, bron Monuc, een printuitdraai, bron Le Phare, een printuitdraai, bron radiostation en printuitdraai, bron VN. Daarna is bij de zicnswijze door zijn gemachtigde een brief overgelegd, gedateerd op 7 juni 2007, welke is gericht aan de gemachtigde en afkomstig is van de medewerker Vincent van Offeren van ASKV, vergezeld van diverse bijlagen. In de beroepsfase van deze procedure is een rapport van "Synergie" overgelegd. Bij dat rapport zijn afschriften overgelegd van een briefwisseling van de eerdergenoemde Vincent van Offeren met een zekere maitre Balume in de Democratische Republiek Congo, betreffende de authenticiteit van het rapport van "Synergie". Tijdens zijn gehoor verklaarde verzoeker dat zijn leven na zijn terugkeer in de DRC in gevaar zal zijn omdat hij een vijand van de Mai Mai rebellen was en deze nu met de regering samenwerken. De Mai Mai gaan door met het doden van tegenstanders. Daarbij stelt hij dat hij lijdt aan een post traumatisch stress syndroom.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 Verzoekers gemachtigde heeft aangevoerd dat de stukken die verzoeker tijdens zijn gehoor had overgelegd niet aan het voornemen tot afwijzing van de aanvraag waren gehecht, zodat de gemachtigde daar niet direct op kon reageren. Hem is ook geen uitstel verleend om later alsnog te kunnen reageren. Gelet op het hierna aangegeven toetsingskader gaat de voorzieningenrechter aan deze beroepsgrond, die vermoedelijk de zorgvuldige besluitvorming betreft, voorbij.
- 2.9 Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Awb gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw

zaaknummer: AWB 07 / 26397 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 26396 (beroep)

3

gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

- 2.10 De voorzieningenrechter beoordeelt ambtshalve of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd en bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.11 Verzoeker heeft zich in zijn eerdere asielprocedure beroepen op het feit dat hij van de kant van het Congolese nationale leger problemen ging ondervinden nadat de Mai Mai onderdeel van dat leger waren gaan uitmaken en dat ook de Banyamulenge waartegen de Mai Mai hadden gevochten hem wantrouwden. In de beroepsprocedure die op die aanvraag volgde, heeft de rechtbank echter uitgemaakt dat de gestelde vrees voor de autoriteiten, de Banyamulenge en de Mai Mai door verzoeker niet aannemelijk was gemaakt. Hetgeen verzoeker in zijn hierboven weergegeven verklaringen thans weer naar voren heeft gebracht, brengt niets nieuws ten opzichte van deze vorige verklaringen en doet derhalve aan het eerdere genomen afwijzende besluit van 8 augustus 2005 niets af.
- 2.12 Verzoeker wordt in de stukken die hij bij zijn gehoor heeft overgelegd, nergens met name genoemd. Verzoeker verklaarde tijdens zijn gehoor dat hij die stukken heeft overgelegd om te wijzen op de algemene situatie in zijn land en dat het belang van die informatie voor zijn persoonlijke situatie was gelegen in het feit dat leden van de Mai Mai nu hoge posities in de regering hebben en dat hij om die reden gevaar loopt. Zoals gezegd, voegt dit geen nieuws toe aan de hem persoonlijk betreffende feiten die hij in zijn eerste asielprocedure reeds gesteld had. De algemene situatie in de Democratische Republiek Congo heeft geen aanleiding gegeven om een categoriaal beschermingsbeleid te voeren. Verzoekers verwijzingen naar de algemene situatie werpen doen evenmin afbreuk aan het eerdere besluit van 8 augustus 2005.
- 2.13 De overgelegde e-mails van Vincent van Offeren op 25 mei 2007 en 7 juni 2007 aan Faustin Muyali met vragen over verzoeker zijn niet beantwoord. De overlegging van de vragen doet geen afbreuk aan het eerdere afwijzende besluit.
- 2.14 Het gestelde in de brief van 7 juni 2007 van Vincent van Offeren aan verzoekers gemachtigde onder punt 2, dat handelt over 'brassage' van verschillende partijen in het leger, welke niet voorspoedig zou verlopen, ziet op de algemene situatie in de DRC en kan, hoewel dit wel op een ontwikkeling van na het voorgaande besluit betrekking heeft, niet tot heroverweging van het eerdere besluit leiden. Hetgeen onder punt 3 van dezelfde brief wordt gesteld over de wijze van ontvangst door de immigratiedienst op het vliegveld N'djili, is niet nieuw omdat deze informatie in de voorgaande procedure ook al naar voren is gebracht.

zaaknummer: AWB 07/26397 (voorlopige voorziening)
AWB 07/26396 (beroep)

4

2.15 Het rapport van "Synergie" is na het bestreden besluit overgelegd. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting te kennen gegeven niet schriftelijk te willen reageren en heeft mondeling zijn commentaar gegeven.

Volgens verzoekers gemachtigde had deze het onderhavige rapport op 23 mei 2007 ter onderbouwing van de huidige aanvraag opgestuurd naar het Aanmeldcentrum Ter Apel, maar is het daar blijkbaar blijven liggen en niet bij de besluitvorming over verzoekers aanvraag betrokken. Wat er ook zij van het moment waarop het rapport is overgelegd, de voorzieningenrechter is van oordeel dat het rapport van 4 juli 2004, niet in originele vorm is overgelegd, dateert van voor de eerste aanvraag van 23 februari 2005 en derhalve geen nieuw feit of veranderde omstandigheid is. Verzoeker, die stelt dat hij pas via Vincent van Offeren op de hoogte is gekomen van het bestaan van het rapport, heeft hiermee niet aannemelijk gemaakt dat hij dit rapport niet bij zijn eerdere asielaanvraag had kunnen overleggen.

2.16 Gelet op het voorgaande vormt hetgeen verzoeker heeft gesteld en zijn de stukken die verzoeker heeft overgelegd geen nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, Awb. Verweerder heeft de aanvraag dan ook onder verwijzing naar het eerdere afwijzende besluit kunnen afwijzen.

2.17 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.

2.18 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.

2.19 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep ongegrond;

3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, voorzieningenrechter, en op 30 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.H. de Vries, griffier.

A. de Vries

J.M. Mantgem

Afschrift verzonden op: 03 AUG. 2007

← ?

Coll: *AS*

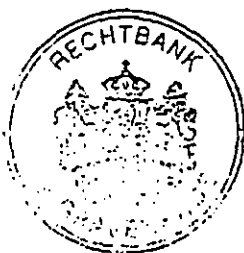
Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep

zaaknummer: AWB 07 / 26397 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 26396 (beroep)

5

vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

DE LOOS & SCHRIJVER
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5250--C 26 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706877
AAN:	P.W. DE Bont
BEHANDELD: DO:	PAR:

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver

Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventierecht
** Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: 070 365 13 80

Ind. 0502.23.0239
V.

Uw ref:
Onze ref: 9726/P/AWW
Betreft: HB uitspraak 30aug07

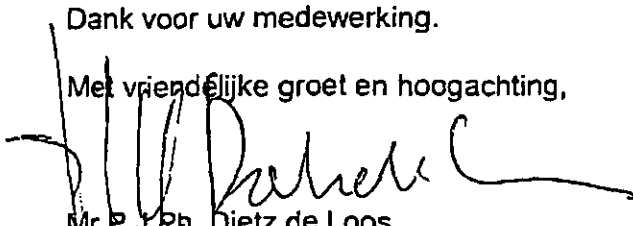
Wassenaar, 26 september 2007

Edelachtbare heer, vrouwe,

Ingesloten treft u aan een hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

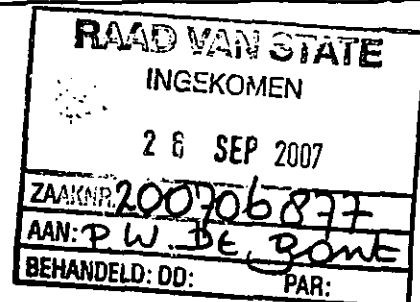


Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: -9726/P/AWW



Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op hierna te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 30 augustus 2007 (AWB 07/26396 en 07/26397) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep ongegrond wordt verklaard en het verzoek om voorlopige voorzieningen wordt afgewezen.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellant is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 30 augustus 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor appellant nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

1. Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden beschikking dat verweerder de herhaalde aanvraag dan ook onder verwijzing naar het eerder afwijzende besluit heeft kunnen afwijzen en dat gelet op de overwegingen in de bestreden uitspraak, hetgeen appellant heeft gesteld en zijn stukken die hij heeft overgelegd, geen nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6, lid 1, Awb, vormen zodat de voorzieningenrechter het beroep ongegrond verklaard heeft en ook het verzoek om een voorlopige voorziening heeft afgewezen.

2. Ten onrechte heeft de rechtbank onder sub 2.8 de beroepsgrond welke duidelijk stelde dat het besluit waartegen beroep werd ingesteld tot stand is gekomen op onzorgvuldige wijze en derhalve in strijd met artikel 6, juncto artikel 3, juncto artikel 13 EVRM, te weten een onzorgvuldige besluitvorming, strijd met fair trial alsmede een onmenselijke behandeling in strijd met artikel 3 EVRM waartegen geen remedie bestaat, heeft afgewezen. In deze is immers sprake van een volstrekt ongeoorloofd doorwalsen van de procedure zonder dat aan appelland een redelijke termijn is vergund geweest te beschikken over een volledig dossier om daar ook zijn verdediging op te kunnen baseren en zijn argumenten over aan te voeren.

3. Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank onder sub 2.8 dat de rechtbank, gelet op het hierna aangegeven toetsingskader, voorbijgaat aan deze beroepsgrond. Immers, artikel 4:6, 1^o lid is een "kan-bepaling" terwijl volgens het beleid (Tbv 2003/24) sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden indien die:

- a) op het moment waarop de eerste aanvraag werd afgewezen niet bekend waren of redelijkerwijze niet bekend konden zijn; en
- b) aanleiding geven tot heroverweging van de afwijzing van de eerste aanvraag.

Anders gezegd: het moet gaan om feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd (Groeneweg, commentaar Vreemdelingenwet 2000, [ED 2004-2005], artikel 1 onder F, onder 1).

In Tbv 2004/24 staat verder dat feiten en omstandigheden tevens bewijsstukken worden gerekend die eerder aangevoerde feiten en omstandigheden ondersteunen. Dit komt voor uit de gedachte dat het aan de asielzoeker is om alle relevante informatie naar voren te brengen en zo aannemelijk te maken dat hij in aanmerking dient te komen voor een asielvergunning. Volgens de Afdeling is dit in het belang van een "ordelijke" besluitvorming. Op grond hiervan is de Afdeling van oordeel dat feiten die eerder naar voren gebracht hadden kunnen worden, geen nova zijn.

Echter, dit ziet niet om op de omstandigheden, ook niet op de omstandigheden die dateren van na de eerdere besluitvorming en op de omstandigheden waar appelland beroep op heeft gedaan. Appelland kan en kan immers beroep doen op die omstandigheden in het kader van artikel 3 EVRM uit hoofde van de uitspraak. In die uitspraak heeft het Europese Hof voor de Rechten van de Mens immers onomwonden gesteld dat ex nunc getoetst dient te worden indien een beroep wordt gedaan op artikel 3 EVRM. Zelfs indien dit beroep gedaan wordt op de algehele omstandigheden verwijzend naar vervolgens afgeleide persoonlijke omstandigheden.

Het laatste heeft appelland uit nadrukkelijk gedaan door te verwijzen naar de overgelegde documentatie als vermeld onder 2.7. van de bestreden uitspraak alsmede uitdrukkelijk het verschil naar voren te brengen tussen brassage en mixage.

4. Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank dan ook onder de bestreden uitspraak sub 2.14 dat hetgeen aangevoerd is dat handelt over "brassage" van verschillende partijen op de algemene situatie in de DRC ziet en dat dit, hoewel dit wel op een ontwikkeling van na het voorgaande besluit betrekking heeft, niet tot heroverweging van het eerdere besluit kan leiden, hetgeen lijnrecht in tegenspraak is met het beleid als neergelegd in TBV 2003/24 alsmede de eisen neergelegd in de uitspraak.

Gezien het voorgaande is de bestreden uitspraak onbegrijpelijk en kan uit hetgeen appellant aangevoerd heeft in redelijkerwijs de door de rechtbank getrokken conclusie het voorgaande niet volgen.

Het voorgaande klemmt des te meer nu artikel 4.6 Awb een bepaling van openbare orde is en de rechtbank er ambtshalve naar moet kijken (artikel 8:69 Awb).

Het voorgaande klemmt des te meer nu er op dit moment geen uitzettingen zijn door het Verenigd Koninkrijk naar de DRC. Zie BBC News donderdag 23 augustus 2007, <http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/6960801.stm>.

Verwezen wordt naar de uitspraak van de rechter in Engeland d.d. 23 augustus 2007, naar aanleiding van de meldingen dat mensen die zijn uitgezet naar Kongo direct na aankomst mishandeld werden en in detentie werden genomen. Verwezen wordt mutatis mutandis ook naar de uitspraak van 24 april 2003 (Abrvs 200300506/1, NAV 2003/160).

De Afdeling overwoog in deze uitspraak:

Citaat: *"Onder deze omstandigheden kon de voorzieningenrechter niet volstaan met de ongegrond verklaring van het beroep tegen dat besluit wegens het ontbreken aan de aanvraag van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden, aangezien hij daarmee voorbij gaat aan het tussen partijen vaststaande gegeven dat appellant in Noord-Korea, (.....), het risico loopt op een behandeling als verboden in artikel 3 EVRM".*

Einde citaat!

Dezelfde situatie doet zich in onderhavige zaak voor terwijl appellant verder verwijst naar de uitspraak van de Afdeling, nummer 200308461/1, NAV 2004/237, waarin het toetsingskader van de rechtbank door de Afdeling als volgt wordt ingevuld:

Citaat: *"Het bestuur beschikt immers in gevolge artikel 4:6 Awb over discretie in geval van herhaalde aanvragen die de rechter bij de toepassing van de regel dat de weg naar hem in dezelfde zaak slechts eenmaal openstaat, ontbeert. De ruimte van de rechter om op die regel uitzondering te maken en derhalve, waar van nova geen sprake is, te treden in die aanwending van de discretie van het bestuur, is derhalve aanmerkelijk geringer in omvang dan die discretie zelve".*

Einde citaat!

Immers, Spijkerboer bespreekt in zijn noot over een baanbrekende uitspraak, stellende dat de Afdeling met de uitspraak zegt dat de rechter –anders dan voorheen- wel ruimte heeft om een oordeel te geven over de manier waarop het bestuur van zijn discretionaire bevoegdheid gebruik heeft gemaakt.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, zaaknummer Awb 07/26397 (vovo) en Awb 07/26396 (beroep) te vernietigen en alsnog het in primo gevorderde toe te wijzen, kosten rechtens.

Wassenaar, 26 september 2007

Gemachtigde
