

200706874/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34613 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

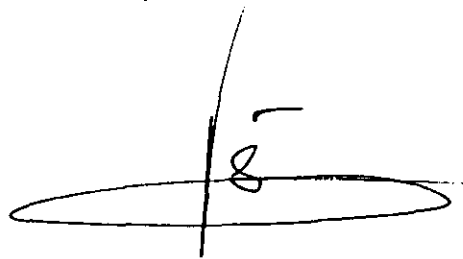
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/03/2007
Datum 05/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) :
Geslacht :

: Algerije
: Algerijnse
: mannelijk

5103144055	
geboortedatum:	(11.11)
06 SEP 2007	
naam m.d.w.:	BP
datum:	
naam m.d.w.:	
datum:	
naam m.d.w.:	
datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 05/09/2007

Tijd : 12:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

19. SEP. 2007 14:02

NR. 3565 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/34613

V-nr.:

inzake: geboren op: van (gestelde) Algerijnse nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. S.V. Ramdihal, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. Verdoner, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 5 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 6 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. S.S. Oedit Doebé, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Er is geen sprake van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Eiser heeft al vijf maal eerder in vreemdelingenbewaring verbleven. Deze hebben niet geleid tot eisers uitzetting. De laatste bewaring is op 28 februari 2007 opgeheven met de aanzegging dat eiser Nederland moet verlaten. Eiser wil Nederland verlaten, echter hij is wegens vernieling aangehouden en daarna wederom in bewaring gesteld. Eiser stelt zich dan ook op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is opgelegd. Ten aanzien van de voortvarendheid is eiser van mening, nu verweerder tijdens eisers strafdetentie voorafgaand aan onderhavige maatregel geen handelingen heeft verricht, verweerder hiermee onvoldoende voortvarend heeft gewerkt. Verder blijkt nergens uit dat verweerder op 7 september jl. heeft gerappelleerd bij de Marokkaanse autoriteiten ten

19. SEP. 2007 14:02

NR. 3565 P. 3/4

AWB 07/34613

2

aanzien van de lopende laissez-passer (lp)-aanvraag. Ten aanzien van het verslag van het vertrekgesprek van 5 september 2007 merkt eiser op, dat er weliswaar wordt gesproken over het benaderen van personen die in een op eiser gevonden adressenboekje staan, maar dat er niets wordt aangegeven over een eventueel te houden getuigenverhoor. Tevens merkt eiser op dat het verslag van het vertrekgesprek van 12 september 2007 ook geen verdere duidelijkheid verschaft en bovendien niet is ondertekend. Ten slotte geeft eiser aan dat hij wel actie wil ondernemen om zijn vertrek te bespoedigen, maar hij kan niet zelf aan documenten geraken. In 2001 heeft hij reeds een gesprek met de Algerijnse autoriteiten gevoerd, maar dit heeft ook nog niet tot enig resultaat geleid. Nu deze procedure al zo lang loopt verzoekt eiser dan ook om een lichter middel in de vorm van een meldplicht.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel is rechtmatig opgelegd en de gronden zijn niet betwist. Eiser kan worden aangemerkt als een zogeheten veelpleger en is bij beschikking van 26 april 2005 ongewenst verklaard. Voor verweerder staat vast dat eiser gelet op de taalanalyse van 15 april 2005 uit Marokko afkomstig is. Het Rabat III traject, waarin eisers lp-aanvraag is meegenomen, loopt nog steeds en er wordt herhaaldelijk gerappelleerd, laatstelijk op 7 september 2007. ~~Verder zijn er in diverse landen vingerafdrukken van eiser uitgezet voor onderzoek,~~ waarvan er een aantal reeds heeft bericht dat de uitslag negatief is. Het dacty-onderzoek in Marokko en Tunesië loopt nog. Voorts is verweerder voornemens om aan de hand van de adressen en telefoonnummers uit het adressenboekje (gevonden op eiser) getuigen te horen om achter de identiteit en nationaliteit van eiser te komen. Deze gehoren staan voor week 38 gepland. Het onderzoek naar de identiteit en nationaliteit van eiser wordt mede bemoeilijkt door eisers gebruik van aliassen. Het verslag van 12 september 2007 is een gewoon verslag waarvan de inhoud niet door eiser wordt betwist.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen. Immers het Rabat III project loopt nog en er is op 7 september 2007 - anders dan eiser ziet de rechtbank geen reden om aan de juistheid van verweerdters mededeling ter zitting te twijfelen - gerappelleerd. Verder heeft op 12 september 2007 een vertrekgesprek plaatsgevonden en zijn er nog onderzoeken in diverse landen naar eisers vingerafdrukken gaande. Tevens is verweerder voornemens op zeer korte termijn getuigen te horen aan de hand van gegevens uit eisers adresboekje. Gelet op deze omstandigheden kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook evenmin worden gezegd dat een reëel zicht op uitzetting ontbreekt.

Ten aanzien van het verzoek om toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de niet betwiste gronden van de maatregel als ook de ongewenstverklaring van eiser, verweerder niet hoefde over te gaan tot toepassing van een lichter middel.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

19. SEP. 2007 14:02

NR. 3565 P. 4/4

AWB 07/34613

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 september 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: **19 SEP 2007**

Conc.: HH
Coll: 
D: C


VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de veroisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAMDIHAL ADVOCATEN

RAAD-VAN-STATE	
INGEKOMEN	
5875	
B	26 SEP 2007
ZAAKNR. 200706874	
AAN:	N3
BEHANDELD: DD:	PAR: PW

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's Gravenhage

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
 Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
 Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 26 september 2007
 Faxnummer 070 36 513 80
 Ons kenmerk 20070532/SO
 Betreft **Hoger beroepschrift van de heer** , geboren op
van Algerijnse nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, appellant, in deze zaak
 domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA,
 Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur
 mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden
 - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 19 september
 2007, verzonden op 19 september 2007, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van
 appellant ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Telecom
 Telefoon 020.694.04.66
 Telefax 020.693.80.67
 E-mail info@ramdihal.nl

RAMDIHAL ADVOCATEN

De advocaten Ramdihal Advocaten zijn van rechtswege gemachtigd tot het voeren van alle rechtszaken in alle instanties van de rechterlijke macht, met name in de rechtbank, de gerechtshof en de Hoge Raad, alsmede tot het voeren van alle rechtszaken in de rechtbank, de gerechtshof en de Hoge Raad, alsmede tot het voeren van alle rechtszaken in de rechtbank, de gerechtshof en de Hoge Raad.

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat de inbewaringstelling van appellant niet in strijd is met de wet en verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de inbewaringstelling.
2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.
- 2.1 De rechtbank heeft ten onrechte de zijdens appellant aangevoerde feiten en omstandigheden niet meegenomen in haar oordeel. Appellant betreurt deze handelwijze van de rechtbank.
3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van cliënt bestaat, zeker gezien het feit, dat er nog steeds niet is beslist op de asielaanvraag van appellant.

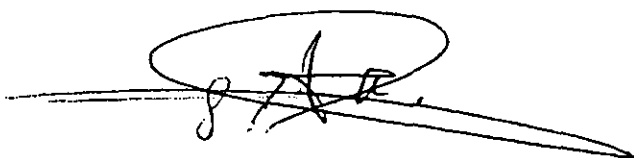
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten-onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

RAMDIHAL ADVOCATEN

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep-gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 19 september 2007 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. S. S. Oedit Doebé