

200706873/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34298 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 20 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

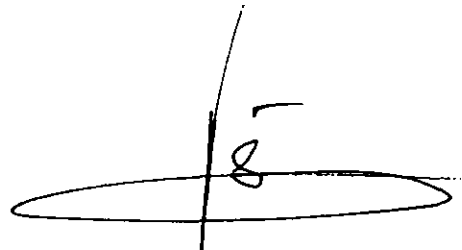
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 72 5726866



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

a Noord-Holland-Noord

Regio: Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel: 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door: J.M. Schouwenaars
Telefoon: 072 - 578 68 60
Fax: 072 - 572 68 66
V-nummer / Zaak: / Zaak - 02/09/2007
Datum: 02/09/2007
Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

04 227 007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Marinus Schouwenaars, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord.

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Vooma(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

04 SEP 1967

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

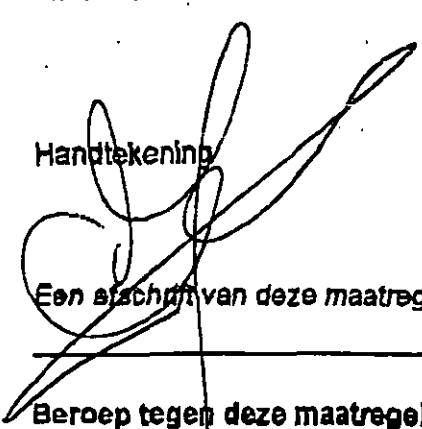
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder
Datum : 02/09/2007
Tijd : 18:07 uur.

V. nr:

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.M. Schouwenaars

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^e artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07 / 34298

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Chinese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. A. Spel, advocaat te Alkmaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 2 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 4 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L.M. Wu als tolk in het dialect Qingtian.

Het onderzoek ter zitting is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank nadere informatie te doen toekomen. Deze informatie is op 13 september 2007 ontvangen. Bij faxbericht van 14 september 2007 heeft de gemachtigde van eiser gereageerd. Verweerder en eiser hebben de rechtbank op respectievelijk 13 en 17 september 2007 toestemming verleend om zonder nadere zitting uitspraak te doen. Hierop heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De staandhouding van eiser ex artikel 50 van de Vw 2000 was onrechtmatig. Eiser is drie maal gefouilleerd; in het restaurant, in de auto en toen hij aankwam op het politiebureau. Tijdens de

AWB 07/34298

2

staandehouding mag niet worden gefouilleerd. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser verwezen naar de uitspraak van deze rechtbank; nevenzittingsplaats Almelo van 24 mei 2005, met kenmerk AWB 05/20464. Voorts is de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig opgelegd. De piketmelding, volgens het IND-dossier verzonden op 2 september 2007 om 16.01 uur, is eerst op 17.01 bij het Bureau voor Rechtshulp binnengekomen. Nu het gehoor voorafgaand aan de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59 van de Vw 2000 op 2 september 2007, al om 17.40 uur is afgenomen, is niet na de piketmelding conform het beleid twee uur gewacht op de raadsman, alvorens met het gehoor te beginnen. Bovendien wilde eiser, in tegenstelling tot hetgeen in de processen-verbaal van het gehoor bij de ophouding ex artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 (processtuk 4) en het gehoor voorafgaand aan de vrijheidsontnemende maatregel (processtuk 6) staat vermeld, zich tijdens die gehoren wel laten bijstaan door een gemachtigde. Aan eiser is niet expliciet medegedeeld dat hij het recht had om zich bij de gehoren voorafgaand aan de inbewaringstelling te laten bijstaan door een advocaat. Eiser is slechts medegedeeld dat hij op een later tijdstip bezoek zou krijgen van een advocaat. Deze handelwijze van verweerder is niet correct. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser verwezen naar de uitspraken van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 7 juni 2007, met kenmerk AWB 07/21175 en AWB 07/21182, en van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 maart 2007, kenmerk AWB 02/19141. Tot slot heeft verweerder onvoldoende voortvarend gewerkt aan eisers uitzetting, nu er nog geen laissez-passer (lp)-aanvraag is ingevuld. Hierbij heeft eiser verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 16 juli 2007, kenmerk 200703728/1.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

In het proces-verbaal van de staandehouding, overbrenging en ophouding van eiser (processtuk 4) is gerelateerd dat eiser na zijn ophouding is gefouilleerd. Nu in dit op ambtsead opgemaakt proces-verbaal geen melding is gemaakt van fouillering tijdens de staandehouding van eiser, dient ervan te worden uitgegaan dat daarvan geen sprake is geweest. Het doorsturen van de piketmelding is blijkens het IND-dossier op 16.02 uur geëindigd. Eiser heeft bovendien in beide gehoren voorafgaand aan de inbewaringstelling aangegeven dat hij geen advocaat wilde. Niet valt in te zien dat eiser door het ontbreken van rechtsbijstand tijdens de gehoren in zijn belangen is geschaad. Tot slot zal op korte termijn een vertrekgesprek met eiser plaatsvinden en een lp-aanvraag worden ingevuld.

Bij faxbericht van 13 september 2007 heeft verweerder een aanvullend proces-verbaal van dezelfde datum overgelegd, waarin de verbalisant die eiser op 2 september 2007 heeft staandegehouden relateert dat eiser niet bij de staandehouding, noch tijdens de overbrenging is gefouilleerd. Wel is eiser om veiligheidsredenen gevraagd om zijn waardevolle bezittingen, scherpe voorwerpen of andere zaken van belang te deponeren in een speciaal daarvoor bestemde fouilleerzak tijdens het transport. Hiernaan heeft eiser gehoor gegeven, aldus voornoemd proces-verbaal.

Eiser heeft in zijn schriftelijke reactie van 14 september 2007 aangegeven dat het niet geloofwaardig is dat er niet is gefouilleerd. Meerdere staandegehouden vreemdelingen hebben vergelijkbaar verklaard. Het past niet bij een veiligheidsfouillering om het aan de staande gehouden vreemdeling over te laten zijn zakken te legen, aldus eiser.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ten aanzien van eisers stelling dat hij onrechtmatig is gefouilleerd tijdens de staandehouding en voorafgaand aan de overbrenging naar een plaats bestemd voor verhoor, overweegt de rechtbank het volgende. Hoewel eiser heeft aangegeven dat het aanvullend proces-verbaal niet strookt met zijn eigen verklaring en die van twee andere Chinese vreemdelingen die op die dag in bewaring zijn gesteld, ziet de rechtbank hierin onvoldoende aanleiding om te twijfelen aan hetgeen is opgenomen in het op ambtsead opgemaakt aanvullend proces-verbaal van 13 september 2007. Ook de opmerking van eiser dat het bij een veiligheidsfouillering niet past om de staandegehouden persoon te vragen zijn zakken wel legen, acht de rechtbank daartoe onvoldoende. Eiser heeft zijn eigen invulling van de wijze waarop een veiligheidsfouillering zou verlopen niet nader onderbouwd, bijvoorbeeld met ambtsinstructies. Uit het voorgaande volgt dat de stelling van eiser dat de staandehouding onrechtmatig is geweest vanwege onrechtmatige fouillering niet wordt gevolgd.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestraden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft betoogd dat de vrijheidsontnemende maatregel evenwel onrechtmatig is opgelegd, onder meer omdat hij er niet expliciet op is gewezen dat hij het recht had om zich bij zijn gehoren te laten bijstaan door een advocaat.

In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (processtuk 4) is omtrent het verhoor op 2 september 2007 te 16.26 uur het volgende vermeld:

"Nadat ik de vreemdeling in de Mandarijn taal m.b.v. de tolk NN van het tolkencentrum telefonisch medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor tijdens de ophouding kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, waarna ik de advocatenpiketdienst / piketadvocaat alsnog inlicht heb."

Voorts heeft eiser blijkens dit proces-verbaal in het zogenaamde 'vrije gedeelte' het volgende verklaard:

"Ik wil geen advocaat bij het verhoor, maar u mag wel een advocaat voornij in kennis stellen."

In het proces-verbaal voorafgaand aan de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel (processtuk 6) is omtrent het verhoor op 2 september 2007 te 17.40 uur het volgende vermeld:

"Nadat ik de vreemdeling in de Mandarijn taal m.b.v. de tolk Tolkoncentrale van het tolkencentrum telefonisch medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst / piketadvocaat alsnog inlicht heb."

Voorts heeft eiser blijkens dit proces-verbaal in het zogenaamde 'vrije gedeelte' verklaard:

"Ik weet dat ik recht heb op een advocaat maar ik wil alvast nu wel vragen beantwoorden. Ik begrijp dat u een advocaat in kennis zult stellen en dat ik verder zal worden bijgestaan door een advocaat."

De rechtbank is van oordeel, gelet op vorenstaande citaten, dat eiser in onvoldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat hij er niet van op de hoogte is gebracht dat hij het recht had om zich bij zijn gehoren door een advocaat te laten bijstaan. Voorts blijkt uit vorenstaande citaten afdoende dat eiser ermee instemde dat hij zonder de aanwezigheid van een advocaat werd gehoord. Verweerder was dan ook niet gehouden om conform zijn beleid na de piketmelding aan de Raad voor Rechtsbijstand twee uur te wachten op het eventuele verschijnen van een raadsman, alvorens met het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling te beginnen. De vraag op welk tijdstip de piketmelding in het onderhavige geval is gedaan kan, gelet op het voorgaande, dan ook buiten beschouwing blijven. Uit het vorenstaande volgt dat eisers stelling dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is opgelegd vanwege schending van zijn recht op rechtsbijstand bij de gehoren, niet slaagt.

Tot slot is aan de orde hetgeen eiser heeft aangevoerd omtrent de voortvarendheid waarmee verweerder werkt aan de uitzetting van eiser. Dat thans nog geen uitzettingshandeling door verweerder is verricht leidt, gelet op de geringe duur van de maatregel, niet tot het oordeel dat verweerder reeds om die reden onvoldoende voortvarend handelt. Het beroep van eiser op de uitspraak van de AbRS van 16 juli 2007 doet daaraan niet af. Het staat verweerder niet vrij om als algemene werkwijze te hanteren dat de eerste veertien dagen na oplegging van de maatregel per definitie geen uitzettingshandeling behoeft te worden verricht. Per geval zal moeten worden gezien of afdoende voortvarend is opgetreden. Met name indien documenten beschikbaar zijn, zoals bijvoorbeeld een geldig paspoort, zal van verweerder worden gevergd dat reeds binnen enkele dagen uitzettingshandelingen zijn verricht. Daarvan is in onderhavige zaak niet gebleken. Nu verweerder voornemens is eiser op korte termijn te horen en een lp-aanvraag in te laten vullen, is de rechtbank van oordeel dat niet thans reeds dient te worden geoordeeld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt.

AWB 07 / 34298

4

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

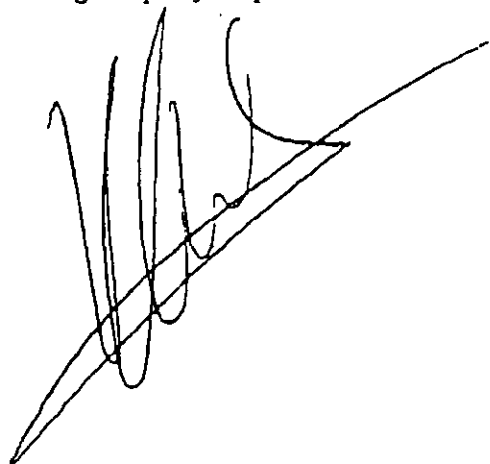
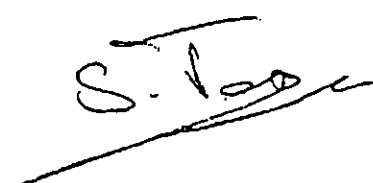
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 20 september 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Tax, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 20 SEP 2007

Conc.: ST
Coll: CU
D: C

VOOR KOPIE COMMISSARIS DER
ARRONDISSEMENTSGREFFEER DER RECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varnebroek 17, 1815 HA Alkmaar, Telefoon: (072) 515 47 17, Fax: (072) 511 10 22, E-mail: leijennandoe@leijennandoe.nl

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spel

Juridisch medewerker
Drs K.E.M. de Wit

website: www.leijennandoe.nl

RAAD-VAN STATE	
INGEKOMEN	
5242-C	
26 SEP-2007	
ZAAKNR.	100706873
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State (Vreemdelingenzaken)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

tevens per fax (070-365 13 80)

onze ref.:

uw ref.:

inzake: hoger beroepschrift

/ staatssecretaris van Justitie

Alkmaar, 26 september 2007

Hogedelgestrenghe heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u in tweevoud een hoger beroepschrift namens verder te noemen
appellant. Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om het hoger
beroep namens hem in te dienen.

Hogachtend,



A. Spel
gernachtigde

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 2 -

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

verblijvend te Detentiecentrum Zeist aan de Richelleweg 13 te Zeist,
verder te noemen appellant,
gemachtigde: mr. A. Spel,
advocaat te Alkmaar (Varnebroek 17 1815 HA Alkmaar)

tegen

Staatssecretaris van Justitie,
Schedeldoekshaven 100, 2511 EX Den Haag,
verder te noemen verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
te Den Haag.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te dienen.

1. Achtergronden

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam, d.d. 20 september 2007, welke op diezelfde datum door de rechtbank per fax aan partijen is verzonden (Awb 07/34298, productie 1). In de bestreden uitspraak is het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Appellant is op 2 september 2007 in bewaring gesteld. Op 4 september jl. is namens eiser beroep ingesteld. De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 september 2007. Bij uitspraak van 20 september 2007 is het beroep ongegrond verklaard.

2. Grieven**Grief**

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat er geen sprake is geweest van een onrechtmatige foullering tijdens de staandehouding.

Appellants gemachtigde heeft tijdens het piketbezoek d.d. 21 september jl. op het politiebureau aan appellant de vraag gesteld of hij was gefouilleerd. Hij verklaarde dat hij 3 maal was gefouilleerd: in het restaurant, bij de politieauto en een derde maal op het politiebureau. Ook ter zitting heeft appellant desgevraagd verklaard dat hij in het restaurant, de politie-auto en op het bureau is gefouilleerd. Ook de 2 andere Chinezen, die bij dezelfde WAV-controle zijn staandegehouden, hebben ter zitting verklaard dat zij al tijdens de staandehouding zijn gefouilleerd. Zie zaak (Awb 07/34300, prod.

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 3 -

2 en zaak (Awb 07/34299). In de zaak is de bewaring opgeheven wegens het onrechtmatig gebruik van handboeien, waardoor in de uitspraak zelf niets staat over verklaringen omtrent de foullering. Ondergetekende zal het PV van de zitting in de zaak opvragen en aan U overleggen. heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat hij 3 maal is gefouilleerd: de eerste keer in het restaurant nadat hij was geboeid, de tweede keer nadat hij moest overstappen in een andere politie-auto en de derde maal op het politiebureau.

Er heeft dus reeds tijdens de staandehouding een foullering plaatsgevonden. Tussen partijen was niet in geschil dat een foullering tijdens de staandehouding onrechtmatig is (zie art. 50 lid 5 Vw).

De rechtbank zag ter zitting in deze 3 zaken aanleiding om nadere informatie op te vragen bij verweerder over de vraag of er was gefouilleerd en, zo ja, op grond van welk wetsartikel. Ook moest verweerder antwoord geven op de vraag van de rechtbank of het hier een veiligheidsfoullering betrof. Verweerder heeft deze vragen beantwoord in een aanvullend PV van 13 september 2007 (prod. 3). Volgens ambtenaar B.E. Balkema is er voor en tijdens de overbrenging niet gefouilleerd. Wel is aan appellant gevraagd om zijn spullen in een foulleringszak te deponeren tijdens het transport. De reden hiervoor was dat de veiligheid gewaarborgd wordt van zowel de vreemdeling als de verbalisanten. Namens appellant is hierop schriftelijk gereageerd op 14 september jl (prod. 4). In deze reactie is onder meer aangevoerd dat het niet geloofwaardig is dat er geen foullering heeft plaatsgevonden tijdens de staandehouding.

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat er onvoldoende aanleiding is om te twijfelen over de inhoud van het aanvullend PV van 13 september jl.

Appellant heeft evenals de twee andere Chinezen duidelijk verklaard dat hij ook tijdens de staandehouding is gefouilleerd. Er is dus verschil van mening over de vraag of het hier nu wel of geen foullering betrof. Het is niet aannemelijk dat bij 3 verschillende personen, die onafhankelijk van elkaar verklaren dat zij al voor hun aankomst op het bureau zijn gefouilleerd, het misverstand heerst dat de laatstgenoemde foulleringen geen foulleringen waren, maar een verzoek om het overleggen om de waardevolle bezittingen, scherpe voorwerpen of andere zaken van belang te deponeren in een foulleringszak.

Appellant wist duidelijk wat het begrip "foulleren" inhoudt. Hij heeft immers ook verklaard dat hij op het politiebureau is gefouilleerd. Uit het PV-staandehouding (zie processtuk 4 beroepszaak) blijkt dat appellant inderdaad op het bureau aan zijn kleding is gefouilleerd. Hij weet dus wat foullering inhoudt. Ook om die reden is het niet aannemelijk dat appellant bij de 2 eerdere foulleringen in het restaurant en bij de politie-auto zich heeft vergist en ten onrechte zou hebben gesproken van een foullering.

De rechtbank had moeten concluderen dat het niet geloofwaardig is dat er geen foullering heeft plaatsgevonden tijdens de staandehouding. Subsidiair stelt appellant dat de rechtbank uit redenen van zorgvuldigheid de verbalisant had moeten oproepen en haar onder ede moeten horen, nu er aanleiding is om te twijfelen aan de inhoud van het ambtsedig opgemaakte aanvullend PV van 13 september 2007.

Grief 2

Ten onrechte oordeelt dat rechtbank dat de opmerking van appellant, dat het bij een veiligheidsfoullering niet past om staande gehouden personen te vragen zijn zakken te

LEIJEN & NANDOE
ADVOCATEN

- 4 -

legen, niet kan leiden tot het oordeel dat er onrechtmatig is gefouilleerd.

De rechtbank stelt ten onrechte dat eiser zijn eigen invulling over de wijze waarop een veiligheidsfouillering moet verlopen niet nader heeft onderbouwd. Eiser heeft in zijn reactie van 14 september jl. uiteengezet dat het niet strookt met een veiligheidsfouillering om het aan een staande gehouden persoon over te laten om zijn zakken te legen. Uit de aard van een veiligheidsfouillering volgt per definitie dat men de arrestant niet zelf laat beslissen of hij al dan niet de scherpe voorwerpen en andere spullen uit zijn zakken haalt. Dat spreekt voor zich en hoeft dus in principe niet met wetsartikelen te worden onderbouwd.

De verbalisant stelt in haar aanvullend PV dat het verzoek om de spullen in een fouilleringszak te deponeren is gedaan om redenen dat de veiligheid gewaarborgd wordt van zowel de vreemdeling als de verbalisanten. Ook hiermee is het aannemelijk dat het hier wel om een veiligheidsfouillering ging. Ook de rechtbank had deze conclusie moeten trekken, gelet op de feiten en omstandigheden van deze zaak.

Conclusie

Appellant stelt dat de rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam, het beroep ter onrechte ongegrond heeft verklaard. De uitspraak is in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsvereiste. Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak d.d. 20 september 2007 en tot gegrondverklaring van het door appellant ingestelde beroep d.d. 4 september 2007.



Alkmaar, 26-september 2007

mr. A. Spel
advocaat / gemachtigde

producties:

1. uitspraak rechtbank Amsterdam d.d. 20 september 2007
2. copie uitspraak zaak
3. aanvullend PV 13-9-2007
4. reactie gemachtigde d.d. 14-9-2007