

200706872/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34181 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

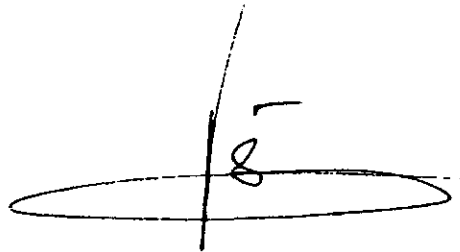
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

53-550.

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(3)

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : P.A.E. Ingelen Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Kenia
Nationaliteit : Kenyaanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 o van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere allassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Heerlen

Datum: 30-8-2007

Tijd: 00:40 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.M.M. Wijnen,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

6. Sep. 2007 13:06

pv den bosch

Nr. 4528 P. 11/18

VAN: BRIGADE KMAR HEERLEN

FAX NR : 00433527309
00433527309

31 Aug. 2007 09:16 P10

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangst tijd 31. Aug. 2007 9:06 Nr. 3969

Pagina 2 van 2

06/09 2007 DON 13:05 [TX/RX NR 6620] 011

Rechtbank 's-Gravenhage
Zittinghoudende te Roermond
Vreemdelingenkamer

prod. A

Postadres: Postbus 950, 6040 AZ Roermond

~~LA~~ AANTEKENEN
[] PER FAX ((045)-535 48 67)

De heer mr. P.A.E. Engelen
Postbus 126
6460 AC Kerkrade

Bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond
Telefoon (0475) 352 571
Fax (0475) 352 564
Bankrekening 19.23.25.884
t.n.v. Arrondissement 544
Roermond

INGEKOMEN 24 SEP. 2007

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaringszaken
dhr H.M. Muizers
0475-35 25 71
0475-35 25 64
21 september 2007
procedurenummer 07 / 34181 VRONTN DA R2 VEI

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

De griffie is geopend van
8.30 tot 16.30 uur.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/34181

Inzake : volgens haar verklaring geboren op : en
van Keniaanse nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. P.A.E. Engelen, advocaat te Kerkrade,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 30 augustus 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 3 september 2007 is namens eiseres beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 september 2007, alwaar
eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde
voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw
L.M.F. Verhaegh. Als tolk in de Engelse taal was aanwezig mevrouw J.E.G.
Hellings.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van
de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst teneinde verweerder in de
gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 14 september 2007 de gevraagde informatie
verstrekt. De gemachtigde van eiser heeft op dezelfde datum twee schriftelijke
reacties ingezonden.

Beide partijen hebben toestemming verleend als bedoeld in het vijfde lid van artikel 8:64 van de Awb om uitspraak te doen zonder behandeling van het beroep ter nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de uitspraakdatum heeft bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder niet tegemoet is gekomen aan de reden voor schorsing van het onderzoek ter zitting nu is gebleken dat de claim niet op 13 september 2007 bij de Belgische autoriteiten is ingediend. Bovendien heeft verweerder hierdoor onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiseres gewerkt nu verweerder niet binnen veertien dagen na de inbewaringstelling van eiseres uitzettingshandelingen heeft verricht. Tot slot ziet eiseres niet in waarom een claim bij de Belgische autoriteiten niet mogelijk zou zijn. Niet betwist is immers dat eiseres in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een visum naar België is gereisd.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om haar terugreis te bekostigen.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 7 september 2007 een vertrekgesprek met eiseres heeft gevoerd. Op 10 september 2007 is aan Bureau Dublin verzocht om eiseres op grond van de Benelux-overnameovereenkomst te claimen bij de Belgische autoriteiten. Bij schrijven van 14 september 2007 heeft verweerder aangegeven dat Bureau Dublin op 13 september 2007 tot de conclusie is gekomen dat een claim op grond van voormelde overnameovereenkomst niet mogelijk is aangezien eiseres het Benelux gebied heeft verlaten. Tevens heeft verweerder aangegeven dat er op 14 september 2007 wederom een vertrekgesprek met eiseres zou worden gevoerd, waarbij

getracht zou worden een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Kenia met eiseres in te vullen.

De rechtbank volgt de gemachtigde van eiseres niet in zijn stelling dat verweerder binnen veertien dagen na de inbewaringstelling van eiseres geen uitzettingshandelingen heeft verricht. Hiertoe overweegt de rechtbank dat het voeren van een vertrekgesprek en het onderzoeken van de mogelijkheid tot het leggen van een claim bij de Belgische autoriteiten als uitzettingshandelingen zijn aan te merken. Hieraan zij toegevoegd dat de grond om verweerder te verzoeken nadere informatie te verschaffen over het claimverzoek, hierin was gelegen dat de rechtbank verweerder een redelijke termijn gunt in gevallen als de onderhavige om een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid om een Dublin- dan wel Beneluxclaim bij de betreffende autoriteiten in te dienen. De rechtbank acht deze redelijke termijn in beginsel overschreden indien niet binnen veertien dagen na de inbewaringstelling het onderzoek is afgerond en indien, de uitkomst van het onderzoek positief blijkt te zijn, de claim binnen die veertien dagen termijn niet ook daadwerkelijk is gelegd. Beide situaties zijn hier niet aan de orde, nu verweerder heeft bericht dat het onderzoek door Bureau Dublin binnen de veertien dagen termijn is afgerond met een negatief resultaat, zodat van het leggen van een claim bij de Belgische autoriteiten is afgezien. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld.

Ten aanzien van de zijdens eiseres naar voren gebrachte grief dat niet valt in te zien waarom een claim bij de Belgische autoriteiten niet mogelijk zou zijn, aangezien niet betwist zou worden dat eiseres in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een visum naar België reisde, overweegt de rechtbank dat uit de stukken blijkt dat eiseres bij haar staande houding niet beschikte over een paspoort en/of visum. Eiseres heeft weliswaar verklaard dat zij vijf jaar geleden België is ingereisd met een paspoort, doch dat zij dit paspoort verloren heeft, evenals een nieuw exemplaar dat zij na het verlies van het exemplaar waarmee zij zou zijn ingereisd, zou hebben gekregen. De rechtbank is van oordeel dat deze loutere verklaring van eiseres nog niet met zich brengt dat als onbetwist en vaststaand zou moeten aangenomen dat eiseres België is ingereisd met een geldig paspoort voorzien van een visum voor België. Wel onbestreden vaststaat en ook uit de onderliggende stukken volgt dat eiseres Nederland is binnengereisd vanuit Duitsland. Gezien het vorenstaande ziet de rechtbank voorts nog onvoldoende grond om te oordelen dat verweerder door thans stappen te ondernemen om eiseres naar Kenia uit te zetten, waaraan zij ook medewerking wenst te verlenen, onvoldoende voortvarend of onvoldoende doelmatig handelt teneinde de uitzetting van eiseres te effectueren. Gelet op het vorenstaande kan voorts nog, naar het oordeel van de rechtbank thans nog niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring

niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III: BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 21 september 2007.

Voorreensluitend afschrift:
de wnd. griffier.

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt **één week** na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **21 SEP. 2007**

HAANRADERWEG 47

KERKRADE

POSTBUS 126

6460 AC KERKRADE

T + 31 (0)45 567 13 45

F + 31 (0)45 535 48 67

M ed.engelen@tiscali.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

-RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706872
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: IYE

Kerkrade : 26 september 2007

Betreft : geb.

Kenyaanse nat.

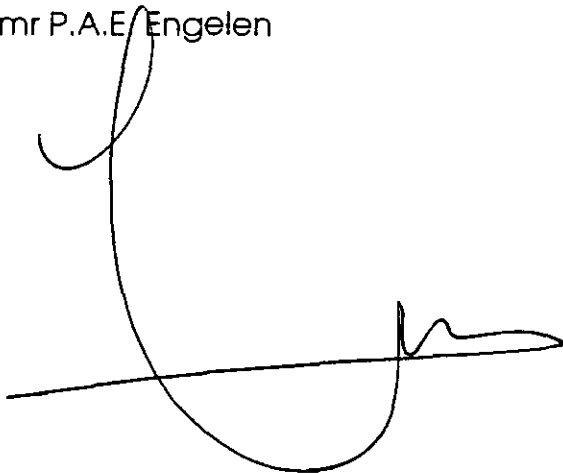
Onze referentie : 07.140

Edelgrootachtbaar college,

Hierbij doe ik u in tweevoud toekomen het hoger beroepschrift namens
opgemelde cliënte met het eerbiedige verzoek dit in behandeling te willen
nemen.

Hoogachtend,
uw dw.,

mr P.A.E. Engelen



toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Den Bosch
onze referentie: 07.140

Hoger beroepschrift

**Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage**

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

26 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Edelgrootachtbaar College,

Namens van Kenyaanse nationaliteit, thans verblijvende in het DTC Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Kerkrade ten kantore van hun gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Roermond, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 21 september 2007 (AWB 07/34181);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 21 september 2007;

Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt hierbij tijdig hiertegen hoger beroep in;

Appellante heeft een tweetal grieven die tot gegrond verklaring van het hoger beroep dienen te leiden;

De grieven van appellante stellen vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Op 30 augustus 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerset lid, aanhef en onder 2 van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Bij beroepschrift van 3 september 2007 is namens eiseres beroep ingesteld tegen de inbewaringstelling. Dit beroep werd bij uitspraak d.d. 21 september 2007 ongegrond verklaard.

Grieven

Grief 1.

"De rechtbank volgt de gemachtigde van eiseres niet in zijn stelling dat verweerder binnen veertien dagen na de inbewaringstelling van eiseres geen uitzettingshandelingen heeft verricht", zo overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak. Eiseres acht dit oordeel van de rechtbank in strijd met de feiten en onderbouwt haar standpunt als volgt.

Vooreerst verwijst eiseres naar haar brief aan de rechtbank d.d. 14 september jl. (prod. B) welke zij hier als herhaald en ingelast beschouwd wenst te zien. Van cruciaal belang is dat de rechtbank de zaak aanhield naar aanleiding van de gegevens die bij de mondelinge behandeling van het beroep bekend waren. De rechtbank was ten tijde van de mondelinge behandeling met andere woorden de mening toegedaan dat op dat moment nog geen handelingen verricht waren die te kwalificeren zijn als uitzettingshandelingen. Immers dat was de reden van de aanhouding.

De rechtbank stelde verweerder in de gelegenheid om tot vrijdag 14 september 2007 voor 12.00 uur kenbaar te maken of er op donderdag 13 september 2007 alsnog een uitzettingshandeling verricht zou zijn.

Bij brief gedateerd 23 augustus 2007, die blijkens de verzenddatum van de fax verzonden werd op 14 september 2007 (prod. C), deelde verweerder de rechtbank mede dat eerst op 14 september een terugkeergesprek had plaatsgevonden. Dat gesprek vond derhalve buiten de termijn van 14 dagen na de inbewaringstelling plaats.

Deze uitzettingshandeling vond derhalve niet tijdig plaats.

Het gesprek met appellante op 7 september 2007 was ook tijdens de mondelinge behandeling van het beroep op 12 september jl. bekend bij de rechtbank en werd tijdens de mondelinge behandeling klaarblijkelijk niet aangemerkt als uitzettingshandeling, anders had de rechtbank niet tot aanhouding hoeven te komen op grond van het feit dat er nog geen uitzettingshandeling verricht was.

De actie van Bureau Dublin op 13 september jl. (vide prod. C), te weten het constateren dat een claim op grond van de Benelux overeenkomst niet mogelijk is, kan bezwaarlijk als een uitzettingshandeling gekwalificeerd worden.

Appellante concludeert derhalve dat de rechtbank op onjuiste gronden kwam tot de conclusie dat verweerder binnen veertien dagen na de inbewaringstelling (uiterlijk op 13 september 2007) een uitzettingshandeling verrichtte.

Grief 2.

"Wel onbestreden vaststaat en ook uit de onderliggende stukken volgt dat

eiseres Nederland is binnengereisd vanuit Duitsland", zo overweegt de rechtbank in de aangevallen uitspraak.

Niet kan appellante de rechtbank volgen in haar standpunt dat uit de gedingstukken zou kunnen worden afgeleid dat zij Nederland in reisde vanuit Duitsland. De rechtbank geeft niet aan uit welke gedingstukken dit afgeleid kan worden. Het enkele feit dat appellante zelf verklaarde dat zij in Duitsland was, kan niet als grondslag dienen voor de conclusie dat zij daadwerkelijk in Duitsland was.

De rechtbank oordeelt in haar uitspraak dat het feit dat appellante verklaarde België te zijn in gereisd met een paspoort niet betekent dat dit ook werkelijk zo is. Analoog hieraan kan de verklaring van appellante dat zij in Duitsland was, niet dienen als bewijs hiervoor.

Uit het model M111-c blijkt overigens dat appellante werd gecontroleerd op een parkeerplaats geheten "langveld", gelegen aan de oostelijke zijde van de openbare autoweg A76/E314 in Heerlen, net achter de Duits Nederlandse grensovergang. Uit dit proces-verbaal blijkt in het geheel niet dat de betreffende ambtenaar (ambtenaren) appellante uit Duitsland zag(en) komen. De plaats van aanhouding is eenvoudig lopend bereikbaar, zonder dat er grensoverschrijding plaatsvindt.

Met andere woorden ook uit het model M111-c kan niet worden afgeleid dat vast staat dat appellante afkomstig was uit Duitsland.

Ten onrecht kwam de rechtbank tot haar oordeel dat uit de gedingstukken blijkt dat appellante Nederland is binnen gereisd vanuit Duitsland.

Conclusie

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met gegrond verklaring van het beroep en opheffing van de bewaring met veroordeling van verweerder tot betaling van een schadevergoeding;

Kerkrade, 26 september 2007

Hetwelk doende enz.
namens

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen

