

200706870/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34300 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 20 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

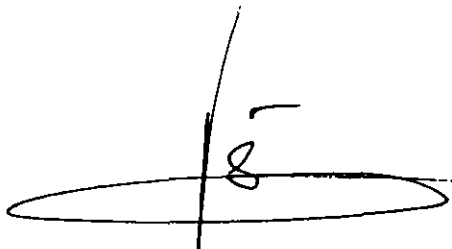
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 72 5726866



6

Postadres Postbus 21
1800AA-ALKMAAR

Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M. Schouwenaars
Telefoon 072 - 578 96 80
Fax 072 - 572 68 88
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/09/2007
Datum 02/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

04 SEP 2007	
Postadres	
Postnummer	
Postcode	
Plaats	
Land	
Telefoon	
Fax	
E-mail	
Website	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Marinus Schouwenaars, inspecteur van het regionaal politiekorps

Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder
Datum : 02/09/2007
Tijd : 18:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.M. Schouwenaars

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

20. SEP. 2007 14:17

NR. 3650 P. 2/5

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07 / 34300

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Chinese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. A. Spel, advocaat te Alkmaar,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 2 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 4 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L.M. Wu als tolk in de Chinese taal (Mandarijn).

Het onderzoek ter zitting is geschorst, teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank nadere informatie te doen toekomen. Deze informatie is op 13 september 2007 ontvangen. Bij fax bericht van 14 september 2007 heeft de gemachtigde van eiser gereageerd. Verweerder en eiser hebben de rechtbank op respectievelijk 13 en 17 september 2007 toestemming verleend om zonder nadere zitting uitspraak te doen. Hierop heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De staandehouding van eiser ex artikel 50 van de Vw 2000 was onrechtmatig. Eiser is twee maal gefouilleerd; bij de auto buiten en toen hij aankwam op het politiebureau. Tijdens de staandehouding mag niet worden gefouilleerd. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser verwezen naar de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Almelo van 24 mei 2005, met kenmerk

20. Sep. 2007 14:17

NR. 3650 P. 3/5

AWB 07 / 34300

2

AWB 05/20464. Voorts is de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig opgelegd. Eiser is eerder in bewaring gesteld. Die vrijheidsontnemende maatregel is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, zodat beoordeeld moet worden of er sprake is van feiten en omstandigheden (nova) waaruit kan worden afgeleid dat thans wel zicht op uitzetting bestaat. Verweerder heeft dit nagelaten. Bovendien wilde eiser, in tegenstelling tot hetgeen in de processen-verbaal van het gehoor bij de ophouding ex artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 (processtuk 4) en het gehoor voorafgaand aan de vrijheidsontnemende maatregel (processtuk 6) staat vermeld, zich tijdens die gehoren wel laten bijstaan door een gemachtigde. Aan eiser is niet expliciet medegedeeld dat hij het recht had om zich bij de gehoren voorafgaand aan de inbewaringstelling te laten bijstaan door een advocaat. Eiser is slechts medegedeeld dat hij op een later tijdstip bezoek zou krijgen van een advocaat. Deze handelwijze van verweerder is niet correct. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft eiser verwezen naar de uitspraken van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 7 juni 2007, kenmerk-AWB 07/21175 en AWB 07/21182, en van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 27 maart 2007, kenmerk AWB 02/19141. Tot slot heeft verweerder onvoldoende voortvarend gewerkt aan eisers uitzetting, nu er nog geen laissez-passer (lp)-aanvraag is ingevuld. Hierbij heeft eiser verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 16 juli 2007, kenmerk 200703728/1.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

In het proces-verbaal van de staandehouding, overbrenging en ophouding van eiser (processtuk 4) is gerefereerd dat eiser na zijn ophouding is gefouilleerd. Nu in dit op ambtsead opgemaakt proces-verbaal geen melding is gemaakt van fouillerings tijdens de staandehouding van eiser, dient ervan te worden uitgegaan dat daarvan geen sprake is geweest. Gelet op het tijdsverloop sinds de opheffing van de vorige vrijheidsontnemende maatregel was verweerder niet gehouden om voorafgaand aan het opleggen van deze vrijheidsontnemende maatregel te beoordelen of er sprake is van nova. Verweerder heeft hierbij verwezen naar de uitspraak van de AbRS van 29 januari 2007, kenmerk 200609426/1. Eiser heeft in beide gehoren voorafgaand aan de inbewaringstelling aangegeven dat hij geen advocaat wilde. Overigens valt niet in te zien dat eiser door het ontbreken van rechtsbijstand tijdens de gehoren in zijn belangen is geschaad. Tot slot zal op korte termijn een vertrekgesprek met eiser plaatsvinden en een lp-aanvraag worden ingevuld.

Bij faxbericht van 13 september 2007 heeft verweerder een aanvullend proces-verbaal van dezelfde datum overgelegd, waarin de verbalisant die eiser op 2 september 2007 heeft staandegehouden relateert dat eiser niet bij de staandehouding, noch tijdens de overbrenging is gefouilleerd. Wel is eiser om veiligheidsredenen gevraagd om zijn waardevolle bezittingen, scherpe voorwerpen of andere zaken van belang te deponeren in een speciaal daarvoor bestemde fouilleerzak tijdens het transport. Hierna heeft eiser gehoor gegeven, aldus voornoemd proces-verbaal.

Eiser heeft in zijn schriftelijke reactie van 14 september 2007 aangegeven dat het niet geloofwaardig is dat er niet is gefouilleerd. Meerdere staandegehouden vreemdelingen hebben vergelijkbaar verklaard. Het past niet bij een veiligheidsfouillerings om het aan de staande gehouden vreemdeling over te laten zijn zakken te legen, aldus eiser.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ter aanzien van eisers stelling dat hij onrechtmatig is gefouilleerd tijdens de staandehouding en voorafgaand aan de overbrenging naar een plaats bestemd voor verhoor, overweegt de rechtbank het volgende. Hoewel eiser heeft aangegeven dat het aanvullend proces-verbaal niet strookt met zijn eigen verklaring en die van twee andere Chinese vreemdelingen die op die dag in bewaring zijn gesteld, ziet de rechtbank hierin onvoldoende aanleiding om te twijfelen aan hetgeen is opgenomen in het op ambtsead opgemaakt aanvullend proces-verbaal van 13 september 2007. Ook de opmerking van eiser dat het bij een veiligheidsfouillerings niet past om de staande gehouden persoon te vragen zijn zakken wil legen, acht de rechtbank daartoe onvoldoende. Eiser heeft zijn eigen invulling van de wijze waarop een veiligheidsfouillerings zou moeten verlopen niet nader onderbouwd, bijvoorbeeld met ambtsinstructies. Uit het voorgaande volgt dat de stelling van eiser dat de staandehouding onrechtmatig is geweest vanwege onrechtmatige fouillerings niet wordt gevolgd.

20. SEP. 2007 14:17

NR. 3650 P. 4/5

AWB 07/34300

3

gevolgde artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft betoogd dat de vrijheidsontnemende maatregel evenwel onrechtmatig is opgelegd, onder meer omdat verweerder daaraan voorafgaand heeft nagelaten te beoordelen of er sprake was van nova. Uit het zich in het dossier bevindende model M113-1 van 12 februari 2004 blijkt dat de vorige inbewaringstelling van eiser op diezelfde datum is opgeheven vanwege onvoldoende zicht op uitzetting. Onder verwijzing naar eerdergenoemde uitspraak van de AbRS van 29 januari 2007 is de rechtbank echter van oordeel dat, gelet op het tijdsverloop van bijna drie en een half jaar na de opheffing van de laatste inbewaringstelling, verweerder voorafgaand aan de onderhavige inbewaringstelling niet gehouden was te beoordelen of er sprake was van nova. De stelling dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is opgelegd omdat verweerder deze beoordeling heeft nagelaten, kan dan ook niet slagen.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden, omdat hij er niet expliciet op is gewezen dat hij het recht had om zich bij zijn geboren te laten bijstaan door een advocaat, overweegt de rechtbank als volgt.

In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (processtuk 4) is omtrent het verhoor op 2 september 2007 te 16.31 uur het volgende vermeld:

"Nadat ik de vreemdeling in de Mandarijn taal m.b.v. de tolk NN van het tolkencentrum telefonisch medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor tijdens de ophouding kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, waarna ik de advocatenpiketdienst / piketadvocaat alsnog ingelicht heb."

Voorts heeft eiser blijkens dit proces-verbaal in het zogenaamde 'vrije gedeelte' het volgende verklaard:

"Ik wil geen advocaat bij het verhoor, maar u mag wel een advocaat in kennis stellen."

In het proces-verbaal voorafgaand aan de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel (processtuk 6) is omtrent het verhoor op 2 september 2007 te 18.15 uur het volgende vermeld:

"Nadat ik de vreemdeling in de Mandarijn taal m.b.v. de tolk Tolkcentrale van het tolkencentrum telefonisch medegedeeld had dat deze zich bij het verhoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman, verklaarde hij geen raadsman bij het verhoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wil, waarna ik de advocatenpiketdienst / piketadvocaat alsnog ingelicht heb."

Voorts heeft eiser blijkens dit proces-verbaal in het zogenaamde 'vrije gedeelte' verklaard:

"Ik weet dat ik recht heb op een advocaat maar ik wil nu alvast wel vragen beantwoorden. Ik begrijp dat u een advocaat in kennis zult stellen en dat ik verder zal worden bijgestaan door een advocaat."

De rechtbank is van oordeel, gelet op vorenstaande citaten, dat eiser in onvoldoende mate aannemelijk heeft gemaakt dat hij er niet van op de hoogte is gebracht dat hij het recht had om zich bij zijn geboren door een advocaat te laten bijstaan. Voorts blijkt uit vorenstaande citaten afdoende dat eiser ermee instemde dat hij zonder de aanwezigheid van een advocaat werd gehoord. Uit het vorenstaande volgt dat eisers stelling dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is opgelegd vanwege schending van zijn recht op rechtsbijstand bij de gehoren, niet slaagt.

Tot slot is aan de orde hetgeen eiser heeft aangevoerd omtrent de voortvarendheid waarmee verweerder werkt aan de uitzetting van eiser. Dat thans nog geen uitzettingshandeling door verweerder is verricht leidt, gelet op de geringe duur van de maatregel, niet tot het oordeel dat verweerder reeds om die reden onvoldoende voortvarend handelt. Het beroep van eiser op de uitspraak van de AbRS van 16 juli 2007 doet daaraan niet af. Het staat verweerder niet vrij om als algemene werkwijze te hanteren dat de eerste veertien dagen na oplegging van de maatregel per definitie geen uitzettingshandeling behoeft te worden verricht. Per geval zal moeten worden gezien of afdoende voortvarend is

20. SEP. 2007 14:18

NR. 3650 P. 5/5

AWB 07/34300

4

opgetreden. Met name indien documenten beschikbaar zijn, zoals bijvoorbeeld een geldig paspoort, zal van verweerder worden gevergd dat reeds binnen enkele dagen uitzettingshandelingen zijn verricht. Daarvan is in onderhavige zaak niet gebleken. Nu verweerder voornemens is eiser op korte termijn te horen en een lp-aanvraag in te laten vullen, is de rechtbank van oordeel dat niet thans reeds dient te worden geoordeeld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

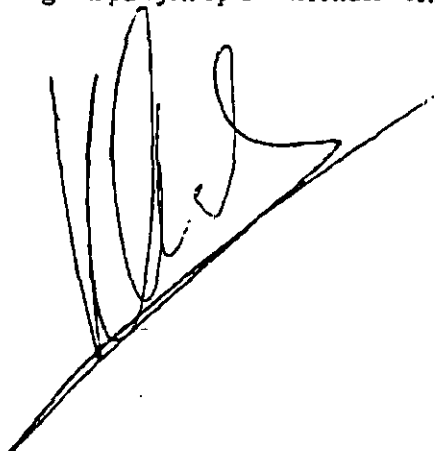
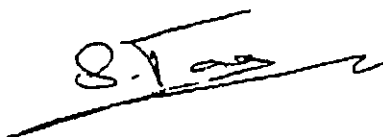
III. BESLISSING

De rechtbank

verklart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 20 september 2007 door mr. P.H.A. Knol, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. Tax, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 20 SEP 2007

Conc.: ST

Coll: CU

E: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waarvoor het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer graven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONINGEN DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varnebroek 17, 1815 HA Alkmaar. Telefoon: (072) 515 47 17, Fax: (072) 511 10 22, E-mail: leijennandoe@leijennandoe.nl

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spel

Juridisch medewerster
Drs K.E.M. de W

website: www.leijennandoe.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5528-C 2-6 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706270
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State (Vreemdelingenzaken)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

tevens per fax (070-365 13 80)

onze ref.:

uw ref.:

inzake: hoger beroepschrift

/ staatssecretaris van Justitie

Alkmaar, 26 september 2007

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u in tweevoud een hoger beroepschrift namens verder te
noemen appellant. Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om het
hoger beroep namens hem in te dienen.

Hoogachtend,

A. Spel
geïmagineerde



LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 2 -

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake

verblijvend te Detentiecentrum Zeist aan de Richelleweg 13 te Zeist;
verder te noemen appellant,
gemachtigde: mr. A. Spel,
advocaat te Alkmaar (Varnebroek 17 1815 HA Alkmaar)

tegen

Staatssecretaris van Justitie,
Schedeldoekshaven 100, 2511 EX Den Haag,
verder te noemen verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
te Den Haag.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te dienen.

1. Achtergronden

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevensittingsplaats Amsterdam, d.d. 20 september 2007, welke op diezelfde datum door de rechtbank per post aan partijen is verzonden (Awb 07/34300, productie 1). In de bestreden uitspraak is het beroep van appellant ongegrond verklaard.

Appellant is op 2 september 2007 in bewaring gesteld. Op 4 september jl. is namens eiser beroep ingesteld. De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 september 2007. Bij uitspraak van 20 september 2007 is het beroep ongegrond verklaard.

2. Griev**Grief 1**

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat er geen sprake is geweest van een onrechtmatige fouillering tijdens de staandehouding.

Appellants gemachtigde heeft tijdens het piketbezoek d.d. 21 september jl. op het politiebureau aan appellant de vraag gesteld of hij was gefouilleerd. Hij verklaarde dat hij 2 maal was gefouilleerd: buiten bij de politieauto en nogmaals op het politiebureau. Ook ter zitting heeft appellant desgevraagd verklaard dat hij bij de politie-auto en op het bureau is gefouilleerd. Ook de 2 andere Chinezen, die bij dezelfde WAV-controle zijn staandegehouden, hebben ter zitting verklaard dat zij al tijdens de staandehouding zijn gefouilleerd. Zie zaak (Awb 07/34298, prod. 2 en zaak (Awb 07/34299).

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 3 -

In de zaak is de bewaring opgeheven wegens het onrechtmatig gebruik van handboeien, waardoor in de uitspraak zelf niets staat over verklaringen omtrent de fouillering. Ondergetekende zal het PV van de zitting in de zaak opvragen en aan U overleggen. heeft desgevraagd ter zitting verklaard dat hij 3 maal is gefouilleerd: de eerste keer in het restaurant nadat hij was geboeid, de tweede keer nadat hij moest overstappen in een andere politie-auto en de derde maal op het politiebureau.

Er heeft dus reeds tijdens de staandehouding een fouillering plaatsgevonden. Tussen partijen was niet in geschil dat een fouillering tijdens de staandehouding onrechtmatig is (zie art. 50 lid 5 Vw).

De rechtbank zag ter zitting in deze 3 zaken aanleiding om nadere informatie op te vragen bij verweerder over de vraag of er was gefouilleerd en, zo ja, op grond van welk wetsartikel. Ook moest verweerder antwoord geven op de vraag van de rechtbank of het hier een veiligheidsfouillering betrof. Verweerder heeft deze vragen beantwoord in een aanvullend PV van 13 september 2007 (prod. 3). Volgens ambtenaar B.E. Balkema is er voor en tijdens de overbrenging niet gefouilleerd. Wel is aan appellant gevraagd om zijn spullen in een fouilleringszak te deponeren tijdens het transport. De reden hiervoor was dat de veiligheid gewaarborgd wordt van zowel de vreemdeling als de verbalisanten. Namens appellant is hierop schriftelijk gearegeerd op 14 september jl (prod. 4). In deze reactie is onder meer aangevoerd dat het niet geloofwaardig is dat er geen fouillering heeft plaatsgevonden tijdens de staandehouding.

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat er onvoldoende aanleiding is om te twijfelen over de inhoud van het aanvullend PV van 13 september jl.

Appellant heeft evenals de twee andere Chinezen duidelijk verklaard dat hij ook tijdens de staandehouding is gefouilleerd. Er is dus verschil van mening over de vraag of het hier nu wel of geen fouillering betrof. Het is niet aannemelijk dat bij 3 verschillende personen, die onafhankelijk van elkaar verklaren dat zij al voor hun aankomst op het bureau zijn gefouilleerd, het misverstand heerst dat de laatstgenoemde fouilleringen geen fouilleringen waren, maar een verzoek om het overleggen om de waardevolle bezittingen, scherpe voorwerpen of andere zaken van belang te deponeren in een fouilleringszak.

De rechtbank had moeten concluderen dat het niet geloofwaardig is dat er geen fouillering heeft plaatsgevonden tijdens de staandehouding. Subsidiair stelt appellant dat de rechtbank uit redenen van zorgvuldigheid de verbalisant had moeten oproepen en haar onder ede moeten horen, nu er aanleiding is om te twijfelen aan de inhoud van het ambtsedig opgemaakte aanvullend PV van 13 september 2007.

Grief 2

Ten onrechte oordeelt dat rechtbank dat de opmerking van appellant, dat het bij een veiligheidsfouillering niet past om staande gehouden personen te vragen zijn zakken te legen, niet kan leiden tot het oordeel dat er onrechtmatig is gefouilleerd.

De rechtbank stelt ten onrechte dat eiser zijn eigen invulling over de wijze waarop een veiligheidsfouillering moet verlopen niet nader heeft onderbouwd. Eiser heeft in zijn reactie van 14 september jl. uiteengezet dat het niet strookt met een veiligheidsfouillering om het aan een staande gehouden persoon over te laten om zijn zakken te legen. Uit de aard van een veiligheidsfouillering volgt per definitie dat men de arrestant niet zelf laat

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 4 -

beslissen of hij al dan niet de scherpe voorwerpen en andere spullen uit zijn zakken haalt. Dat spreekt voor zich en hoeft dus in principe niet met wetsartikelen te worden onderbouwd.

De verbalisant stelt in haar aanvullend PV dat het verzoek om de spullen in een fouilleringszak te deponeren is gedaan om redenen dat de veiligheid gewaarborgd wordt van zowel de vreemdeling als de verbalisanten. Ook hiermee is het aannemelijk dat het hier wel om een veiligheidsfouillering ging. Ook de rechtbank had deze conclusie moeten trekken, gelet op de feiten en omstandigheden van deze zaak.

Conclusie

Appellant stelt dat de rechtbank te Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam, het beroep ten onrechte ongegrond heeft verklaard. De uitspraak is in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsvereiste. Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak d.d. 20 september 2007 en tot gegrondverklaring van het door appellant ingestelde beroep d.d. 4 september 2007.



Alkmaar, 26 september 2007

mr. A. Spel
advocaat / gemachtigde

producties:

1. uitspraak rechtbank Amsterdam d.d. 20 september 2007
2. copie uitspraak zaak
3. aanvullende PV 13-9-2007
4. reactie gemachtigde d.d. 14-9-2007