

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

.....  
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34546 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 19 september 2007 in het geding  
tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

---

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 september 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2007, verzonden op 21 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel  
Lid van de enkelvoudige kamer

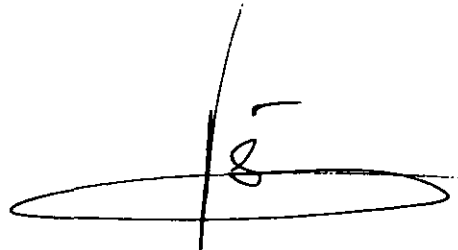
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

279

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door L. Huijzendveld  
Telefoon 020-6598181  
Fax 020-6596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 03/09/2007  
Datum 03/09/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

|                   |               |        |       |
|-------------------|---------------|--------|-------|
| AD ticket:        | AS 41.06 9018 |        |       |
| AD ontvanger:     | - 4 SEP 2007  |        |       |
| Registratie in:   | naam m.d.w.   | datum: | unit: |
| NOIS:             | naam m.d.w.   | datum: | unit: |
| InvCen- controle: | naam m.d.w.   | datum: | unit: |

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Lubertus Huijzendveld, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :  
Voor(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Surname  
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse  
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
Datum : 03/09/2007

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 4. Sep. 12:30

ONTVANGEN 06-09-2007 15:56

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG. 5 006

Tijd

: 19:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de Inspecteur,  
L. Huijzen

Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelings uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 4. Sep. 12:30

ONTVANGEN 06-09-2007 15:56

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 007

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/34546  
V-nummer:

Inzake: eiseres,  
gemachtigde mr. M.K. Bhadai, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde mr. F.X. Cozijn.

### I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op en de Surinaamse  
nationaliteit te bezitten.

2 Op 5 september 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 3 september 2007 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 september 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. S. Kanhai, waarnemend kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiseres heeft aangevoerd dat eiseres eerder in bewaring is gesteld op 21 januari 2007. Op 23 maart 2007 is de bewaring opgeheven vanwege een belangenafweging. Gemachtigde stelt dat er geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan kan worden geoordeeld dat eiseres thans wel kan worden uitgezet. Evenmin zijn er nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan de belangenafweging thans in het voordeel van verweerder dient uit te vallen. De ongewenstverklaring van eiseres evenals de andere gronden van onderhavige maatregel waren ten tijde van de opheffing van de eerdere maatregel reeds bij verweerder bekend. Ten slotte stelt eiseres dat zij in aanwezigheid van de terugkeerfunctionaris naar de ambassade van Suriname heeft gebeld ter verkrijging van een paspoort.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat geen nieuwe feiten of omstandigheden aanwezig hoeven te zijn, nu de eerdere bewaring van eiseres niet is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Eiseres is voorafgaand aan onderhavige inbewaringstelling strafrechtelijk aangehouden omdat zij tot ongewenst vreemdeling is verklaard. Voorts merkt verweerder op dat eiseres heeft verklaard dat zij beschikt over een paspoort, terwijl zij deze niet heeft overgelegd.

AWB 07/34546

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiseres de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist.

4.2 Blijkens de maatregel van bewaring heeft verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiseres niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan haar vertroktermijn, ongewenst is verklaard, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en zich heeft bedient van allassen. In het licht van deze niet bestreden inbewaringsgrondslag is de rechtbank van oordeel dat eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiseres het vermoeden bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Dat voormelde gronden wellicht reeds bij verweerder bekend waren ten tijde van de opheffing van de eerdere maatregel van bewaring op 23 maart 2007, maakt niet dat verweerder eiseres thans niet op dezelfde gronden (opnieuw) in bewaring heeft mogen stellen.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiseres te realiseren. De rechtbank stelt vast dat eiseres eerder in bewaring heeft gezeten van 29 januari 2007 tot 23 maart 2007. Namens eiseres is gesteld dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan kan worden geoordeeld dat eiseres thans wel kan worden uitgezet. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, in geval van opheffing van een eerdere bewaring wegens het niet langer aanwezig zijn van zicht op uitzetting, te worden beoordeeld of bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring sprake is van feiten en omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat het zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Uit de stukken welke verweerder op 11 september 2007 aan de rechtbank heeft gezonden en het verhandelde ter zitting, blijkt dat de eerdere bewaring van eiser is opgeheven omdat verweerder na een belangenafweging heeft geconcludeerd dat de belangen van eiseres prevaleerden. Nu de eerdere vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting volgt de rechtbank eiseres niet in het standpunt dat er sprake dient te zijn van gewijzigde omstandigheden op grond waarvan thans wel sprake is van zicht op uitzetting.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/34546

3

**III Beslissing**

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. van den Heuvel, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

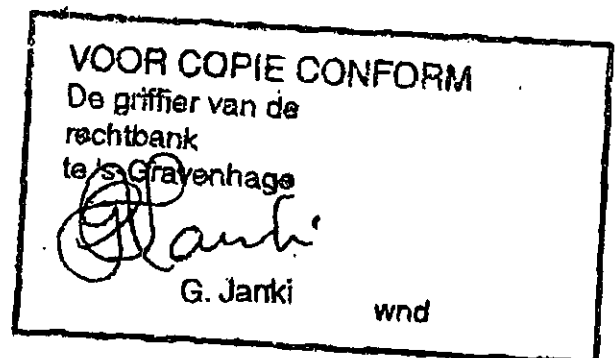



Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007.

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op: 21 SEP 2007



## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak  
Betreft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 26 september 2007

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| <b>INGEKOMEN</b>      |      |
| <b>26 SEP 2007</b>    |      |
| ZAAKNR.               |      |
| AAN:                  |      |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: |

Geeft eerbiedig te kennen:

van Surinaamse nationaliteit, geboren op  
, te dezer zake domicilie kiezend te Rotterdam  
aan het Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn  
advocaat en procureur, Mr M.K. Bhadai, die verklaard terzake  
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit  
hoger beroepschrift.

1. Bij besluit van 03 september 2007 is appellant in bewa-  
ring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef  
onder en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 05 september 2007 is bij de rechtbank, tegen het  
toegepaste maatregel beroep ingediend. Het beroep is op  
19 september 2007 (verzonden op 21 september 2007),  
ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding is  
afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formule-  
ren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten  
onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade  
vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

## TOELICHTING

4. De rechtbank stelt in haar uitspraak dat hoewel de gronden op grond waarvan appellante in bewaring is gesteld, bij de eerdere opheffing van de bewaring op 23 maart 2007, reeds aanwezig waren, niet wegneemt dat verweerder appellante opnieuw in bewaring heeft mogen stellen.

Appellante stelt dat zij al 29 jaar in Nederland woont en dat zij al verscheidene keren in bewaring is gesteld. De laatste bewaring is op 23 maart 2007 opgeheven. De feiten en omstandigheden die bij de opheffing van 23 maart 2007 aanwezig waren zijn exact hetzelfde als de feiten en omstandigheden bij de nieuwe ook de gronden die bij de nieuwe inbewaringstelling door verweerder zijn aangehaald waren reeds aanwezig bij de opheffing van de bewaring op 23 maart 2007. De bewaring opheffen en vervolgens appellante weer in bewaring stellen zonder enige gegronde redenen, duid volgens appellante op strijd met het verbod op willekeur.

5. Tevens stelt de rechtbank in haar uitspraak dat nu de eerdere inbewaringstelling niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting, er geen sprake hoeft te zijn gewijzigde omstandigheden, om appellante opnieuw in bewaring te stellen.
6. Appellante stelt dat haar eerdere bewaring is opgeheven omdat haar belangen zouden prevaleren. De feiten en omstandigheden bij de eerdere opheffing van 23 maart 2007, waren bij de nieuw inbewaringstelling precies hetzelfde. Hieruit kan geconcludeerd worden dat nu alle feiten en omstandigheden exact hetzelfde zijn, ook de belangen van appellante exact het zelfde zijn en dus de belangen van appellante nog steeds zwaarder wegen dan de belangen van verweerder. Appellante ziet niet in waarom de belangen van verweerder nu wel zwaarder wegen dan bij de eerdere opheffing.

## ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

## REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank Rotterdam, van 19 september 2007, verzonden op 21 september 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr M.K. Bhadai

Bepaaldelijk gevolmachtigde

