

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34804 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 24 september 2007 in  
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

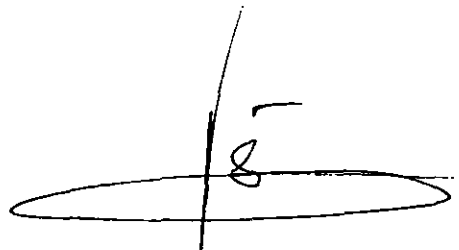
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

53.

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

## Model M110-A Mantregel van bewaring

0709.06.0064

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : C.L.J.M. Wilhelmus Tel: 046 4510606

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens  
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3  
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(am)(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats : onbekend  
Geboorteland : Onbekend  
Nationaliteit :

|          |       |
|----------|-------|
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |
| aanvraag | 06/09 |

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
( ) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000  
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- ( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat  
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich  
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:  
( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf  
( ) veroordeeld is terzake misdrijf  
( ) ongewenst verklaard is  
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
Vreemdelingenbesluit  
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpshuf  
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn  
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document  
( ) zich bedient van een of meerdere aliasen  
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft  
( ) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft  
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien  
en/of om zijn terugreis te bekostigen  
( ) overige reden(en):  
( ) wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.  
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn  
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid  
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 5-9-2007

Tijd: 20:45 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

S.H.J. van de Broeck,  
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Fax verz. door:

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr: AWB 07 / 34804 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 5 september 2007.

Kenmerk: 0709.06.0064.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 17 september 2007.

**I. PROCESVERLOOP**

Eiser, die stelt te zijn geboren op en een onbekende nationaliteit te bezitten, is op 5 september 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 7 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 september 2007, eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, ter zitting van de rechtbank bijgestaan door zijn gemachtigde mr. C.L.J.M.

Wilhelmus, advocaat te Sittard.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A. Zeeman, ambtenaar ten departemente.

**II. OVERWEGINGEN**

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser d.m.v. videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Reg.nr: AWB 07 / 34804 VRONTN

pagina 2 van 3

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiser tijdens de staandehouding € 600,- in zijn bezit had en derhalve over voldoende middelen beschikt om in zijn levensonderhoud te voorzien. Nu er alleen vertrekgesprekken hebben plaatsgevonden is er onvoldoende voortvarend gehandeld. Bovendien is er geen zicht op uitzetting omdat eiser al 14 jaar in Nederland verblijft en niet duidelijk is wat zijn land van herkomst is. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 5 september 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4:21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Met betrekking tot eisers grief dat hij over voldoende middelen beschikt en dat deze grond derhalve ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd, kan de rechtbank verweerder volgen in zijn stelling dat deze middelen voor eiser onvoldoende zijn om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen, gezien de door verweerder gehanteerde en in de Vreemdelingencirculaire 2000 onder A2.4.2.3 neergelegde normen. Derhalve kan eisers grief niet slagen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Met betrekking tot eisers stelling dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld overweegt de rechtbank dat volgens vaste jurisprudentie verweerder in beginsel eenmaal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten dient te ontplooiën. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 5 september 2007 is gehoord en dat er op 14 september 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden. De rechtbank is van oordeel dat nu de termijn van twee weken nog niet is verstreken, vooralsnog niet gesteld kan worden dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld. De rechtbank neemt daarbij in overweging dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die tot een ander oordeel dienen te leiden en dat verweerder ter zitting heeft medegedeeld dat er in week 38 een aanvraag tot afgifte van een laissez passer voor Egypte zal worden opgestart.

Met betrekking tot eisers stelling dat er geen zicht op uitzetting bestaat, overweegt de rechtbank als volgt. Ter zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat nu eiser staatloos stelt te zijn, verweerder tijd gegund dient te worden om onderzoek te verrichten naar de herkomst van eiser. De rechtbank volgt verweerder in zijn stelling dat er vooralsnog geen reden is voor het oordeel dat er geen zicht op uitzetting bestaat en neemt daarbij bovendien in overweging dat verweerder ter zitting heeft medegedeeld op korte termijn onderzoek te verrichten naar de herkomst van eiser. Gelet op het voorgaande kan eisers grief niet leiden tot het door hem beoogde doel.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Reg.nr: AWB 07 / 34804 VRONTN

pagina 3 van 3

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

### III. BESLISSING

De rechtbank:

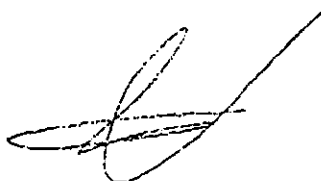
- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. R.J.G.H. Seerden in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **24 SEP 2007**

w.g. G. de Keijzer

w.g. R. Seerden

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

**24 SEP. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

26. Sep. 2007 15:25

mr R.J.H. Corten\*

mr C.L.J.M. Wilhelmus

mr F.A.G.M. Landerloo

# CORTEN ADVOCATEN

Nr. 3373 P. 1

Engelenkampstraat 76  
6131 JJ Sittard  
Postadres:  
Postbus 670  
6130 AR Sittard  
Telefoon: 048-4510806  
Fax: 048-4529240  
E-mail: chris@corten-advocaten.nl  
\*Lid Nederlandse Vereniging van  
Strafrechtadvocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Sittard, 26 september 2007  
ons kenmerk: 'Staat/mv;  
uw kenmerk : nog niet bekend;  
tevens per telefax: 070 - 365 13 80

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |         |
| INGEKOMEN             |         |
| 5232-C                |         |
| 26 SEP 2007           |         |
| ZAACNR.               |         |
| AAN:                  | V3 6068 |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: JS |

Edelachtbaar College,

In de zaak van de heer van onbekende nationaliteit, momenteel verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, in deze uitdrukkelijk woonplaats gekozen hebbende bij zijn gemachtigde mr C.L.J.M. Wilhelmus, postbus 670, 6130 AR Sittard, wordt bij deze hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de rechtbank Maastricht van 24 september 2007, onder kenmerk AWB 07/34808-VRONTN, waarbij het beroep gericht tegen de inbewaringstelling ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een afschrift van de desbetreffende uitspraak treft u als bijlage hierbij aan. Naar de inhoud daarvan zij hier verwezen.

Ondergetekende, advocaat-gemachtigde van appelllant, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep namens appelllant.

Appellant kan zich om de navolgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank Maastricht van 24 september 2007 verenigen.

## Grieven.

Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van appelllant wordt gewerkt.

**C O R T E N**  
ADVOCATEN

Appellant gaat er vanuit dat de rechtbank van oordeel is dat nu er binnen de zogenaamde 14-dagen termijn een 2-tal gesprekken hebben plaatsgevonden er geen sprake is van onvoldoende voortvarendheid. Appellant acht dat oordeel onbegrijpelijk.

Ten onrechte is de rechtbank in dit kader voorbij gegaan aan het argument van appellant dat er op 14 september 2007 weliswaar een gesprek heeft plaatsgevonden (door verweerder benoemd als vertrekgesprek) doch dit gesprek is een herhaling geweest van de vragen zoals reeds gesteld en neergelegd in het verslag van het gesprek van 5 september 2007. In deze kan het gesprek op 14 september jl. dan ook in alle redelijkheid niet worden gezien als uitzettingshandeling.

Er is dan ook geen sprake van enige (zinvolle) verwijderingsactiviteit. Juist gelet daarop had de rechtbank niet tot het oordeel kunnen komen dat nu de termijn van 2 weken nog niet zou zijn verstreken niet gesteld kan worden dat onvoldoende voortvarend is gehandeld. Wel degelijk is juist daarom gebleken van een bijzondere omstandigheid die dient te leiden tot het oordeel dat onvoldoende voortvarend is c.q. wordt gehandeld. Er heeft – aantoonbaar – binnen de zogenaamde 14-dagen termijn geen relevante, zinvolle activiteit plaatsgevonden.

In dat kader is de rechtbank ten onrechte afgegaan op de mededeling dat er in week 38 een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer voor Egypte zou worden opgestart. Bovendien kan uit die mededeling niet worden afgeleid dat de laissez-passer aanvraag tijdig is c.q. zal worden ingediend. Uitgaande van de datum inbewaringstelling dient de aanvraag uiterlijk 19 september te zijn ingediend bij de buitenlandse autoriteiten. Tot op heden is appellant voorts niet gebleken dat een dergelijke aanvraag daadwerkelijk is ingediend. Appellant gaat er vanuit dat verweerder daarover nog nadere informatie zal (dienen te) verschaffen. Voorts moet ook deze "uitzettingshandeling" in het licht van de mededeling van verweerder dat er op korte termijn nog nader onderzoek zal plaatsvinden naar de herkomst van appellant als zinloos worden gekwalificeerd.

---

Ten onrechte neemt de rechtbank zonder nadere motivering de mededeling van het ministerie over dat er vooralsnog geen reden is voor het oordeel dat er geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Dat de rechtbank in overweging neemt dat verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat op korte termijn onderzoek wordt verricht naar de herkomst van appellant, maakt in de visie van appellant het oordeel niet minder onbegrijpelijk. Dit geldt te meer nu er geen duidelijkheid is verschaft over het onderzoek dat zal worden opgestart. Appellant mocht er vanuit gaan dat dit onderzoek reeds een aanvang heeft genomen.

**C O R T E N**  
ADVOCATEN

Ten onrechte is de rechtbank in het kader daarvan voorbij gegaan aan het betoog van appellant dat gelet op zijn lange verblijfsduur in Nederland en niet duidelijk is wat zijn land van herkomst is op voorhand reeds duidelijk kan zijn dat een onderzoek niet zal leiden tot een verwijdering binnen een redelijke termijn. Dat appellant in deze in gebreke zou zijn gebleven medewerking te verlenen is door verweerder niet betoogd en blijkt ook niet uit de stukken. Integendeel: aangegeven is in het dossier dat appellant zeer goed Nederlands spreekt met een Limburgs accent.

Appellant is dan ook van oordeel dat ten onrechte is geconcludeerd dat in casu binnen een redelijk te achten termijn (zinvolle) handelingen ter fine van uitzetting zijn verricht en dat ten onrechte is geoordeeld dat in deze met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van appellant is gewerkt.

Voor appellant is het oordeel ter zake van de rechtbank onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd.

Ten onrechte komt de rechtbank dan ook tot oordeel dat ook overigens gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of de tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd zou zijn met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Op grond van het vorenstaande vraag appellant u dan ook het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Maastricht van 24 september 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,  
uw dw.,

C.E.J.M. Wilhelmus,  
advocaat-gemachtigde.

Bijlage:

- kopie uitspraak van de rechtbank Maastricht van 24 september 2007.