

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34535 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

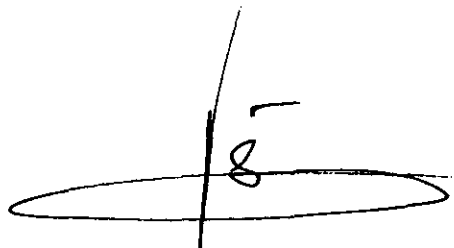
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

279

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10

Postadres Postbus 227
1000CB AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingarpolitie
Behandeld door J.L. Doornkamp
Telefoon 020-6686161
Fax 020-5582260

V-nummer / Zaak / Zaak- 10/08/2007
Datum 10/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

POLITIE		
Doss.		
Uitd ontvangstdatum:	Amsterdam-Amstelland	
Briefnr.		
IND ontvangstdatum:	06 SEP 2007	
Registratie in naam mdw:		
INDIS datum:	unit:	
Invoer naam mdw:		
controle datum:	unit:	

taal: Chinese

adv: onbekend

vg BCL

KENNISGEVING IND

over ART-94 Vn

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornkamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Taiwan
Nationaliteit(en) : Taiwanese
Geslacht : mannelijk

Mantelbewa	
Indis	06-08-00-0027
Indis	13 AUG 2007
Indis	
Indis	
Indis	
Indis	
Indis	

geb. dd
in bekeer
8-8 '89

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

PERS NR

357504

Ontvangen d.d.

- 5 SEP 2007

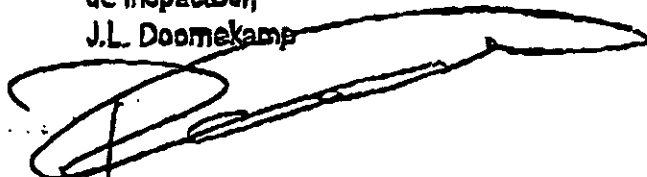
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 10/08/2007
Tijd : 20:30 uur.

07/34535

Officieel Inschrijfbureau
Mantelbewa. : Jenzaken:
Haarlem

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornkamp



Handtekening

Ontvangen d.d.
- 5 SEP 2007
Centraal Intakebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 'a-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB-07/34535

V-nr.:

inzake: , geboren op van (gestelde) Taiwanese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemaaktigde: mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemaaktigde: mr. M.R. Verdoner, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 10 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Verweerder heeft de rechtbank hiervan op 5 september 2007 in kennis gesteld. Krachtens artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 wordt de vreemdeling daarmee geacht beroep te hebben ingesteld tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.H. Diels als tolk in de taal Mandarijn.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. Eiser is aangehouden tijdens een personeelscontrole van de belastingdienst in een restaurant. Wat betreft de oplegging van de maatregel refereert eiser zich aan het oordeel van de rechtbank. Echter gezien het tijdsverloop had verweerder meer voortvarendheid kunnen betrachten.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel is rechtmatig opgelegd en de gronden zijn niet betwist. Een vorige inbewaringstelling is opgeheven zodat eiser zich

19. SEP. 2007 14:01

AWB 07/34535

2

kon melden voor zijn asielprocedure. Dit heeft eiser echter nagelaten. Tijdens de vorige inbewaringstelling is er bij de Chinese autoriteiten een traject opgestart om afgifte van laissez-passer (lp) ter fine van eisers uitzetting. Hierop heeft verweerder steeds gerappelleerd te weten op 4 februari 2007, 1 maart 2007, 5 april 2007, 4 mei 2007, 6 juni 2007, 5 juli 2007, 2 augustus 2007 en 6 september 2007.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat eiser op 11 augustus 2007 is gehoord omtrent diens identiteit, er op 22 augustus 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden als ook dat het bij de vorige inbewaringstelling opgestarte lp-traject voortduurt en verweerder in dat verband op 6 september 2007 bij de Chinese autoriteiten heeft gerappelleerd.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

19. SEP. 2007 14:01

NR. 3563 P. 4/4

AWB 07/34535

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 september 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van H.C. Hagen, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: **19 SEP 2007**

Conc.: HH
Coll: MM
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vordisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

MATON ADVOCATEN

Advocaten
 mr. G.J.B.C. Maton
 mr. mr. M.T. Kouwenhoven
 mr. mr. H.W. Blatter
 mr. R.J.M. Oordeman

Juridisch medewerkers
 mr. J.R. Ali
 mr. C.E.M. van Veldhuizen
 mr. K. van den Dungen

Julianaplein 3
 5211 BA 's-Hertogenbosch

Tel. 073-610 06 14
 Fax 073-612 53 79

www.matonadvocaten.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5246-C	26 SEP 2007
ZAAKNR. 200706867	
AAN: V3	
BEHANDELD: DO:	PAR: GK

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: (070) 365 13 80

's-Hertogenbosch, woensdag 26 september 2007

Inzake: MvJ / RvSt / beroep / vreemdelingenbewaring II

Ons kenmerk: 7.09.JA.2099

IND nummer: 0612.08.0022

V nummer:

Uw kenmerk:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng Heer, Vrouwe,

Appellant, de heer geboren op , van (gestelde) Taiwanese nationaliteit, thans verblijvende in detentiecentrum 'Zeist' te Soesterberg, en in deze zaak vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch, kantoorhoudende aan het Julianaplein 3 te (5211 BA) 's-Hertogenbosch, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd en als zodanig voor hem zal optreden, geeft het navolgende te kennen:

Op 5 september 2007 heeft verweerder de rechtbank te 's-Gravenhage in kennis gesteld van het feit dat appellant sedert 10 augustus 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring is gesteld. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 werd appellant hierdoor geacht beroep te hebben ingesteld tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en voorts een

MATON

ADVOCATEN

verzoek om toekenning van schadevergoeding te hebben ingediend.

Bij uitspraak van 19 september 2007, procedurenummer: 07 / 34535, heeft voornoemde rechtbank dit beroep ongegrond verklaard, welke uitspraak appelland op dezelfde datum is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak wordt als **productie 1** bijgevoegd.

Appelland kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Ter onderbouwing van zijn hoger beroep voert appelland de volgende grieven aan tegen genoemde uitspraak:

GELET OP ARTIKEL 85 VAN DE VREEMDELINGENWET 2000

EERSTE GRIEF

Onderdeel van de uitspraak van de rechtbank waarop appelland zich niet kan verenigen

Appelland kan zich niet verenigen met hetgeen de rechtbank in een onderdeel van rechtsoverweging II van zijn uitspraak heeft overwogen. Het hiervoor bedoelde onderdeel van rechtsoverweging II luidt als volgt:

"(...) Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Daartoe acht de rechtbank redengevend dat eiser op 11 augustus 2007 is gehoord omtrent diens identiteit, er op 22 augustus 2007 een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden als ook dat het bij de vorige inbewaringstelling opgestarte lp-traject voortduurt en verweerder in dat verband op 6 september 2007 bij de Chinese autoriteiten heeft gerappelleerd. (...)"

Gronden waarop appelland zich niet met het genoemde onderdeel van de uitspraak van de rechtbank kan verenigen

MATON

ADVOCATEN

1. De rechtbank heeft terecht vastgesteld dat het bij de vorige inbewaringstelling opgestarte lp-traject nog steeds voortduurt.

2. Zo blijkt uit het door de vreemdelingenpolitie van het Regiokorps Brabant Noord op 29 januari 2007 opgestelde voortgangsrapportage dat de aanvraag om een Laissez-Passer ten behoeve van appellant door verweerder op 8 december 2006 is opgestart en 28 december 2006 schriftelijk is ingediend bij de diplomatieke vertegenwoordiging van China. Een afschrift van het hiervoor genoemde voortgangsrapport wordt als **productie 2** overgelegd.

3. Appellant stelt dat bij het beantwoorden van de vraag of verweerder voortvarend het onderzoek naar het reële perspectief tot uitzetting ter hand heeft genomen moet worden beoordeeld:

primair vanaf de datum waarop de LP-aanvraag is opgestart, namelijk 8 december 2006;

subsidiair vanaf de datum waarop de LP-aanvraag schriftelijk is ingediend bij de diplomatieke vertegenwoordiging van China, namelijk 28 december 2006.

4. Appellant stelt dat de procedure tot verkrijging van de Laissez-Passer bij de diplomatieke vertegenwoordiging, berekend vanaf 8 december 2006 respectievelijk 28 december 2006, tot op heden meer dan zes maanden heeft geduurd.

5. Appellant stelt dat niet is gebleken dat verweerder in de (tussen)periode dat hij niet in vreemdelingenbewaring bevond, bij de Chinese diplomatieke vertegenwoordiging heeft gerappelleerd naar de status van de aanvraag. Uit de bestreden uitspraak van de rechtbank blijkt dat verweerder pas op 6 september 2007 heeft gerappelleerd.

6. Appellant stelt dat uit het voorgaande geconcludeerd moet worden dat verweerder niet voortvarend heeft gehandeld in het kader van de procedure tot verkrijging van een Laissez-Passer, nu tussen 8 december 2006 respectievelijk 28 december 2006 en 6 september 2007 geen enkele rappellen zijdens verweerder richting de diplomatieke vertegenwoordiging van China is verstuurd.

MATON

ADVOCATEN

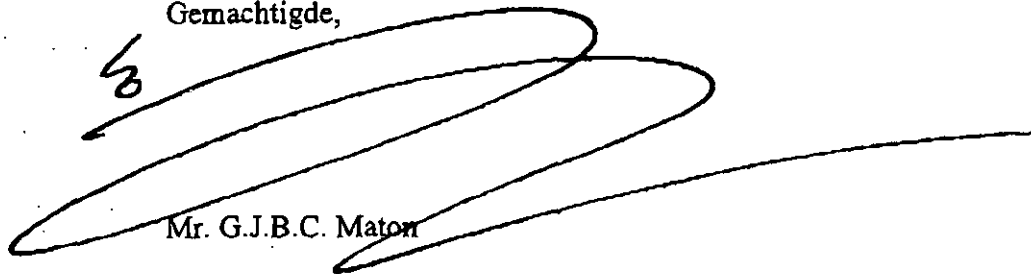
7. Gelet op het voorgaande moet eveneens worden geconcludeerd dat verweerder niet met voortvarendheid het onderzoek naar het reële perspectief op uitzetting naar China bestaat ter hand heeft genomen.

REDENEN WAAROM

appellant Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om:

- a. zijn hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 september 2007, procedurenummer: 07 / 34535, te vernietigen;
- c. de jegens appellant toegepaste maatregel van bewaring onrechtmatig te verklaren;
- d. de tenuitvoerlegging van de toegepaste maatregel van bewaring te beëindigen;
- e. ten bate van appellant een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2006 toe te kennen;

Gemachtigde,



Mr. G.J.B.C. Maton