

200706857/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34947 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 september 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is | (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel bevolen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat ter zitting is gebleken dat de bewaring van de vreemdeling nog niet was opgeheven en dat zij onder deze omstandigheid, mede gelet op een adequate rechtsbescherming, van oordeel is dat aan de intrekking van het beroep voorbij dient te worden gegaan en het beroep inhoudelijk dient te worden behandeld, waarbij voor de bepaling van de omvang van het geding in het bijzonder acht dient te worden geslagen op de van de zijde van de vreemdeling aangevoerde beroepsgronden. Zij heeft zich aldus, gelet op het in artikel 94, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) neergelegde stelsel, ten onrechte bevoegd verklaard om een onderzoek ter zitting te houden en de uitspraak te doen, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 stelt de minister uiterlijk op de achtentwintigste dag na de bekendmaking van een besluit tot oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59, de rechtbank hiervan in kennis, tenzij de vreemdeling voordien zelf beroep heeft ingesteld. Zodra de rechtbank de kennisgeving heeft ontvangen, wordt de vreemdeling geacht beroep te hebben ingesteld tegen het besluit tot oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel.

2.1.2. De vreemdeling heeft op 10 september 2007 beroep tegen het besluit van 8 september 2007 ingesteld. Op 17 september 2007 heeft hij dit beroep ingetrokken nadat de staatssecretaris hem bij brief van dezelfde dag heeft medegedeeld dat de aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel is opgeheven. De rechtbank heeft op 17 september 2007 een onderzoek ter zitting gehouden en bij uitspraak van 20 september 2007 het beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel bevolen.

2.1.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 oktober 2003 in zaak nr. 200306163/1; JV 2003/549) laat de

omstandigheid dat met het in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 neergelegde stelsel is beoogd te bewerkstelligen dat de oplegging van een in dat artikellid vermelde vrijheidsontnemende maatregel tijdig aan een rechterlijke toetsing wordt onderworpen, onverlet dat zodanige toetsing slechts mogelijk is, indien beroep tegen dat besluit is of, door middel van een kennisgeving, geacht moet worden te zijn ingesteld. Artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 biedt geen ruimte om, bij gebreke van een in feite ingesteld beroep of van een kennisgeving, een ingesteld beroep te veronderstellen.

Er is geen grond voor het oordeel dat het aldus in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 neergelegde stelsel niet voldoende rechtsbescherming waarborgt. Hierbij is tevens van belang dat de vreemdeling zelf te allen tijde een rechtsmiddel kan aanwenden tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

2.1.4. Nu de vreemdeling het door hem ingestelde beroep tegen het besluit van 8 september 2007 voor opening van het onderzoek ter zitting heeft ingetrokken en de staatssecretaris de rechtbank niet van de opgelegde maatregel in kennis heeft gesteld, bestond geen grondslag voor het houden van het onderzoek ter zitting en het doen van de uitspraak. De grief slaagt.

2.2. Grief 2 mist zelfstandige betekenis en behoeft daarom geen bespreking.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 september 2007 in zaak nr. 07/34947.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M. Vlasblom en mr. H. Troostwijk, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

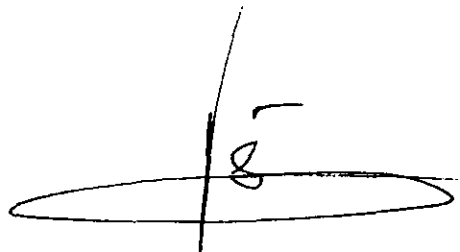
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

395.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G.A. Algiers
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/09/2007
Datum 08/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Geertje Akke Algiers, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Staatloos
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 08/09/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 8. Sep. 16:45

Tijd

: 15:27 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
G.A. Algera

Handtekening

 3208

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 8.Sep. 16:45

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/34947 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 20 september 2007

inzake

geboren op

gesteld staatloos,

eiser,

gemachtigde: mr. P. Oosting, advocaat te Utrecht.

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: R.L.F. Zandbelt, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 8 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 10 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Verweerder heeft op 17 september 2007 per fax aan de rechtbank meegedeeld dat de bewaring op 17 september 2007 is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting.

1.4 Naar aanleiding van verweerders informatie heeft de gemachtigde het beroep op 17 september 2007 ingetrokken.

1.5 Op 17 september 2007 is eiser ter zitting aangevoerd.

1.6 Het geding is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser is bijgestaan door mr. S. Coenen, waarnemer voor eisers gemachtigde, mr. P. Oosting. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/34947 VRONTN

blad 2

2.2 Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat er geen zicht op uitzetting is. Ter zitting heeft eiser verklaard niet om schadevergoeding te verzoeken.

2.3 Verweerder heeft zich primair op het standpunt gesteld dat er geen beroep meer aanhangig is dat behandeld hoeft te worden. Subsidiair heeft verweerder geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Ter toelichting op de opheffing heeft verweerder verklaard dat er vanaf de eerste dag van eisers inbewaringstelling geen zicht op uitzetting aanwezig is geweest.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 De rechtbank overweegt allereerst dat ter zitting is gebleken dat eisers bewaring nog niet was opgeheven. Onder deze omstandigheid is de rechtbank, mede in het licht van een adequate rechtsbescherming, van oordeel dat aan de intrekking van het beroep voorbij dient te worden gegaan en het beroep inhoudelijk dient te worden behandeld, waarbij voor de bepaling van de omgang van het geding met name acht dient te worden geslagen op de zijdens eiser aangevoerde beroepsgronden.

2.5 Eiser heeft ter zitting aangevoerd dat geen sprake was van zicht op uitzetting. Deze grief treft naar het oordeel van de rechtbank doel, reeds gelet op het -hierboven onder rechtsoverweging 2.3. vermelde- standpunt van verweerder dienaangaande. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser vanaf de aanvang daarvan onrechtmatig is wegens het ontbreken van zicht op uitzetting.

2.6 Het beroep dient derhalve gegrond verklaard te worden. De rechtbank overweegt in aansluiting hierop nog het volgende. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat eiser na terugkeer van de zitting zou worden vrijgelaten. Hoewel geen enkele reden bestaat te twijfelen aan de intentie van verweerder dienaangaande kan de rechtbank er niet aan voorbijgaan dat de opheffing van de bewaring ten tijde van het sluiten van het onderzoek nog niet was geëffectueerd. Derhalve ziet de rechtbank gelet op het bepaalde in artikel 94, vierde lid, Vw aanleiding te bepalen dat (voor zover dit nog niet het geval was) de maatregel met ingang van beden, 20 september 2007, dient te worden opgeheven.

2.7 De rechtbank ziet in dit geval aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322 en wegingsfactor 1).

Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier.

Beslist wordt als volgt.

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/34947 VRONTN

blad 3

Beslissing

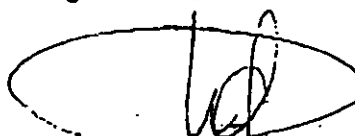
De rechtbank

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, 20 september 2007;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten dient te vergoeden aan de griffier van deze rechtbank, nevensittingsplaats Utrecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. C.G.J.M. Moison, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

20 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

26 SEP 2007

ZAAKNR. 200706857

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepsschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: A. van de Burgt
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht
van 20 september 2007
met kenmerk 07/34917

Inzake:

met IND-kenmerk 0409.07.0112
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: Mr. P. Oosting
advocaat te Utrecht

Procesverloopgenwoordiging
Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

A. van de Burgt
038 - 688 6522



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 september 2007, verzonden op diezelfde dag, Awb 07/34947, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 8 september 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 20 september 2007 heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van proceskosten ad € 644,-- (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 8 september 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet Vw 2000 in bewaring gesteld.

Verweerder heeft op 10 september 2007 daartegen beroep ingesteld bij de rechtbank.

Appellant heeft op 17 september 2007 per fax aan de rechtbank en de gemachtigde van verweerder meegedeeld dat de bewaring van verweerder op 17 september 2007 is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting.

De gemachtigde van verweerder heeft op 17 september 2007, zonder nadere belangen of voorwaarden te stellen, het beroep ingetrokken voor (de opening van) het onderzoek ter zitting.

Verweerder is op 17 september 2007 ter zitting aangevoerd.

Op 20 september 2007 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.4 van de bestreden uitspraak het volgende:

"De rechtbank overweegt allereerst dat er zitting is gebleken dat eisers bewaring nog niet was opgeheven. Onder deze omstandigheid is de rechtbank, mede in het licht van een adequate rechtsbescherming, van oordeel dat aan de intrekking van het beroep voorbij dient te worden gegaan en het beroep inhoudelijk dient te worden behandeld, waarbij voor de bepaling van de omgang van het geding met name acht dient te worden geslagen op de zijdens eiser aangevoerde beroepsgronden."

3.3 Toelichting op grief 1

De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte zich bevoegd verklaard heeft om een onderzoek ter zitting te houden, en een uitspraak te doen.

In de eerste plaats merkt de Staatssecretaris hierbij op dat het beroep van 10 september 2007 tegen het besluit vreemdelingenbewaring van 8 september 2007 door Mr. P. Oosting, gemachtigde van verweerder, op 17 september 2007 per fax van 12.27 uur, zonder dat nog een procesbelang of voorwaarde was gesteld, schriftelijk is ingetrokken (*productie 2*). Deze intrekking vond plaats voor de opening van het onderzoek ter zitting, vastgesteld op 17 september 2007 te 15.15 uur.

Door de (onvoorwaardelijke) intrekking van het beroep was het besluit vreemdelingenbewaring van 8 september 2007 in rechte onaantastbaar geworden.

Nu de rechter alleen rechtsvragen beantwoordt als er een geschil is over een besluit, en het doel van verweerder (de invrijheidsstelling), die beroep instelde, was bereikt (*Vgl. ABRS 18 mei 2001, JB 2001/88*), was de rechtbank naar het oordeel van de Staatssecretaris niet bevoegd om een onderzoek ter zitting te houden, en een beslissing op een beroep (uitspraak) te doen. Er was immers geen sprake meer van een beroep, noch een geschil, noch enig procesbelang.

In dit kader is het zeer opmerkelijk dat de rechtbank bewust aan de intrekking van het beroep voorbijgaat en ambtshalve het besluit tot vreemdelingenbewaring toetst. Naar het oordeel van de Staatssecretaris handelt de rechtbank daarmee in strijd met artikel 94 Vw aangezien in deze bepaling geen ambtshalve toetsing is voorzien, en in strijd met artikel 8:69 Awb.

Het oordeel van de rechtbank voor deze handelwijze dat deze toetsing diende plaats te vinden in het licht van een adequate rechtsbescherming wordt door de Staatssecretaris niet gevolgd. Immers zoals uw Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 21 oktober 2003, JV 2003/549 en 12 december 2006, nr. 200608110/1, *productie 3*) is met het in artikel 94, eerste lid, van de Vw neergelegde stelsel beoogd te bewerkstelligen dat de oplegging van een in dat artikellid vermelde vrijheidsontnemende maatregel tijdig en altijd binnen redelijke termijn aan een rechterlijke toetsing wordt onderworpen. Voor zover aangenomen zou moeten worden dat de bewaring niet op 17 september zou zijn opgeheven, waarvan niet is gebleken, had verweerder op elk gewenst moment beroep kunnen instellen, dan wel had de Staatssecretaris tijdig een kennisgeving aan de rechtbank kunnen verzenden. De rechtbank heeft dit miskend.

Grief 2

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank rechtsoverweging 2.7 als volgt :

"De rechtbank ziet in dit geval aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644 (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322 en wegingsfactor 1)."

Toelichting op grief 2

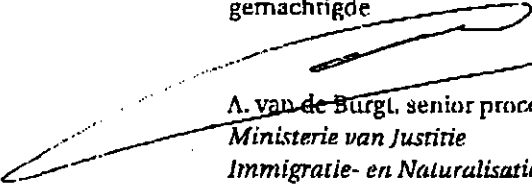
- 3.5 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief. Hierbij merkt de Staatssecretaris nog op dat de gemachtigde van verweerder, Mr. P.Oosting, na de intrekking van het beroep had aangegeven niet ter zitting te zullen verschijnen.

De rechtbank heeft voor de opening van het onderzoek ter zitting een andere advocaat, Mr. Coenen, die zich in de hal van de rechtbank bevond verzocht om als gemachtigde op te treden, en om het onderzoek ter zitting bij te wonen.

3.6 Conclusie

Geler op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en de veroordeling tot vergoeding van proceskosten teniet te doen.

Zwolle, 26 september 2007,
gemachtigde



A. van de Burg, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8004 DB ZWOLLE
Tel. 038 - 888 6522
Fax. 038 - 888 6181