

200706840/1.

Datum uitspraak: 8 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/35145 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 25 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

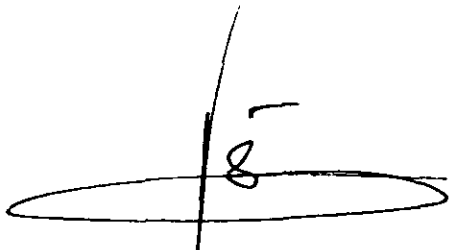
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2007

345.

Verzonden: 8 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Proces-verbaalnummer

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 5
WIJKTEAM MEER EN VAART

IND lokatie:			
Dossiernr:	0209.11.0109		
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	11 SEP. 2007		
Registratie in	naam mdw:		
INDIS	datum:	unit:	
Invoer	naam mdw:		
MAATREGEL VAN	bezwaring	unit:	

Registratienummer : 2007244102-1

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEZWARING

IND-nummer

: 000

De ondergetekende, Frits Bruinsma (10323), inspecteur van politie, Wijkteam Meer en Vaart, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Maa
Van
Bewa

Naam :
Voornamen :
Geboren te :
Geboren op :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit : Nederlandse -?
Adres : Zvw 1
Plaats : Zvw
Land : Onbekend

op grond van het belang van de openbare orde vordert de
inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de
vreemdeling:

- [X] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Proces-verbaalnummer

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 9 september 2007

Tijd 14.35 uur.

De Minister voor Vreemdelingen zaken en Integratie,
namens de Minister,

De hulpofficier van justitie,

~~E. Brinema (10323)~~

~~Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de~~
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingen zaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

i.p.v.

De Minister van Vreemdelingen zaken en Integratie
dient gelezen te worden

De Staatssecretaris van Justitie

25. SEP. 2007 9:16

NR. 6884 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

1

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/35145

V-nr.:

Inzake: geboren op van (gestelde) Surinaamse
nationaliteit, verblijvende op een Politiebureau te Amsterdam, eiser,
gemachtigde: mr. F.J.E. Hogewind, advocaat te Amsterdam,
tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 9 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 11 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 18 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Eiser heeft beroep ingesteld omdat hij wil voorstellen of hij niet op een andere manier dan via de onderhavige maatregel uit Nederland verwijderd kan worden. Eiser verblijft hier al vierentwintig jaar. Zijn zus wil garant staan voor de terugkeer van eiser naar Suriname en eventueel zelfs een borg betalen om te voorkomen dat eiser zich onttrekt aan de uitzetting. In plaats van minimaal zes maanden op de detentieboot te moeten zitten kan eiser bij zijn zus verblijven. Eisers zus wil samen met hem een paspoort regelen bij de Surinaamse Ambassade. Eiser verzoekt dan ook om toepassing van een lichter middel dan bewaring.

25. SEP. 2007 9:16

NR. 6884 P. 3/4

2

AWB 07/35145

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.
De maatregel kan worden gedragen door de gronden. Eiser verblijft al vierentwintig jaar illegaal in Nederland. Dit pleit niet voor toepassing van een lichter middel.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.
Eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, en is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet gebleken of gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Eiser heeft gesteld dat verweerder kan volstaan met een lichter middel, omdat eisers zus bereid is garant te staan voor zijn terugkeer naar Suriname.

De rechtbank overweegt allereerst dat het aan verweerder is om te beoordelen of met een lichter middel kan worden volstaan. Gezien het feit dat de gronden die hebben geleid tot oplegging van de maatregel niet zijn betwist staat het onttrekkingsgevaar vast. Vervolgens dient door verweerder een belangenafweging te worden gemaakt, die door de rechtbank terughoudend moet worden getoetst.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat ter veilig stelling van de uitzetting niet kon worden volstaan met een lichter middel dan de maatregel tot in bewaring stelling. Hiertoe is onder meer redengevend dat eiser reeds vierentwintig jaar illegaal in Nederland verblijft. Gesteld noch gebleken is dat eiser op enig moment heeft geprobeerd aan een paspoort te komen of zelf te vertrekken. De rechtbank acht het onvoldoende aannemelijk dat een garantverklaring van de zuster van eiser wel tot het zelfstandig vertrek van eiser zou leiden. Overige omstandigheden die tot een andere belangenafweging zouden moeten leiden zijn niet aangevoerd. Verweerder heeft dan ook, gezien het voorgaande, niet hoeven volstaan met het opleggen van een lichter middel.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

25. SEP. 2007 9:16

NR. 6884 P. 4/4

3

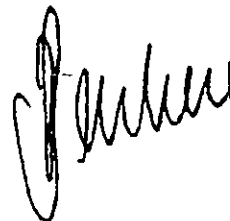
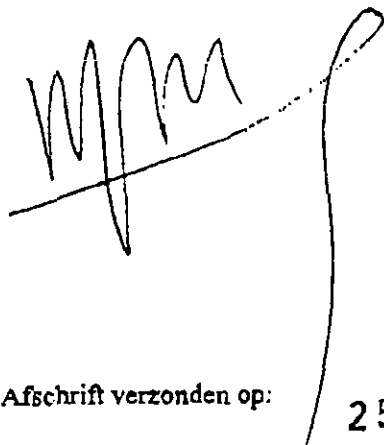
AWB 07/35145

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 25 september 2007 door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van M.M.J. Mooijer, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op:

25 SEP 2007

Conc.: MM

Coll:

D: C



VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

A D V O C A T E N K A N T O O R

Seegers & Lebouille

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Unit VI
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
5834	INGEKOMEN
B 25 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706840	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR: GK

Datum: 25 september 2007
Uw kenmerk: Reg nr. AWB 07/35145
Ons kenmerk: 20071500/ de heer

Mw Mr E.P.H. van Esser
Mr F.J.E. Hugewind^{*}
Mr F.J. Jacobs
Mr drs J.M.H. Lebouille^{*}
Mw Mr J.C.P.M. Mol^{**}
Mr J. Nijssen
Mr R.J. Portegies
Mw Mr M.G.C. van Rier
Mw Mr E. Schermerhorn
Mr J.P.M. Seegers
Mw Mr M.M. van Straten
Mw Mr F. Swart
Mw Mr A.M. Vogelzang^{*}

Egelantiersgracht 576
1015 RR Amsterdam
Telefoon: 020 - 4 20 08 88
Fax: 020 - 6 38 30 22
advocaten@seegers-lebouille.nl

^{*} N.M.I. mediator
^{**} V.F.A.S. mediator

Betreft: Surinaamse nationaliteit geboren op van (gestelde)

HOGER BEROEP

Hoogedelgestrncg College,

Daartoe-bepaaldelijk gevolmachtigd door de heer ., geboren
, thans verblijvende te Dordrecht, verder te noemen appellant,
wordt hiermee, tijdig, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank te
's-Gravenhage, van 25 september 2007 (bijlage 1), verzonden op 25 september
2007, AWB 07/35145, waarbij de rechtbank het beroep van appellant ex artikel 94
vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000) tegen het besluit van 9 september 2007
tot inbewaringstelling ex artikel 59 Vw 2000, ongegrond heeft verklaard en het
verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen.

Appellant brengt de volgende grief tegen de uitspraak naar voren.

Grief

Tijdens de behandeling ter terechtzitting heeft appellant aangevoerd dat met een
lichter middel dan de vreemdelingenbewaring kan worden volstaan. De zus van
appellant wil garant staan voor de terugkeer van appellant naar Suriname en heeft
aangeboden een borg te betalen om te garanderen dat appellant zich niet zal
onttrekken aan de uitzetting. De rechtbank heeft overwogen dat verweerder in
redelijkheid zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat ter veilig stelling van de
uitzetting niet kon worden volstaan met een lichter middel dan de maatregel tot in

^{*} Mr. F.J.E. Hugewind oefent zijn praktijk uit onder eigen verantwoordelijkheid en voor eigen rekening en risico
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

A D V O C A T E N K A N T O O R

Seegers & Lebouille

bewaring stelling nu appellant al 24 jaar illegaal in Nederland verblijft en nooit op enig moment heeft geprobeerd aan een paspoort te komen of zelf te vertrekken.

Appellant vindt dit oordeel onjuist. Het enkele feit dat appellant al 24 jaar illegaal in Nederland verblijft en nooit heeft geprobeerd het land het zelfstandig te verlaten zegt niets omtrent de bereidheid van appellant op dit moment. Appellant ziet zich immers thans voor de keus gesteld te vertrekken dan wel de maatregel van vreemdelingenbewaring te ondergaan. Onder deze omstandigheden wil cliënt graag terugkeren naar Suriname. Hij wil zijn vertrek echter graag in vrijheid en met hulp van zijn zuster regelen. Om te garanderen dat appellant zich niet aan zijn uitzetting zal onttrekken heeft hij aangeboden een borg te betalen.

Gelet op deze omstandigheden had de rechtbank moeten oordelen dat de maatregel van bewaring niet noodzakelijk is om de uitzetting van appellant veilig te stellen en dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u dit hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, te weten het beroep van 11 september 2007 alsnog gegrond te verklaren.

Hoogachtend,

F.J.E. Hogewind

