

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34833 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 24 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

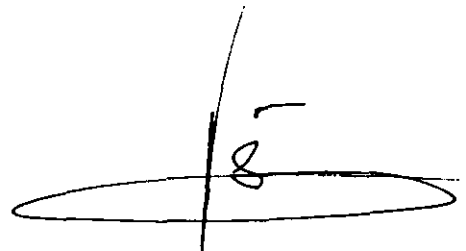
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

452.

Verzonden: 10 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer : 702063856

Piketadvocaat : C.D. Den Hartogh Tel: 0575544504

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
(X) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(x) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
(x) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/makke van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(x) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
(x) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
(X) overige reden(en): Onrechmatig in Nederland verblijft
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000; omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Enschede

Datum: 08-09-2007

Tijd: 14:45 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

G.M.P. Coolen,

1e luitenant der Koninklijke Marechaussee

Handtekening:

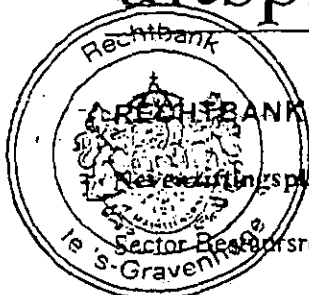
Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.



Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Status invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Rechtspraakplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/34833 VRONTN S4

Uitspraak van 24 september 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Angolese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0107.31.8103,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. C.D. den Hartogh, advocaat te Zutphen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. K.A. Christiaans,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 10 september 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 17 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Portugese taal.

Motivering

Op 8 september 2007 is eiser in Duitsland aangehouden wegens illegaal verblijf. Vervolgens is hij die dag op grond van artikel 9 van de overeenkomst met Duitsland inzake het overnemen van personen door Nederland overgenomen van de Duitse autoriteiten, aansluitend staande gehouden, opgehouden en in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in

Zaaknummer: AWB 07/34833 VRONTN S4

2

redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Eisers stelling dat er bij zijn aanhouding geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan niet worden gevolgd. Bij de overdracht van eiser door de Duitse autoriteiten aan Nederland was het de Nederlandse autoriteiten bekend dat eiser geen rechtmatig verblijf had. Eiser was niet in het bezit van een paspoort, maar beschikte slechts over een verlopen W-document. Gelet hierop heeft verweerder eiser na de overdracht kunnen ophouden en in vreemdelingenbewaring kunnen stellen.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts verblijft eiser onrechtmatig in Nederland en heeft hij zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Deze gronden zijn door eiser niet betwist. De rechtbank is van oordeel dat verweerder, anders dan eiser stelt, de omstandigheid dat eiser niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen, terecht als grond voor de inbewaringstelling heeft opgenomen. Uit de door eiser ter zitting overgelegde leefgeldverklaring van Stichting Nidos van 12 september 2007 blijkt dat eiser geen geld meer van Nidos ontvangt, terwijl de verklaring van Stichting VluchtelingenWerk en Inburgering regio Deventer van 10 september 2007 niet aangeeft dat eiser met het leefgeld dat hij thans ontvangt in zijn levensonderhoud kan voorzien en/of zijn terugreis kan betalen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder echter niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag kunnen leggen dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Ter zitting heeft eiser een uittreksel uit de basisadministratie van de gemeente Deventer van 14 september 2007 overgelegd, waaruit blijkt dat hij op die datum op een adres in die gemeente staat ingeschreven. Gelet op voormelde overige gronden van inbewaringstelling kan het standpunt van verweerder dat er vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, de rechterlijke toets echter doorstaan.

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder in een aanvullend proces-verbaal van 13 september 2007 bericht dat eiser zal worden gehoord door een regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek, waarna een verwijderingstraject zal worden gestart. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelst op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/34833 VRONTN S4

3

Beslissing

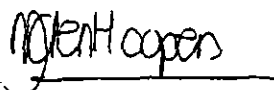
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

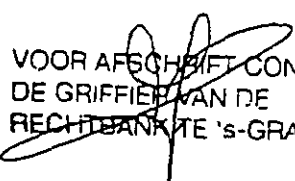
Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. ten Hoopen, griffier.

 , griffier.

 , rechter.

Afschrift verzonden op: 24 SEP 2007


VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

Aan de voorzitter van de Raad van State,
afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5213	25 SEP 2007
ZAAKNR. 200706838	
AAN: V/S	
BEHANDELD: DD:	PAR: P/B

Per post en per fax.: 070 3651380

APPELSCHRIFT

TEN BEHOEVE VAN DE VREEMDELING

- naam:
- geboortedatum:
- nationaliteit: Angolese
- verblijfplaats/plaats van tenuitvoerlegging vrijheidsontnemende maatregel: DC Rotterdam (Merwehaven)

VAN:

- naam gemachtigde: mr C.D. den Hartogh
- plaats van vestiging: Zutphen
- correspondentieadres: IJsselkade 27
7201 HD Zutphen
- telefoonnummer: 0575 544504
- faxnummer: 0575 545112

OMSCHRIJVING BESTREDEN UITSPRAAK

- Registratienummer: AWB 07/34833
- Rechtbank: VK Den Haag, zp Assen
- datum verzending uitspraak: 24 september 2007
- omschrijving uitspraak: ongegrond beroep oplegging maatregel vreemdelingenbewaring o.g.v. 59 lid 1 aanhef en onder a, Vw 2000

GRIEVEN

Geeft te kennen dat;

verblijvende in DC Rotterdam Merwehaven, hierna te noemen appellant, die in deze zaak woonplaats kiest ten kantore van de advocaat mr C.D. den Hartogh, IJsselkade nr. 27, te Zutphen, die met het recht van vervanging bepaaldelijk als gevolmachtigde tot het instellen van het hoger beroep wordt gesteld.

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

Bij brief van 10 september 2007 heeft appellant beroep ingediend tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, tot het opleggen van de maatregel van bewaring d.d. 8 september 2007.

Bij uitspraak van rechtbank Assen van 24 september 2007, AWB 07/34833, waarvan afschrift verzonden op dezelfde datum (prod. 1) is dit beroep ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en komt hiertegen in appel onder aanvoering van de hierna genoemde grief:

Grief:

1. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat: *"de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming is met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Eisers stelling dat er bij zijn aanhouding geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kan niet worden gevolgd. Bij de overdracht van eiser door de Duitse autoriteiten aan Nederland was het de Nederlandse autoriteiten bekend dat eiser geen rechtmatig verblijf had. Eiser was niet in het bezit van een paspoort, maar beschikte slechts over een verlopen W-document. Gelet hierop heeft verweerder eiser na de overdracht kunnen ophouden en in vreemdelingenbewaring kunnen stellen."*

Toelichting:

Niet door verweerder bestreden dat appellant in Duitsland is aangehouden en daarna is overgedragen aan de Nederlandse autoriteiten. Voorts is appellant na overdracht staande gehouden. Uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt niet dat voorafgaande aan deze staandehouding van een naar objectieve maatstaven redelijk vermoeden van illegaal verblijf sprake was.

Uit dit PV blijkt slechts dat na staandehouding bleek dat appellant niet over een in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit aangewezen document beschikte.

Voorafgaande aan de staandehouding heeft geen identiteitscontrole plaatsgevonden, althans blijkt dit niet uit de stukken. Er is slechts sprake van directe overdracht door de Duitse autoriteiten.

Uit dit PV van staandehouding/ophouding blijkt voorts slechts dat de Duitse autoriteiten appellant overdroegen omdat hij op 8 september 2007 te Duitsland aangehouden is terzake van illegaal verblijf aldaar. (zie ook PV pag 2 Model M24-B) Uit het enkele feit dat appellant illegaal verblijf hield in Duitsland, is niet het redelijk vermoeden af te leiden dat dit illegaal verblijf ook ten aanzien van Nederland ook gold.

Uit geen enkel stuk is voorts gebleken dat de Nederlandse autoriteiten voor de staandehouding op de hoogte waren van het ontbreken van documenten als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Dat de voor het verblijf in Duitsland noodzakelijke documenten ontbraken, zegt niets over de documenten als bedoeld in artikel 4.21 Vb.

Uit de stukken blijkt voorts dat pas na de staandehouding bleek dat appellant niet beschikte over een document als bedoeld in artikel 4.21 Vb.

Gezien deze feiten moet worden geconcludeerd dat er voorafgaande aan de staandehouding geen naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was. Daarom was de staandehouding onrechtmatig.

De rechtbank heeft daarom ten onrechte geconcludeerd dat *"Bij de overdracht van eiser door de Duitse autoriteiten aan Nederland was het de Nederlandse autoriteiten bekend dat*

Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

eiser geen rechtmatig verblijf had.", althans kon de rechtbank dit niet afleiden uit de door verweerder overgelegde gelegde stukken.

Gezien voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat verweerder: *"eiser na de overdracht heeft kunnen ophouden en in vreemdelingenbewaring kunnen stellen."*

Voorts heeft verweerder geen belangen gesteld op grond waarvan moet worden geoordeeld dat de onrechtmatigheid van de staandhouding van appellant geen gevolgen heeft voor de rechtmatigheid van de bewaring.

De rechtbank had daarom de opgelegde maatregel onrechtmatig behoren te achten.

Op grond van het bovenstaande stelt appellant dat de uitspraak van de Rechtbank onvoldoende gemotiveerd, onzorgvuldig is en in strijd met het recht, waardoor deze niet in stand kan blijven.

Redenen waarom:

Appellant zich tot de afdeling wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat:

primair - zelf rechtdoende:

de maatregel van bewaring ten onrechte is opgelegd

subsidiair:

de Rechtbank binnen een door U nader te bepalen termijn en met in achtneming van hetgeen is overwogen een nieuwe beslissing op het beroep zal dienen te nemen en de bewaring in afwachting van die beslissing opheft.

De Staat der Nederlanden te veroordelen in de door appellant te maken proceskosten, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde, alsmede aan appellant een schadevergoeding toekent voor de ten onrechte in bewaring doorgebrachte dagen.

Zutphen, 25 september 2007

Gemachtigde:

bijlage:

prod. 1: Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zp Assen d.d 24 september 2007, Awb 07/34833

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112