

200706837/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/33998 en 07/34254 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 17 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant met ingang van 2 september 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op 18 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brieven, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brieven zijn aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

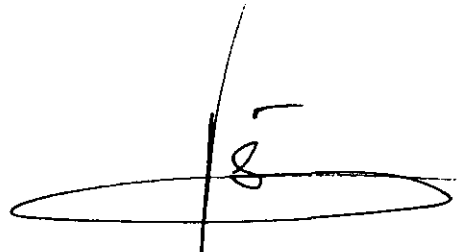
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

480.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Wiersma
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zsak / Zsak - 08/06/2007
Datum 31/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Doelomschrijving:	9706-116190
Veld ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	- 2 SEP 2007
Registratie in naam mdw:	08921
INDIS datum:	28-7
Invoer-naam mdw:	112
Controle datum:	
Unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Betrokkene heeft geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 02/09/2007
Tijd : 08:00 uur.

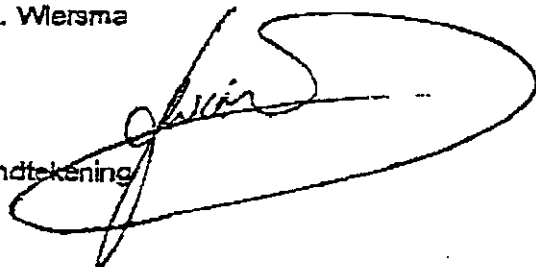
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Sep. 11:14

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Wiersma

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector: bestuursrecht

zaaknummer: AWB-07/33998 VRONTN
AWB 07/34254 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet-2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 17 september 2007

inzake:

geboren op van Surinaamse nationaliteit,
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. M.O. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: S. Knoop - Alberts, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Bij besluit van 31 augustus 2007 is eiser met ingang van 2 september 2007 de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd. Eiser heeft hiertegen op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank, welk beroep is geregistreerd onder AWB 07/33998 VRONTN.

1.2 Eiser heeft tevens op 3 september 2007 beroep ingesteld tegen de feitelijke oplegging van de maatregel van bewaring met ingang van 2 september 2007. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 07/34254. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekken voormelde beroepen tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 De gedingen zijn gevoegd behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij inderdaad twee maal beroep heeft ingesteld. Op 31 augustus 2007 is beroep ingesteld, omdat de betreffende maatregel is uitgereikt op 31 augustus 2007. De maatregel is (evenwel) opgelegd op 2 september 2007, hetgeen volgens eiser innerlijk tegenstrijdig is. Eiser stelt dat de maatregel in strijd is met de

zaaknummers: AWB 07/33998 VRONTN
AWB 07/34254 VRONTN

blad 2

wet en met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abbb) en verwijst in dat verband tevens naar hoofdstuk A6/5.3.4.3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc), waarin is bepaald dat de maatregel wordt gedagtekend, ondertekend en met redenen omkleed en voorts dat een afschrift daarvan onmiddellijk aan de vreemdeling wordt uitgereikt. Eiser is van mening dat sprake is van een voorlopige maatregel, nu niet in de maatregel expliciet staat vermeld dat hij in werking treedt terstond en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie van eiser. Op deze wijze kan volgens eiser niet worden gecontroleerd wanneer het artikel 59-gehoor heeft plaatsgevonden. Eiser is van mening dat aan zijn feitelijke vrijheidsbeneming geen maatregelen grondslag ligt.

2.3 Verweerder heeft aangevoerd dat het beroep van 31 augustus 2007, geregistreerd onder AWB 07/33998 VRONTN, ongegrond dient te worden verklaard, het beroep van 3 september 2007, geregistreerd onder AWB 07/34254 VRONTN, niet-onvankelijk dient te worden verklaard en de verzoeken om schadevergoeding dienen te worden afgewezen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw, voorzover thans van belang, stelt verweerder uiterlijk op de achttwintigste dag na de bekendmaking van een besluit tot oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59, de rechtbank hiervan in kennis, tenzij de vreemdeling voordien zelf beroep heeft ingesteld.

2.5 Verweerder heeft eiser bij besluit van 31 augustus 2007 op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw in bewaring gesteld. Dit besluit, dat blijkens het artikel 59-gehoor op dezelfde dag is uitgereikt, vermeldt, voorzover thans van belang het volgende:

"De maatregel is opgelegd:

Plaats: Amsterdam

Datum: 02/09/2007

Tijd: 08.00 uur"

2.6 Eiser heeft, zoals hierboven weergegeven, hiertegen op respectievelijk 31 augustus en 3 september 2007 beroep ingesteld. De rechtbank is van oordeel dat beide beroepen, gelet op hun onderlinge samenhang, als één beroep dienen te worden aangemerkt. De rechtbank is voorts van oordeel dat, hoewel de motivering van de maatregel op dit punt niet uitermate zorgvuldig is te noemen, daaraan geen consequenties dienen te worden verbonden. In dat verband kent de rechtbank gewicht toe aan het feit dat blijkens het op ambtseer opgemaakte proces-verbaal van het artikel 59-gehoor (gedingstuk 8) de onderhavige maatregel ingaat op zondag 2 september 2007 te 08.00 uur, terstond na en in aansluiting op het einde van de detentie van eiser en voorts dat een afschrift van de maatregel aan eiser is uitgereikt. Nu eiser voorafgaand aan de bekendmaking van de maatregel op 31 augustus 2007 is gehoord en de maatregel voorts is gedagtekend, ondertekend en met redenen is omkleed, is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de maatregel niet in overeenstemming is met de wet, de abbb dan wel met het bepaalde in hoofdstuk A6/5.3.4.3 Vc. De rechtbank is van oordeel dat het voor eiser voldoende duidelijk moet zijn geweest wanneer de onderhavige maatregel ingaat en ziet dan ook geen reden om de onderhavige maatregel in verband daarmee op te heffen.

2.7 Aldus is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

18-09-2007 10:11

VAN-YK UTRECHT BEWARING

+31302233649

T-916 P.004/304 F-361

zaaknummer: AWB 07/33998 VRCNTN
AWB-07/34254 VRONTN

blad 3

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

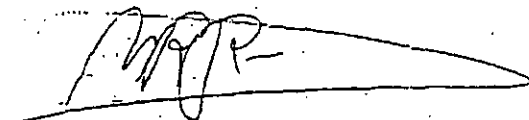
Beslissing

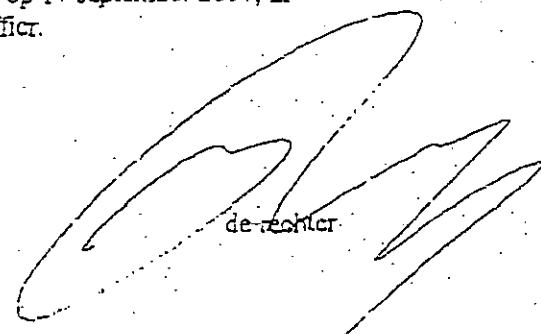
De rechtbank:

verklaart de beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 17 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op: 18 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

WATTILETE

advocaten

Mr. J.G. Wattilete
 Mr. M.O. Wattilete
 dr. mr. E. Tahiti
 Achillesstraat 95-97
 1076 PX Amsterdam
 Telefoon: 020 6760
 Telefax: 020 67648
 wattilete-advocaten

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (*en per gewone post)

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5197-C	25 SEP. 2007
ZAAKNR.	206706037
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 25 september 2007
 Uw referentie: AWB 07 / 33998

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 17 september 2007
 van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Surinaamse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076 PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant is op 31 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op diezelfde dag tegen voornoemde maatregel van bewaring beroep ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage (AWB 07/33998).

Voorts heeft appellant op 3 september 2007 beroep ingesteld tegen de feitelijke oplegging van de maatregel van bewaring met ingang 2 september 2007. Hiertegen heeft appellant separaat hoger beroep ingesteld.

WATTILETE

advocaten

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 september 2007 door de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht. De rechtbank heeft op 17 september 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grieven aanvoerende.

Grief I

De rechtbank overweegt ten onrechte het volgende:

'De rechtbank is van oordeel dat beide beroepen, gelet op hun onderlinge samenhang, als één beroep dienen te worden aangemerkt.'

Toelichting.

De rechtbank miskent hiermee dat beide beroepen inhoudelijk niet overeenkomen en derhalve gericht zijn tegen afzonderlijke rechtsfeiten. Het eerste beroep is gericht tegen het schriftelijke besluit d.d. 31 augustus 2007, de maatregel van bewaring. Het daaropvolgend beroep is ingesteld op 3 september 2007 en is gericht tegen het feitelijk opleggen en ten uitvoerleggen van een maatregel van bewaring, zonder geldige rechtstitel.

Appellant is van oordeel dat de rechtbank in onderhavig geval uit is gegaan van een onjuiste rechtsopvatting. Op elk beroep dient door de rechtbank een beslissing gegeven te worden.

Grief II

De rechtbank overweegt ten onrechte het volgende:

'De rechtbank is voorts van oordeel dat, hoewel de motivering van de maatregel op dit punt niet uitermate zorgvuldig is te noemen, daaraan geen consequenties dienen te worden verbonden. In dat verband kent de rechtbank gewicht toe aan het feit dat blijkens het op ambtsead opzemaakt proces-verbaal van het artikel 5.2-gehoor (gedingsstuk 8) de onderhavige maatregel ingaat op zondag 2 september 2007 te 08.00 uur, terstond na en in aansluiting op het einde van de detentie

WATTILETE

advocaten

van eiser en voorts dat een afschrijf van de maatregel aan eiser is uitgereikt. Nu eiser voorafgaand aan de bekendmaking van de maatregel op 31 augustus 2007 is gehoord en de maatregel voorts is gedagtekend, ondertekend en met redenen is omkleed, is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de maatregel niet in overeenstemming is met de wet, de abbb dan wel met het bepaalde in hoofdstuk A6/5.3.4.3 Vc. De rechtbank is van oordeel dat het voor eiser voldoende duidelijk moet zijn geweest wanneer de onderhavige maatregel van bewaring ingaat en ziet dan ook geen reden om de onderhavige maatregel in verband daarmee op te heffen.

Toeichting:

De rechtbank miskent volgens appellant hiermee dat de legitimiteit van de vrijheidsbeneming moet liggen in het schriftelijke besluit d.d. 31 augustus 2007, de maatregel van bewaring. Dit betekent dat het besluit daartoe enkel voor één uitleg vatbaar moet zijn. Het kan niet zo zijn dat de betekenis, de strekking en het doel van de maatregel van bewaring moet worden afgeleid uit andere, ondergeschikte dossierstukken zoals bijvoorbeeld het proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 Vw. De maatregel van bewaring moet in overeenstemming zijn met de wet, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dan wel met het bepaalde in hoofdstuk A6/5.3.4.3 Vc. De maatregel van bewaring voldoet echter niet aan voornoemde vereisten.

De rechtbank gaat evenmin in op de bestaande innerlijke tegenstrijdigheid in de maatregel van bewaring. Het is onmogelijk dat de maatregel van bewaring is opgelegd op 2 september 2007 om 08.00 uur, immers het besluit dateert van 31 augustus 2007. Het is niet mogelijk vanwege deze innerlijke tegenstrijdigheid zelf dan maar het moment van oplegging en ten uitvoerlegging van de maatregel van bewaring 'in te lezen'. Deze handelwijze is in strijd met het vertrouwens- en het rechtzekerheidsbeginsel.

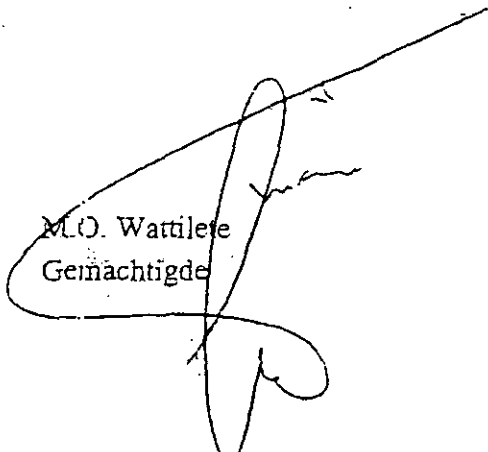
Een ander belangrijk aspect, door appellant ter zitting aangevoerd, is evenmin weerlegd door de rechtbank. Appellant heeft betoogd dat niet controlebaar is, vanwege de innerlijke tegenstrijdigheid in de maatregel van bewaring, of het gehoor ex artikel 59 Vw heeft plaatsgevonden voor het opleggen van de maatregel van bewaring. In de maatregel van bewaring staat namelijk geen tijdstip vermeldt. Iedere controle in dit verband is dan ook onmogelijk gemaakt. Ook deze gang van zaken is in strijd met de wet.

Appellant is van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de maatregel van bewaring alsmede de voortdurende daarvan onrechtmatig is.

WATTILETE
advocaten

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 17 september 2007, verzonden 18 september 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 17 september 2007.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahlu

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hs

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (* en per gewone post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Amsterdam, 25 september 2007
Uw referentie: AWB 07 / 34254

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5201-C	
2.5 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V/S
BEHANDELD: DO:	PAR:

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 17 september 2007
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op , van Surinaamse nationaliteit, te
dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076
PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant
bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en
indient.

Appellant is op 31 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van
artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op diezelfde dag tegen voornoemde maatregel van bewaring beroep
ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage (AWB 07/33998). Hiertegen heeft appellant
inmiddels separaat hoger beroep ingesteld.

WATTILETE *advocaten*

Voorts heeft appellant op 3 september 2007 beroep ingesteld tegen de feitelijke oplegging van de maatregel van bewaring met ingang 2 september 2007 (AWB-07/34254):

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 september 2007 door de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht. De rechtbank heeft op 17 september 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen deze feitelijke oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak betreffende zaaknummer 07/34254 en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grieven aanvoerende.

Grief I

De rechtbank overweegt ten onrechte het volgende:

'De rechtbank is van oordeel dat beide beroepen, gelet op hun onderlinge samenhang, als één beroep dienen te worden aangemerkt.'

Toelichting

De rechtbank miskent hiermee dat beide beroepen inhoudelijk niet overeenkomen en derhalve gericht zijn tegen afzonderlijke rechtsfeiten. Het eerste beroep is gericht tegen het schriftelijke besluit d.d. 31 augustus 2007, de maatregel van bewaring. Het daaropvolgend beroep is ingesteld op 3 september 2007 en is gericht tegen het feitelijk opleggen en ten uitvoerleggen van een maatregel van bewaring, zonder geldige rechtstitel.

Appellant is van oordeel dat de rechtbank in onderhavig geval uit is gegaan van een onjuiste rechtsopvatting. Op elk beroep dient door de rechtbank een beslissing gegeven te worden.

Grief II

Door appellant was aangevoerd dat aan zijn feitelijke vrijheidsbeneming geen maatregel van bewaring en dus geen geldige titel ten grondslag ligt. Uit de maatregel van

WATTILETE

advocaten

bewaring blijkt dat deze op 31 augustus 2007 is uitgereikt aan appellant. Uit de inhoud van voornoemde beslissing blijkt eveneens dat diezelfde maatregel van bewaring is opgelegd, dit wil zeggen op de datum van uitreiking. In de maatregel van bewaring is tevens opgenomen dat de maatregel van bewaring op 2 september 2007 is opgelegd. Het is onmogelijk dat een zelfde maatregel van bewaring op twee niet corresponderende tijdstippen is opgelegd. Met andere woorden: in de maatregel van bewaring komen innerlijke tegenstrijdigheden voor.

Geopteerd dient te worden voor de meest logische grammaticale interpretatie. Dit wil zeggen op het moment van uitreiken is de maatregel van bewaring opgelegd. Een andere uitleg is grammaticaal niet mogelijk. Een toekomstige maatregel van bewaring wordt immers opgelegd.

Door appellant is reeds betoogd dat deze maatregel van bewaring onrechtmatig is. Ik verwijs u korthedshalve naar het ingediende hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank met zaaknummer 07/33998.

Dit betekent aldus dat aan de vrijheidsbeneming, na expiratie van de strafdetentie op 2 september 2007, geen geldige titel ten grondslag ligt. Appellant wordt derhalve onrechtmatig van zijn vrijheid beroofd. Tegen deze feitelijke vrijheidsbeneming, waaraan een fictief besluit tot inbewaringstelling ten grondslag ligt, heeft appellant terecht en op goede gronden beroep ingesteld. Ten onrechte laat de rechtbank na om op dit beroep separaat te beslissen, hetgeen in strijd is met de wet.

Appellant is dan ook van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de vrijheidsbeneming en het fictieve besluit daartoe onrechtmatig is.

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 17 september 2007, verzonden 18 september 2007, met zaaknummer 07/34254, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, de feitelijke/fictieve maatregel van bewaring op te heffen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoozachtend,

M.C. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

" Uitspraak 17 september 2007.