

200706831/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34428 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 24 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

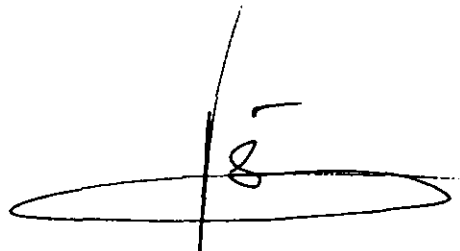
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

421.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 575533618

POLITIE

7

Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.J.H. Hoekman
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/08/2007
Datum 04/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie	mev	Joa
Naam	Naam	31
datum	datum	06/09/2007
IND locatie		ZWOLLE
IND		
ontvangst-		0 4 SEP 2007
datum		
dossiernummer		9412.05.0441
invoer-	mdw	04
controle	unit	33V
	datum	6/9/7

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Hermanus Hoekman, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

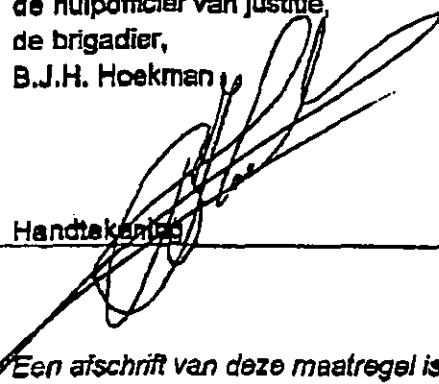
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- onvoldoende middelen van bestaan

+31 575533618

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Doetinchem
Datum : 04/09/2007
Tijd : 13:25 uur.

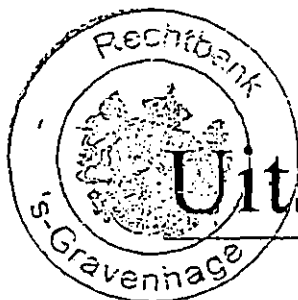
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.J.H. Hoekman



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb-07/34428

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
IND dossiernummer 9412.05.0441,
alias , geboren op
alias geboren op
alias
thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door J. Harkema-Kloosterman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 4 september 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 4 september 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb-07/34428

blad 2

2. Overwegingen

De rechtbank stelt vast dat eiser de door verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden niet heeft bestreden.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat door verweerder onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting wordt gewerkt en dat geen zicht op uitzetting bestaat. Zo is reeds op 15 februari 2007 een aanvraag om afgifte van een laissez-passer (lp) op naam van Nordine Salhi naar de lp-kamer gezonden, doch is deze eerst op 30 mei 2007 bij de Algerijnse autoriteiten ingediend. Tot op heden heeft deze lp-aanvraag niet tot afgifte van een lp geleid.

Uit het dossier is de rechtbank gebleken dat op 15 februari 2007 vervroegd een lp-aanvraag onder de naam naar de lp-kamer is gezonden. Deze lp-aanvraag is op 30 mei 2007 bij de Algerijnse autoriteiten ingediend, onder bijvoeging van een nieuw daeryoscopisch signalement van eiser.

Verder is uit de door verweerder verstrekte gegevens gebleken dat op 19 juni 2007 een lp-traject is gestart op naam van welke naam uit een Interpol-onderzoek naar voren is gekomen. Bij deze lp-aanvraag zijn de namen en als aliassen gevoegd. Voorts is op 5 juni 2007, 3 juli 2007, 2 augustus 2007 en 11 september 2007 op de uitstaande lp-aanvragen gerappelleerd en zijn op 5 juli 2007 en 23 augustus 2007 vertrekgesprekken met eiser gevoerd.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen grond aanwezig voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid betracht bij (de voorbereiding van) eisers uitzetting en dat geen zicht op uitzetting meer zou bestaan. De rechtbank acht hierbij van belang dat eiser ongewenst is verklaard en dat eiser door het hanteren van meerdere aliassen het onderzoek naar de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit frustreert.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier, op **24 SEP 2007**

Afschrift verzonden op: **24 SEP 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 5824	
25 SEP 2007 B	
ZAANKR.	200706831
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr I. Vreeken
advokaat

IJsselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

25 september 2007

GEEFT TE KENNEN:

geboren op van Algerijnse nationaliteit, verblijvende te
domicilie kiezende te Zutphen aan de IJsselkade 27 (postbus 153, 7200 AD), ten
kantore van advocaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste lid
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om te
dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 24-9-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle
appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de
volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank geen uitspraak gedaan op de grondslag van het
verhandelde het onderzoek ter zitting en derhalve in strijd met het bepaalde in 8:69 Awb
gehandeld. Ten onrechte zijn daarbij de eisen van een goede procesorde geschonden en
ten onrechte is er sprake van een schending van een fundamenteel rechtsbeginsel zodat
van een eerlijk proces geen sprake is.

Toelichting:

1. Ter zitting heeft appellants gemachtigde nadrukkelijk gesteld dat het dossier volstrekt
onvoldoende informatie versprekt over de naam , welke naam uit een
Interpol-onderzoek naar voren is gekomen. Er zijn geen achterliggende stukken
bijgevoegd waaruit e.e.a. blijkt. Op geen enkele wijze kan zo de juistheid van de stelling
van de staatssecretaris van justitie (hierna: de SvJ) worden geverifieerd. Van belang
daarbij is tevens, zo heeft appellant betoogd, te weten op welke datum deze (vermeende)
Interpol-informatie beschikbaar is gekomen. Dit in verband met appellants eerdere
inbewaringstellingen en de daaraan gekoppelde vraag of de SvJ dit traject niet eerder had
kunnen en moeten bewandelen, hetgeen het 'voortvarendheid-criterium' betreft.
Appellants gemachtigde heeft voorts gesteld dat appellant omtrent deze informatie ten
onrechte niet is gehoord. Ter zitting heeft de gemachtigde van de SvJ gesteld niet meer
informatie te kunnen geven dan hetgeen in het dossier staat vermeld. Appellant verzocht

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

de rechtbank vervolgens om aanhouding van de behandeling van de zaak om de SvJ in de gelegenheid te stellen nadere informatie omtrent de Interpol-informatie over te leggen. Ten onrechte heeft de rechtbank dit verzoek afgewezen. Ten onrechte heeft de rechtbank evenmin gemotiveerd, noch ter zitting noch in de uitspraak waarom het aanhoudingsverzoek is afgewezen.

2. Aldus heeft de rechtbank appellant de mogelijkheid ontnomen om zich naar behoren, dat wil zeggen op basis van voldoende informatie die op een *behoorlijke* wijze kenbaar is gemaakt, te verdedigen en is er aldus sprake van schending van het 'fair trial' beginsel. Voorts is aldus, en onder meer doordat appellant terzake van deze Interpol-informatie niet is gehoord (noch door de SvJ noch ter zitting door de rechtbank), ook het fundamenteel rechtsbeginsel van hoor en wederhoor geschonden. Er is aldus geen sprake geweest van een eerlijk proces.

Grief 2:

Ten onrechte heeft de rechtbank niet de klacht van appellant gehonoreerd dat de SvJ niet met voldoende voortvarendheid heeft gehandeld doordat gebleken is dat er reeds op 15-2-2007 een aanvraag om afgifte van een LP op naam van naar de LP-kamer is gestuurd, maar dat deze eerst op 30-5-2007 bij de Algerijnse autoriteiten is ingediend.

Toelichting:

Ter verklaring van dit tijdsverloop heeft de SvJ ter zitting aangegeven dat een nieuw dactyloscopisch signalement van appellant moest worden gemaakt. Appellant heeft gesteld dat het totale tijdsverloop 3½ maand bedraagt en dat de daadwerkelijke indiening eerst 16 dagen na de uitspraak van de rechtbank Zwolle van 14-5-2007 heeft plaatsgevonden. Appellant heeft gesteld dat zulks onaanvaardbaar lang is en dat de SvJ derhalve onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Daarbij heeft hij tevens aangevoerd dat er al een dactyloscopisch signalement van appellant beschikbaar was en voorts dat het aanmaken van een nieuw dactyloscopisch signalement geen kwestie van weken doch van slechts enkele uren c.q. dagen is. Deze stelling is overigens onweersproken gebleven.

Grief 3:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er diverse keren is gerappelleerd op de uitstaande LP-aanvragen, terwijl uit het dossier blijkt dat slechts 1 LP-aanvraag uitstaat, te weten die op naam van

Grief 4:

Ten onrechte heeft de rechtbank geconcludeerd dat gelet op voornoemde rappel-data er onvoldoende grond is voor het oordeel dat de SvJ onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en dat geen zicht op uitzetting bestaat.

Toelichting:

Sinds de indiening van de LP-aanvraag op 30-5-2007 waren op het moment van de indiening van het beroep ruim 3 maanden verstreken en ter zitting op 17-9-2007 ruim 3½ maand, zonder dat er enige relevante informatie werd verkregen van de Algerijnse autoriteiten. Dit moet de conclusie met zich meebrengen dat er geen zicht op uitzetting is. Ten onrechte heeft de rechtbank dit miskend.

Grief 5:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat appellant het onderzoek naar de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit frustreert door het hanteren van meerdere aliassen.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

3

Toelichting:

Appellant meent dat de rechtbank hem dit verwijt niet eeuwig kan blijven nadragen. Appellant heeft in elk geval vanaf zijn inbewaringstelling op 7-2-2007 steeds volgehouden dat hij heet, is geboren op en de Algerijnse nationaliteit heeft.

Verder werd appellant er ter zitting op gewezen dat hij tijdens het vertrekgesprek op 5-7-2007 zeer veel verifieerbare informatie heeft verstrekt.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

- a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,
- b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 24-9-2007 te vernietigen,
- c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant,

Mr I. Vreeken
gemachtigde