

200706829/1.

Datum uitspraak: 19 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34830 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 19 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2007, verzonden op 20 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

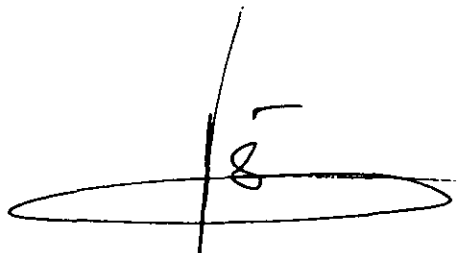
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 oktober 2007

156-550.

Verzonden: 19 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Soels
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/09/2007
Datum 05/09/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bart Soels, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Ghana
Nationaliteit(en)	: Ghanese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
- Niet gehouden aan visum termijn, Schengenvisum geldig tot 12/11/2004

De maatregel is opgelegd:

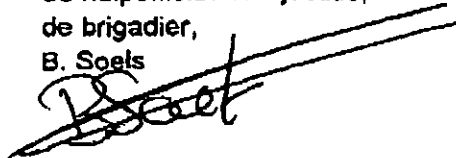
Plaats	: Amsterdam
Datum	: 05/09/2007
Tijd	: 18:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B. Soels



Handtekening

i.p.v.
De Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie
dient gelezen te worden
De Staatssecretaris van Justitie



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

810d2
T

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/34830 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 19 september 2007

inzake

geboren op : , van Ghanese nationaliteit,
eiser, verblijvende in uitzetcentrum Schiphol te Haarlemmermeer,
gemachtigde: mr. S. Guman, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.I. Tienstra-van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 5 september 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 7 september 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strokt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

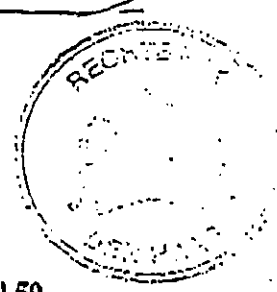
1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 17 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat op het moment dat hij is staande gehouden er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dit brengt met zich dat de staandehouding, als ook de daarop volgende inbewaringstelling, onrechtmatig moet worden geacht, aldus eiser.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.



zaaknummer: AWB 07/34830 VRONTN

blad.2

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de stelling van eiser dat de staandehouding onrechtmatig is geweest overweegt de rechtbank als volgt. Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal terzake artikel 50, lid 1 en 2/3 Vw van 5 september 2007 blijkt dat twee verbalisanten op 5 september 2007 bij een melding van een brand in de woning te waren. Nadat de brandweer de toegangsdeur had geforceerd, verscheen er uit de woonkamer een man, naar later bleek eiser, die in het Engels vertelde dat hij niet had opgemerkt dat er een pan op het vuur stond. Op het moment dat verbalisanten deze man naar zijn personalia vroegen, zagen zij dat hij zich nerveus begon te gedragen. Op de vraag of eiser zich kon legitimeren, antwoordde eiser dat hij geen paspoort had. Voorts vertelde eiser afkomstig te zijn uit Ghana. Gevraagd naar zijn verblijfsrechtelijke status, verklaarde eiser illegaal in Nederland te verblijven. Hierop is eiser op 5 september 2007 om 15.55 uur vreemdelingrechtelijk staande gehouden.

2.6 De rechtbank verstaat bovenstaande gang van zaken, ander dan eiser, aldus dat de verbalisanten hebben gehandeld in het kader van hun algemene politietaken en derhalve in de rechtmatige uitoefening van hun functie met eiser in contact zijn gekomen. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de desbetreffende verbalisanten op basis van de in voornoemd proces-verbaal weergegeven feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig konden achten en tot staandehouding van eiser mochten overgaan. De grief van eiser kan derhalve niet slagen.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/34830 VRONTN

blad 3

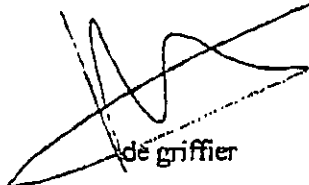
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Gorter, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 20 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Raad van State
Afdelingbestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Mr. S. Guman
Stadionplein 71
1076 CJ Amsterdam
Tel.: (020) 672 78 61
Fax: (020) 675 06 92
guman@vanoppenguman.nl

Per faxnummer: 070-365 13 80

Amsterdam, 25 september 2007

Behandeld door : mr. S. Guman
Betreft : appèlschrift
Van : geboren op , van Ghanese nationaliteit
Procedurenummer :
V-nummer :
Zitting :

APPÈLSCHRIFT

Vreemdelingenzaken

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer geboren op , van Ghanese nationaliteit, eisende partij, verblijvende op Schiphol Oost, te dezer zake woonplaats kiezende ter kantore van zijn advocaat en procureur mr. S. Guman aan het Stadionplein 71, 1076 CJ te Amsterdam, die verklaart tot het instellen van dit appèlschrift, c.q. het beroep, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Belanghebbende in deze kwestie is:

De Staatsecretaris van Justitie, Ministerie voor Vreemdelingenzaken en Integratie te s'-Gravenhage, aan te duiden als verweerder,
Gemachtigde: mr. C.J. Tienstra-van der Boom

Eiser wenst in hoger beroep te komen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht van 20 september 2007 bekend onder kenmerk AWB 07/34830, waarbij de rechtbank, voornoemd, het beroepschrift tegen het besluit ingevolge 59 lid 1 aanhef en onder a, VW van 5 september 2007 ongegrond heeft verklaard, de maatregel van bewaring niet heeft opgeheven en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank Utrecht overwogen dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat het beroepsschrift tegen het besluit van 5 september 2007 ongegrond dient te worden verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring maatregel niet heeft bevolen en appellant geen schadevergoeding heeft toegekend ondanks het verzoek daartoe.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat op grond van de in het proces-verbaal weergegeven feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig konden achten en tot staandehouding van appellant kon worden overgaan.

Toelichting op grieven 1, 2 en 3

Uit het proces-verbaal, zoals hiervoor weergegeven, blijkt genoegzaam dat de eerste staandehouding heeft plaatsgevonden in het kader van de uitvoering van algemene politietaken en niet in het kader van de uitoefening van bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Niet is gesteld dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van de in het kader van de algemene politietaken toegekende bevoegdheden heeft vastgesteld.

De gegevens die de verbalisanten naar aanleiding van de eerste staandehouding ter beschikking stonden rechtvaardigen niet het, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan de vreemdeling krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Voorts beroept appellant zich hierbij op de uitspraak van de AbRS van 17 juli 2001, nummer 200102627/1, gepubliceerd als JV 2001/235, dat in de bedoelde uitspraak is bepaald dat de vreemdelingenrechter in het kader van een procedure als het onderhavige, optreden van verbalisanten in het kader van algemene politietaken als bedoeld in artikel 2 van de Politiewet 1993 door de vreemdelingenrechter dient te worden getoetst. Juist uit die toetsing zou moeten volgen dat de daaraan toegewende bevoegdheden niet in het kader van de Vreemdelingenwet heeft plaatsgevonden maar in het kader van de algemene politietaken.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Gezien het hiervoor aangehaalde in het kader van een juiste beoordeling omtrent de rechtmatigheid van vreemdelingenbewaring had de Rechtbank tot het oordeel dienen te komen dat eiser niet op goede gronden in bewaring is gesteld, zodat het beroep gegrond dient te worden verklaard. Op het moment van staandehouding was er geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en dus mochten de verbalisanten niet overgaan tot staandehouding.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Eiser verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren; de uitspraak waarvan beroep van de rechtbank te vernietigen, het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen namelijk het inleidende beroep tot op heffing vreemdelingenbewaring en schadevergoeding alsnog gegrond te verklaren.

Amsterdam, 25 september 2007

Gemachtigde/advocaat

mr. S. Guman

