

200706826/1.

Datum uitspraak: 29 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/30675 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 juni 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Op 28 juni 2007 is de bewaring opgeheven.

Bij uitspraak van 26 juli 2007 in zaak nr. 200704288/1 heeft de Afdeling het door appelland tegen de uitspraak van 14 juni 2007 ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, deze uitspraak vernietigd en de zaak naar de rechtbank teruggewezen.

Bij uitspraak van 20 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank, voor zover thans van belang, het beroep van appelland gegrond verklaard en hem een schadevergoeding van € 1540,00 toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appelland dat, samengevat weergegeven, de rechtbank, door te overwegen dat voor het opstarten van uitzettingshandelingen een termijn van maximaal veertien dagen redelijk is, tenzij sprake is van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden die een langere termijn rechtvaardigen, en deswege de bewaring eerst met ingang van 7 juni 2007, zijnde de vijftiende dag na de inbewaringstelling, onrechtmatig is geworden, de strekking van de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2007 in zaak nr. 200703728/1 (JV 2007/417) heeft miskend.

2.1.1. Ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, kan een vreemdeling met het oog op de uitzetting in bewaring worden gesteld, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid zulks vordert.

2.1.2. Zoals de Afdeling in voormelde uitspraak van 16 juli 2007 in zaak nr. 200703728/1 heeft overwogen, verdraagt het uitgangspunt dat de staatssecretaris, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, in beginsel een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

De rechtbank heeft, door te overwegen dat voor het opstarten van uitzettingshandelingen een termijn van maximaal veertien dagen in beginsel redelijk is, tenzij sprake is van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden, die een langere termijn rechtvaardigen, niet onderkend dat bij de beoordeling van de vereiste voortvarendheid de individuele feiten en omstandigheden van de desbetreffende zaak betrokken dienen te worden. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling ten aanzien van het beroep van appellant, voor zover daarop na het vorenoverwogene nog moet worden beslist, als volgt.

2.2.1. Nu de inbewaringstelling van een vreemdeling ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 slechts is geoorloofd met het oog op de uitzetting, is die maatregel onrechtmatig, indien de staatssecretaris na de inbewaringstelling van een vreemdeling geen uitzettingshandelingen verricht.

In dit geval is niet in geschil dat de staatssecretaris vanaf de dag van de inbewaringstelling op 23 mei 2007 tot aan de dag van de opheffing daarvan op 28 juni 2007 geen enkele handeling ter fine van uitzetting heeft verricht. De staatssecretaris heeft voorts niet toegelicht waarom een dergelijke periode of enig andere periode noodzakelijk was voor het aanvangen van de uitzettingshandelingen. Onder deze omstandigheden is de aan appellant opgelegde maatregel van bewaring van meet af aan onrechtmatig.

2.3. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van appellant tegen het besluit van 23 mei 2007 gegrond verklaren. Aan appellant zal op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend.

2.4. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 september 2007 in zaak nr. 07/30675;
- III. verklaart het door appellant bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan appellant te betalen een vergoeding van € 2.450,00 (zegge: tweeduizend vierhonderdvijftig euro);
- V. veroordeelt de Staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.610,00 (zegge: zestienhonderdtien euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091 onder vermelding van het zaaknummer) te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Leden, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

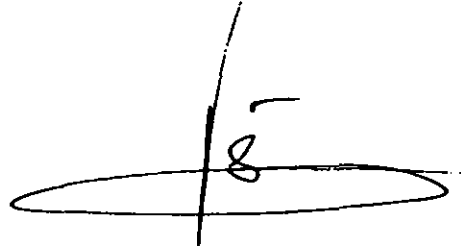
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 oktober 2007

421.

Verzonden: 29 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

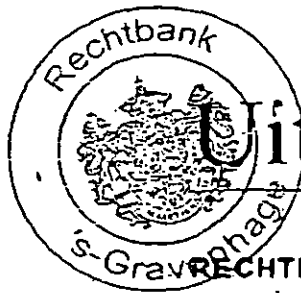
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

J.A. Vis

Handtekerf

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/30675**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**
in het geding tussen:geboren op
van Myanmarese nationaliteit,
IND dossiernummer 0410.25.0362,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door J. Harkema-Kloosterman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 14 juni 2007 heeft deze rechtbank het daartegen door eiser ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 26 juli 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het door eiser ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van deze rechtbank van 14 juni 2007 vernietigd, de zaak naar deze rechtbank terugverwezen en bepaald dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van de door eiser met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten.

Op 28 juni 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring opgeheven.

De behandeling van het beroep is ter zitting van 17 september 2007 voortgezet. Eiser is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/30675

blad 2.

2. Overwegingen

De Afdeling heeft bij uitspraak van 26 juli 2007 geoordeeld dat door de rechtbank ten onrechte in de uitspraak van 14 juni 2007 is overwogen dat verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt. Op de dag van de zitting van de rechtbank had eiser 15 dagen in bewaring doorgebracht. Niet in geschil was dat gedurende deze periode geen handelingen ter fine van uitzetting door de vreemdelingenpolitie of, voor zover overdracht van het dossier had plaatsgevonden, door de Dienst Terugkeer en Vertrek zijn verricht. Evenmin was in geschil dat van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden geen sprake was.

De Afdeling heeft de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugverwezen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling zoals hiervoor weergegeven.

Gelet op de omstandigheid dat de bewaring op 28 juni 2007 is opgeheven, zal de rechtbank dienen te beoordelen met ingang van welke datum de bewaring onrechtmatig is geworden.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat, nu door verweerder geen enkele uitzettingshandeling is verricht, aan hem schadevergoeding dient te worden toegekend vanaf de datum van de inbewaringstelling.

Verweerder heeft zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

De rechtbank is van oordeel dat voor het opstarten van uitzettingshandelingen een termijn van maximaal 14 dagen in beginsel redelijk is, tenzij sprake is van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden die een langere termijn rechtvaardigen. Met inachtneming van hetgeen in voornoemde uitspraak van de Afdeling is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat de bewaring met ingang van 7 juni 2007, zijnde de 15^e dag na de inbewaringstelling, onrechtmatig is geworden.

Het beroep zal gegrond worden verklaard. Omdat de bewaring reeds is opgeheven, zal de rechtbank oordelen over het verzoek tot toekenning van schadevergoeding.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om eiser ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 70,- per dag voor de dagen die eiser heeft doorgebracht in het huis van bewaring. Dit betekent dat aan eiser een schadevergoeding van € 1.540,- zal worden toegekend.

Voorts bestaat er aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden. Deze kosten worden ingevolge het Besluit Proceskosten Bestuursrecht vastgesteld op € 966,- (1 punt voor het beroepsschrift en 2 x 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-; wegingsfactor 1).

De Afdeling heeft bij haar uitspraak van 26 juli 2007 de kosten in hoger beroep aan de zijde van eiser vastgesteld op € 322,-. De rechtbank zal de Staat der Nederlanden aanwijzen als rechtspersoon die deze kosten moet vergoeden.

Awb-07/30675

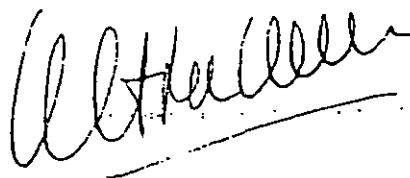
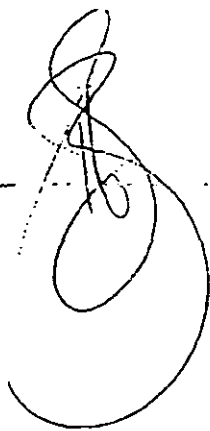
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.540,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad in totaal € 1.288,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Blekkenhorst als griffier, op 20 september 2007



Afschrift verzonden op: 20 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

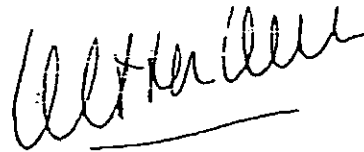
VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Awb 07/30675

blad 4

De voorzitter van de rechtbank te 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1.540,--.

Aldus gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers, fungerend voorzitter,
op 20 september 2007.



ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

5188-C
2-5 SEP 2007

ZAAKNR. 2007-06826

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Mr. I. Vreeken
advocaatUsselkade 27
ZutphenPostbus 153
7200 AD Zutphentel. 0575-543527
fax 0575-543528Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

25 september 2007

GEEFT TE KENNEN:

geboren op van Myanmarese nationaliteit, verblijvende te
domicilie kiezende te Zutphen aan de Usselkade 27 (postbus 153, 7200 AD), ten
kantore van advocaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste lid
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om te
dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 26-7-2007 in de zaak no. 200704288/1 heeft uw Afdeling appellants hoger beroep gegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, van 14-7-2007 in de zaak no. AWB 07/22078 vernietigd en de zaak naar de rechtbank terugverwezen.
2. Bij uitspraak van 20-9-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) gegrond verklaard en aan appellant een schadevergoeding ad EUR 1540 toegewezen (bijlage).
3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat voor het opstarten van uitzettingshandelingen een termijn van maximaal 14 dagen in beginsel redelijk is, tenzij sprake is van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden die een langere termijn rechtvaardigen en dat deswege de bewaring met ingang van 7-6-2007, zijnde 15e dag na de inbewaringstelling, onrechtmatig is geworden. Ten onrechte heeft de rechtbank vervolgens appellant slechts een schadevergoeding toegekend met ingang van 7-6-2007.

Toelichting:

1. In uw (voornoemde) uitspraak van 26-7-2007 heeft uw Afdeling verwezen naar uw uitspraak van 16-7-2007 in de zaak no. 200703728/1. In die uitspraak heeft uw Afdeling in r.o. 2.4.3 overwogen dat het betoog van de staatssecretaris in eerste aanleg dat hij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, niet wordt gevolgd, nu dit zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Het in de grief weergegeven oordeel van de rechtbank in de onderhavige zaak staat op dit punt diametraal tegenover het oordeel van uw Afdeling en is derhalve onjuist.

2. In uw (voornoemde) uitspraak van 26-7-2007 heeft uw Afdeling voorts overwogen dat in casu niet in geschil is dat van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden geen sprake was. Dit betekent dat de rechtbank appellant ten onrechte een schadevergoeding met ingang van 7-6-2007, zijnde de 15e dag na de inbewaringstelling, en niet met ingang van de datum van de inbewaringstelling (23-5-2007) heeft toegekend.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

- a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,
- b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwoile van 20-9-2007 te vernietigen,
- c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding met ingang van de datum van appellants inbewaringstelling in te willigen.

Voor appellant,

Mr I. Vreeken
gemachtigde