

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/45837 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 27 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 augustus 2007, verzonden op 3 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

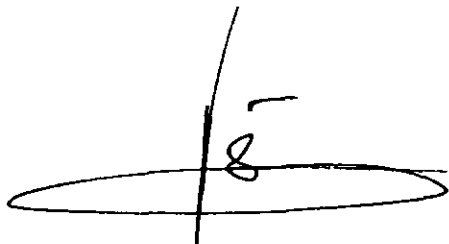
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2007

91-534.

Verzonden: 22 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06/45837

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 27 augustus 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Iraanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. drs. P.B.P.M. Bogaers, advocaat te Nieuwegein,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Favier, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 12 september 2006 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 18 september 2006 afgewezen. Eiser heeft tegen dit besluit op 20 september 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft op 11 mei 2007 een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 22 mei 2007 en 4 juni 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Ter zitting van 22 mei 2007 is de heer _____ als een getuige gehoord.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

-
- 2.2 Eiser heeft eerder op 12 februari 2002 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Eiser heeft ten behoeve van zijn eerste asielaanvraag het volgende asielrelaas naar voren gebracht. Eiser is afkomstig uit Iran. Toen hij twee jaar oud was zijn eisers ouders geëxecuteerd omdat zij tot de volksbeweging Mujaheddin behoorden. Eiser heeft nadien bij zijn grootouders gewoond. Ook andere familieleden zijn als lid van de Mujaheddin omgebracht. Eisers broer die regelmatig werd opgepakt wegens verdenking van betrokkenheid bij de Mujaheddin, is bij een studentendemonstratie in 1999 verdwenen. De opa van eiser heeft vernomen dat is omgebracht. In 2000 is opa een natuurlijke dood gestorven. Sindsdien heeft eiser problemen ondervonden. Hij werd drie keer opgepakt onder verdenking van het verrichten van activiteiten voor de Mujaheddin. Hij is daarbij geslagen. Op school werd eiser discriminatoir behandeld. Mede op aanraden van zijn oma is eiser gevlucht.
- 2.3 Deze eerste asielaanvraag is bij besluit van 9 augustus 2002 afgewezen. Omdat verweerder het niet aannemelijk heeft geacht dat de broer van eiser in de negatieve belangstelling van de autoriteiten stond. Dat de problemen van eisers broer in verband zouden staan met het verleden van ouders is een eigen interpretatie van eiser. Het is daarom niet aannemelijk dat eiser net als zijn broer in de negatieve belangstelling van de autoriteiten is komen te staan. Verweerder heeft daarbij van belang geacht dat eiser na zijn arrestaties telkens zonder voorwaarden is vrijgelaten en dat hij na zijn laatste ophouding nog enige tijd op zijn huisadres heeft verbleven. Zodat niet kon worden gesteld dat eiser zich in een acute vluchtsituatie bevond. Voorts is eiser op aanraden van zijn oma vertrokken, hetgeen volgens verweerder evenmin duidt op vrees voor vervolging. Eiser heeft vervolgens vijf maanden in Turkije verbleven en aldaar niet de bescherming van de autoriteiten ingeroepen, hetgeen volgens verweerder evenmin duidde op een acute vluchtsituatie.
- 2.4 Eiser heeft hier destijds het volgende tegenin gebracht. De executie van zijn naaste familie en de verdwijning van zijn broer kan niet los gezien worden van de door eiser te verwachten verdere vervolging. Gelet op de houding van de Iraanse autoriteiten jegens vermeende Mujaheddin leden en sympathisanten en de besmette familie waaruit eiser afkomstig is kan gevoeglijk worden aangenomen dat eiser op den duur hetzelfde lot te wachten staat als zijn naaste familie. Eiser heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat de Iraanse autoriteiten doorgaans niet strooien met bewijs dat iemand in de negatieve belangstelling staat.
- 2.5 Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, heeft in de uitspraak van 27 mei 2004 (AWB 02/69609) geoordeeld dat het standpunt van verweerder, dat eisers relaas niet zwaarwegend genoeg is om tot toelating als vluchteling aanleiding te geven, in rechte stand kan houden. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat eiser zelf geen activiteiten heeft ontplooid die hem in de negatieve belangstelling van de autoriteiten zou kunnen plaatsen. De aanhoudingen zijn derhalve te herleiden tot de veronderstelde sympathie voor de Mujaheddin gelet op de omstandigheid dat familieleden van eiser met deze beweging in verband werden gebracht. Eiser heeft niet aannemelijk weten te maken dat hij in de toekomst vaker en langer gearresteerd zou worden.
- 2.6 De rechtbank beoordeelt ambtshalve of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd en

bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.

- 2.7 Eiser heeft in verband met de tweede asielaanvraag de volgende documenten overgelegd:

Begeleidend schrijven van gemachtigde van 6 september 2006 met bijlagen.

- Brief van met vertaling van 2005 (1807-1-39);
- Brief van de heer H. Heddema van de crisisdienst Nieuwegein van 14 juli 2006;
- Brief van gemachtigde aan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 22 mei 2006, beroep op de discretionaire bevoegdheid van de Ministerie;
- Brief van gemachtigde van 11 augustus 2006;
- Analyse van gemachtigde m.b.t. de asielprocedure van eiser van 22 mei 2006.

In de zienswijze heeft de gemachtigde van eiser verwezen naar stukken van vluchtelingenwerk, ontvangen van 13 september 2006 (2005-1807-IV-9, IV-10).

Voorts heeft de gemachtigde van eiser in de zienswijze medegedeeld dat de heer aan eiser een zak met zelfmoordpillen heeft weten te ontfutselen. Tenslotte stelt de gemachtigde van eiser zich op het standpunt dat hij ten tijde van zijn eerste asielprocedure te maken heeft gehad met rechtshulp die volledig heeft gefaald.

- 2.8 Op verzoek van eiser is de heer op de zitting van 22 mei 2007 door de rechtbank als getuige onder ede gehoord. Van dit verhoor is een procesverbaal opgemaakt en aan partijen gestuurd. Partijen hebben ter zitting van 4 juni 2007 op het getuigenverhoor kunnen reageren.
- 2.9 Verweerder heeft naar aanleiding van de brief van H. Heddema van de crisisdienst Nieuwegein van 14 juli 2006 medisch advies gevraagd. Op 13 september 2006 heeft dr J.R. Poelman, arts/medisch adviseur IND, medisch advies uitgebracht.
- 2.10 Eiser heeft medische omstandigheden aangevoerd op grond waarvan hij, zo begrijpt de rechtbank, meent in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning asiel op de b-grond van artikel 29, eerste lid, Vw. Hij heeft hiertoe verwezen naar de brief van Heddema van 14 juli 2006. Er van uitgaande dat deze medische omstandigheden zich eerst hebben voorgedaan na het eerdere afwijzende besluit van 9 augustus 2002 is de rechtbank van oordeel dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn medische omstandigheden zodanig zijn dat dit dient te leiden tot een vergunning wegens schending van artikel 3 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Immers niet is gebleken van een vergevorderd en levensbedreigend stadium van een ongeneeslijke ziekte zoals de jurisprudentie van het Europese Hof voor de rechten van de mens van 2 mei 1997 inzake (NJ 1998/583 en RV1997/70) en 6 februari 2001 inzake (JV 2001/103) dat vereist. Dat aan eiser zelfmoordpillen zijn ontfutselt is op zichzelf onvoldoende voor de conclusie dat sprake is van een situatie als bedoeld in voornoemde jurisprudentie.

Het is aan eiser om aannemelijk te maken dat sprake is van een zodanige situatie. Het door verweerder gevraagde advies van dr. Poelman en de kritiek van gemachtigde van eiser hierop zijn in het kader van de door de rechtbank te verrichten 4:6 Awb-toets welke beperkt is tot de beoordeling van door eiser aan te voeren nieuwe feiten en omstandigheden, niet van betekenis. De rechtbank is van oordeel dat de medische omstandigheden niet kunnen leiden tot verlening van een asielvergunning en geen afbreuk doen aan het eerdere afwijzende besluit (9 augustus 2002).

- 2.11 De brief van de gemachtigde aan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 22 mei 2006, inhoudende een beroep op de discretionaire bevoegdheid van de Minister vanwege schrijnende omstandigheden alsmede de brief van gemachtigde van 11 augustus 2006 en de analyse van gemachtigde met betrekking tot de asielprocedure van eiser van 22 mei 2006 doen naar het oordeel van de rechtbank evenmin afbreuk aan de eerdere afwijzende beslissing van 9 augustus 2002, nu de gestelde omstandigheden ofwel geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden bevatten ofwel niet kunnen leiden tot verlening van asielvergunning.

- 2.12 Tenslotte is de rechtbank van oordeel dat de schriftelijke verklaring van [naam] en zijn getuigenverklaring afbreuk kunnen doen aan de eerdere afwijzende beslissing. De heer [naam] verklaart uit eigen ervaring over wat het betekent als je uit een politiek actief gezin in Iran komt. Op de vraag wat het betekent indien een familie contact heeft gehad met de Mujaheddin heeft hij geantwoord dat je last met de overheid krijgt, er altijd gevaar is voor je leven, je automatisch vervolgd wordt als je tot zo'n gezin behoort en zelf niet actief hoeft zijn. Zoals hiervoor onder rechtsoverweging 2.4 is samengevat heeft eiser zich in de eerste asielprocedure reeds op het standpunt gesteld dat, gelet op de houding van de Iraanse autoriteiten jegens vermeende Mujaheddin leden en sympathisanten en de besmette familie waaruit eiser afkomstig is gevoeglijk kan worden aangenomen dat eiser op den duur hetzelfde lot te wachten staat als zijn naaste familie. Over deze stelling van eiser heeft verweerder zich reeds uitgelaten in het op 27 mei 2004 door de rechtbank Groningen getoetste besluit. Nog daargelaten of de verklaring van de heer [naam] of een soortgelijke verklaring niet tijdens de eerste asielprocedure had kunnen worden ingebracht, kan de verklaring van [naam] naar het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als een nieuw feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb.

- 2.13 Na het bestreden besluit heeft de eiser nog de volgende documenten ingebracht:

Bij het begeleidend schrijven van 13 oktober 2006:

- schrijven van mr Bogaers aan dr Poelman, arts van het AC Ter Apel (van 20 september 2006), 2005-1807-IV-31;
- schrijven van dr Poelman aan mr Bogaers (van 4 oktober 2006), 2005-1807-IV-44;
- medische advisering van dr Poelman (van 13 september 2006), 2005-1807-IV-45.

Bij het begeleidend schrijven van 1 november 2006:

- schrijven van mr Bogaers aan dr Poelman (van 13 oktober 2006) 2005-1807-IV-50.
- Bij het begeleidend schrijven van 4 december 2006:
- schrijven van mr Bogaers aan dr Poelman (4 december 2006), 2005-1807-V-

- 25;
- afschrift van een verklaring ontvangen van eiser (van 22 november 2006), 2005-1807-V-16;
- afschrift van schrijven van eiser aan mr. Bogaers (van 7 november 2006), 2005-1807-V-13;
- Bij het begeleidend schrijven van 16 april 2007:
- klacht ingediend door mr. Bogaers inzake dr. Poelman (26 maart 2007), 2005-1807-VI-37, over de vreemdelingenbewaring en diverse andere documenten;

Bij het begeleidend schrijven van 2 mei 2007:

- schrijven van mr. Bogaers aan mevrouw Mensinga, behandelend SPV-er te Zeist van eiser (van 16 april 2007), 2005-1807-VII-11;
- schrijven van mevrouw Mensinga aan mr. Bogaers (van 20 april 2007), 2005-1807-VII-18;
- schrijven van TVCN aan mr. Bogaers (van 24 april 2007), 2005-1807-VII-20;
- schrijven van eiser aan mr. Bogaers (van 24 maart 2007), 2005-1807-VI-44;

Bij het begeleidend schrijven van 21 mei 2007:

- medische gegevens van eiser (van 9 mei 2007), 2005-1807-VII-49;
- artikel uit NRC-Handelsblad (van 19 mei 2007), 2005-1807-VIII-7;
- envelop afkomstig van heer (van 15 mei 2007) ontvangen door mr. Bogaers met de volgende stukken:
- verklaring in het Farsi van de heer en de heer
2005-1807-VIII-14;
- verklaring van een lid van de MKO, 2005-1807-VIII-15

- 2.14 Ingevolge artikel 83 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) houdt de rechtbank bij de beoordeling van het beroep rekening met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen, tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet of de afdoening van de zaak daardoor ontoelaatbaar wordt vertraagd. Ingevolge het tweede lid wordt met feiten en omstandigheden, bedoeld in het eerste lid, alleen rekening gehouden indien deze relevant kunnen zijn voor de beschikking omtrent de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikel 28 van de Vw. Op grond van het derde lid verzoekt de rechtbank Onze Minister om zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de wederpartij en de rechtbank te laten weten of de ingeroepen feiten en omstandigheden aanleiding zijn voor handhaving, wijziging of intrekking van het bestreden besluit. Ter zitting van 4 juni 2007 heeft verweerder aangegeven er geen behoefte aan te hebben om op de in beroep overgelegde documenten schriftelijk te reageren en dat wordt volstaan met een ter zitting gegeven mondelinge reactie op deze stukken.
- 2.15 De vraag of sprake is van feiten en omstandigheden, als in artikel 83 Vw bedoeld, dient te worden beantwoord aan de hand van dezelfde criteria als die welke gelden bij de toepassing van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.
- 2.16 De overgelegde correspondentie tussen dr. Poelman en de gemachtigde van eiser bevat geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden, nu deze correspondentie geen afbreuk kan doen aan de eerdere afwijzende beslissing van 9 augustus 2002. De rechtbank verwijst in dit verband naar rechtsoverweging 2.10.

- 2.17 De overige ingebrachte documenten zijn hetzij op de medische beroepsgrond hetzij op verklaringen met betrekking tot het hebben van banden met de Mujaheddin van de familie van eiser terug te voeren en zijn reeds eerder in deze uitspraak besproken en niet aan te merken als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden.
- 2.18 Ter zitting heeft de gemachtigde van eiser nog aangevoerd dat uit het algemeen ambtsbericht van augustus 2006 blijkt dat gedwongen terugkeer van uitgeprocedeerde Iraanse asielzoekers niet plaats vindt in België, Verenigd Koninkrijk en Zwitserland. Gedwongen terugkeer wordt bemoeilijkt vanwege het uitblijven van medewerking van de Iraanse autoriteiten. De gemachtigde van eiser stelt zich op het standpunt dat eiser voldoende heeft aangetoond dat hij buiten zijn schuld niet naar Iran kan terugkeren en dat Iran hem ook niet terug wil hebben. De rechtbank begrijpt dat eiser eventueel in aanmerking wenst te komen voor een reguliere verblijfsvergunning. Wat daar ook van zij, het buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken leidt niet tot verlening van een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 Vw.
- 2.19 Gelet op het voorgaande zijn de stukken die eiser aan zijn aanvraag van 12 september 2006 ten grondslag heeft gelegd, alsmede de in beroep overgelegde stukken, geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, Awb en artikel 83 Vw. Verweerder heeft de aanvraag dan ook onder verwijzing naar het eerdere afwijzende besluit kunnen afwijzen.
- 2.20 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.21 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

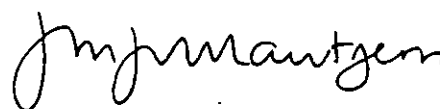
3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, rechter, en op 27 augustus 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. T.A.K. Jager, griffier.

De griffier is verhinderd te tekenen.



afschrift verzonden op: 03 SEP. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 SEP 2007	
ZAAKNR.	200406811
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Newtonbaan 16, 3439 NK Nieuwegein
Postbus 237, 3430 AE Nieuwegein

Telefoon 030 60 32 922
Fax 030 60 00 166
info@vanasadvocaten.nl
www.vanasadvocaten.nl

2005-1807-XI-20

I

MR P.C. VAN AS

MR A.R. VAN ROO

MR DRS P.B.PH.M. BOGAERS

PROF MR G.J.H. VAN HOOF

MW MR F.T. VAN BENTUM

MW MR M. BERGMEIJER

MR J. JONK

MR DRS M.H.G. PLIEGER

MW MR M.G. HELMICH

MR H.W. KOMPAGNE

MW MR A.M.L. VAN AS

MR J.B.A.M.E. LEUSHUIS

MW MR A. NIJHOFF

MW MR M. GRUITERS

ADVOCATEN

J.T.M. KOEVOETS

CHEF DE BUREAU

De Edelachtbare Vrouwe/Heer Griffier
van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Nieuwegein, 21 september 2007

Inzake : / Staat
Ons kenmerk : 2005-1807-XI-20/MvdB
Uw kenmerk :

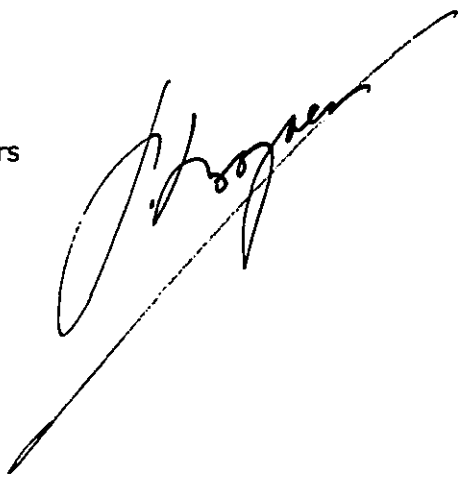
Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Ingesloten treft U in tweevoud een hoger beroepschrift aan, waarvan ik U wil vragen dit in behandeling te willen nemen (**2005-1807-XI-19 e.a.**).

Een toevoeging is aangevraagd.

Met vriendelijke groet
en hoogachting,
Uw E.A. dw.,

P.B.Ph.M. Bogaers



HOGER BEROEPSCHRIFT INZAKE UITSpraak
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGS-
PLAATS HAARLEM, VREEMDELINGENKAMER,
VAN 3 SEPTEMBER 2007 ONDER KENMERK
Awb 06/45837

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____, geboren op _____, van Iraanse nationaliteit, wonende te _____ aan de _____ te dezer zake woonplaats kiezende te **NIEUWEGEIN** aan de Newtonbaan 16, ten kantore van de advocaat en procureur Mr Drs P.B.Ph.M. Bogaers, die verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door de heer _____ tot het instellen van dit hoger beroep en tot het indienen van dit hoger beroepschrift, en die in deze zaak als bepaaldelijk gevolmachtigde zal optreden, zulks met het recht van vervanging.

Op **3 september 2007** heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, een uitspraak gezonden van de Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken van **27 augustus 2007** onder kenmerk **Awb 06/45837**, waarin het ingestelde beroep van **20 september 2006** tegen het besluit van **18 september 2006** (waarbij de aanvraag van **12 september 2006** tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen) ongegrond is verklaard (**productie 1, 2005-1807-XI-11**).

De heer _____ kan zich met deze uitspraak niet verenigen vanwege de navolgende grieven, die beantwoording behoeven in het kader van de rechtseenheid, rechtsontwikkeling en/of rechtsbescherming in algemene zin.

1. **GRIEF I**

Ten onrechte wordt door de Rechtbank overwogen onder 2.12:

"Ten slotte is de Rechtbank van oordeel dat de schriftelijke verklaring van noch zijn getuigenverklaring afbreuk kunnen doen aan de eerdere afwijzende beslissing. De heer verklaart uit eigen ervaring over wat het betekent als je uit een politiek actief gezin in Iran komt. Op de vraag wat het betekent indien een familie contact heeft gehad met de Mudjaheddin, heeft hij geantwoord dat je last met de overheid krijgt, er altijd gevaar is voor je leven, je automatisch vervolgd wordt als je tot zo'n gezin behoort en zelf niet actief hoeft te zijn. Zoals hiervoor onder rechtsoverweging 2.4 is samengevat, heeft eiser zich in de eerste asielprocedure reeds op het standpunt gesteld dat, gelet op de houding van de Iraanse autoriteiten jegens vermeende Mujaheddin-leden en sympathisanten en de besmette familie waaruit eiser afkomstig is gevoeglijk kan worden aangenomen dat eiser op den duur hetzelfde lot te wachten staat als zijn naaste familie. Over deze stelling van eiser heeft verweerder zich reeds uitgelaten in het op 27 mei 2004 door de Rechtbank Groningen getoetst besluit. Nog daargelaten of de verklaring van de heer of een soortgelijke verklaring niet tijdens de eerste asielprocedure had kunnen worden ingebracht, kan de verklaring van naar het oordeel van de Rechtbank niet worden aangemerkt als een nieuw feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4:6 Awb".

Deze overweging knoopt aan bij de overweging onder 2.5 ter zake van de uitspraak van de Rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen van 27 mei 2004:

"Deze Rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, heeft in de uitspraak van 27 mei 2004 (Awb 02/69609) geoordeeld dat het standpunt van verweerder, dat eiser's relaas niet zwaarwegend genoeg is om tot toelating als vluchteling aanleiding te geven, in rechte stand kan houden. De Rechtbank heeft daartoe overwogen dat eiser zelf geen activiteiten heeft ontplooid die hem in de negatieve belangstelling van de autoriteiten zou kunnen plaatsen. De aanhoudingen zijn derhalve te herleiden tot de veronderstelde sympathie voor de Mudjaheddin, gelet op de omstandigheid dat familieleden van eiser met deze beweging in verband werden gebracht. Eiser heeft niet aannemelijk weten te maken dat hij in de toekomst vaker en langer gearresteerd zou worden".

Toelichting:

Deze overweging is onjuist vanwege het navolgende:

Van belang is de verklaring van de heer _____ die ten onrechte niet is geciteerd door de Rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem.

Allereerst verklaarde de heer _____ in zijn schrijven, ontvangen op 19 oktober 2005 door Mr Bogaers over zijn ontmoeting met _____ nadat de Rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen tot zijn uitspraak van 27 mei 2004 was gekomen:

"(...) Nog steeds, uit gewoonte en ter herinnering aan het verleden, kom ik af en toe met de jongens van de Mudjaheddin en andere politieke groepen bijeen. Wij spreken dan over van alles en nog wat. Tijdens één van deze bijeenkomsten waren er een aantal jongens, die plaatsgenoten en buurtbewoners waren, aanwezig (bedoeld wordt uit _____). Zo spontaan en langzamerhand begon er een gesprek over de familie _____. Zij stonden daar in de buurt met naam en faam bekend. Eén van de vrienden vertelde mij dat na de executie van _____ en zijn vrouw _____ (de ouders van _____) en _____ (broer van _____), tijdens de straatgevechten (waarschijnlijk in Teheran) de jongste zoon van de familie naar Turkije gevlucht was. Hij zou daarna in Nederland asiel aangevraagd hebben.

*Na die avond dacht ik steeds terug aan de zoete en bittere herinneringen uit het verleden. Mijn patriottische gevoelens, mijn afkeer van de Islamitische Republiek en het onrecht bewogen mij om op zoek naar _____ te gaan. Ik wist dat _____ na de executie van zijn ouders en oudere broer en na de vlucht van zijn tantes en ooms, niemand anders had behalve zijn oude grootouders. Ik vermoed dat deze door zoveel ellende en verdriet niet meer leven. **Na veel zoeken en navraag doen bij de jongens en informatie inwinnen bij de OC's/AZC's in het noorden en zuiden van Nederland lukte het mij uiteindelijk om _____ bij een vluchtelingenverblijf in Meppel, een plaats dichtbij Groningen, te vinden.***

Pas toen kwam ik erachter dat wat betreft zijn vluchtelingenrechten, hem onrecht is aangedaan. Zijn voormalige advocaat had niets positiefs voor hem ondernomen. Ik voelde mij ontroerd en maakte mij zorgen over de toekomst van _____ (...)" (productie 2, 2005-1807-I-42, I-39).

Waar de Rechtbank opmerkt: *"Nog daargelaten of de verklaring van de heer*

of een soortgelijke verklaring niet tijdens de eerste asielprocedure had kunnen worden ingebracht", is zulk een overweging onjuist en onheus. Hoe had de Rechtbank gemeend, dat

eerder op de hoogte had moeten zijn van het verblijf van in Nederland en hoe had hij eerder kunnen ontmoeten dan er feitelijk is gebeurd? Daarmee probeert de Rechtbank de gang van zaken en de loop der gebeurtenissen weg te redeneren. **Dit klemmt temeer, doordat de Mudjaheddin Khalq in 2002 na de Amerikaanse ook op de Europese lijst van terroristische organisaties is geplaatst** (zie het boek *"Misleide martelaren"*, over de Iraanse Mudjaheddin, of: *"Hoe verzetsstrijders terroristen worden"* van Judit Neurink, hoofdstuk 6: *"Europa als val en ontsnappingsroute"*). Ook de Nationale Raad van Verzet, die wordt aangemerkt als een mantelorganisatie van de Mudjaheddin, is door de Verenigde Staten op de lijst van terroristische organisaties geplaatst in 2003.

In hetzelfde hoofdstuk laat mevrouw Neurink weten over de periode na 2003: *"In heel Europa loopt de aanhang van de Mudjaheddin Khaq langzaam terug en krijgen de in omvang en aantal groeiende organisaties van uitgetreden leden steeds meer aandacht voor hun verklaringen over het sektarische gehalte van de organisatie. Het is een kleine groep kernleden dat zich in reactie daarop nog laat horen. De rol van de Mudjaheddin Khalq in Europa lijkt vrijwel uitgespeeld, als in de zomer van 2005 het gerucht rondzingt in kringen van ex-leden, dat uit het Ashraf-Kamp is ontkomen en naar Zwitserland is gevlucht. Of dat gerucht, dat door een gevluchte Mudjahed wordt verspreid, klopt, is onduidelijk. Wel lijken eind 2005 de wervingsacties weer toe te nemen (...). Dan komt in juni 2006 het bericht dat de Franse rechter in een beroep van de Mudjaheddin de beperkingen, die de leiding na de inval in het hoofdkwartier in 2003 zijn opgericht, deels heeft opgeheven (...). De gevolgen zijn onmiddellijk merkbaar. Vanaf dat moment roeren de Mudjaheddin zich weer. Met demonstraties, ontmoetingen met politie, bijeenkomsten, nieuwe websites en nieuwe dochterorganisaties (...). De campagne om de Mudjaheddin van de terreurlijsten te krijgen wordt in alle hevigheid hervat. Met eind 2006 een opmerkelijk resultaat. Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens bepaalt dat de Europese Unie de Mudjaheddin Khalq onvoldoende heeft gehoord en geïnformeerd, toen de Europese Unie de organisatie op de lijst van terreurgroepen plaatste. Ook dit vierten de Mudjaheddin als een overwinning. Maar de Europese Unie gaat tegen de uitspraak in beroep, en in mei 2007 verschijnt een nieuwe lijst waar de organisatie nog steeds op prijkt. Tot woede van de Mudjaheddin, die een schadevergoeding van een miljoen euro eisen als de Europese Unie de uitspraak van het Hof niet onmiddellijk toepast"*.

NB Hoe onder deze omstandigheden wie ook in de periode van de eerste asielprocedure van de heer [redacted] contact had kunnen krijgen met de Mudjaheddin, terwijl in Nederland de Mudjaheddin zijn eigen organisatie ondergronds had laten gaan, is een raadsel. Eerst in 2006 lukte het Mr Bogaers om contact te krijgen met enkele actieve leden van de Mudjaheddin in een aantal lopende zaken, maar het is niet gelukt om ook maar ooit een officiële brief van de Mudjaheddin te verkrijgen.

De overweging van de Rechtbank "Nog daargelaten of de verklaring van de heer [redacted] of een soortgelijke verklaring niet tijdens de eerste asielprocedure had kunnen worden ingebracht" is volledig theoretisch te noemen.

Van belang is wat de heer [redacted] ter zitting heeft verklaard op **22 mei 2007** te Haarlem. In dit verband wordt als **productie 3** het proces-verbaal van die zitting overgelegd (**2005-1807-IX-12**). De heer [redacted] verklaarde naar aanleiding van de vraag of hij bij zijn eerdere schriftelijke verklaring bleef: *"Ik blijf bij deze verklaring."* Op de vraag *"Kent U het gezin?"* verklaarde de heer [redacted] *"Het gezin was voor 100% tegen de Iraanse regering. Veel leden van de Mudjaheddin (MKO) zijn in verschillende steden actief om waarheid en democratie naar de mensen te brengen. De familie van de heer [redacted] werkte ook hard aan dit proces. Mijn oudere broer en zus hadden veel contact met hen."*

Op de vraag *"Wat betekent het contact van de familie met genoemde organisatie voor [redacted]?"* antwoordde de heer [redacted] : *"Dit betekent dat je last met de overheid krijgt, leeftijd maakt niet uit, er altijd gevaar is voor je leven. Je wordt automatisch vervolgd als je tot zo'n gezin behoort. Je hoeft niet zelf actief te zijn."*

Op de constatering van Mr Bogaers dat de heer [redacted] driemaal is opgepakt en in toenemende mate aan geweld werd blootgesteld, deelde de heer [redacted] op de vraag of een politiek dossier wordt gesloten mee: *"Nee, je zult altijd lastig gevallen worden."*

Op de vraag of een zaak wordt heropend bij een nieuw feit of dat een dossier altijd open blijft, deelde de heer [redacted] mee: *"De overheid kan zelf bepalen of het dossier helemaal open is of half, maar het dossier zal nooit worden gesloten. Ja, het is altijd open. Er is altijd gevaar voor personen die tot de familie behoren."*

Op de vragen van de Rechtbank hoe de heer dit wist, deelde hij mee: *"Mijn broer en zus zijn geëxecuteerd."* En op de vraag van Mr Bogaers of zelf gevaar heeft gelopen en of hij zelf politiek actief was, deelde de heer mee: *"Mijn oudste broer is in Canada gaan wonen, omdat hij werd vervolgd, en hij was zelf niet politiek actief."* De heer deelde voorts mee op de vraag van Mr Bogaers of er een stempel op de familie wordt gedrukt, indien er één of meer gezinsleden politiek actief zijn en hoe dat in zijn werk gaat met een dossier van de familie: *"Als je politiek actief bent, dan ben je geregistreerd en is er een dossier."*

Op de vraag van Mr Bogaers of de ouders van ook dagelijks problemen hadden na het overlijden van hun zoon en dochter (broer en zus van), deelde de heer mee: *"Ja."*

Op de vraag of het gebruikelijk is dat een dossier na twaalf tot veertien jaar weer geopend werd (welke vraag van belang was, omdat inmiddels de leeftijd van de adolescentie had bereikt, toen hij op zijn beurt werd vervolgd), deelde de heer mee: *"Misschien in het geval van niet, omdat zijn hele familie dood is. Maar normaal is het uitgesloten, dat familie van Mudjaheddin-strijders rust krijgen en gaat het van ouders op kinderen over en zelfs verder."* Op de vraag of het uitgesloten is dat familie van de Mudjaheddin – activisten – rust krijgt, deelde de heer mee: *"Nooit."*

Aan het einde van de zitting van **22 mei 2007** heeft Mr Bogaers uitdrukkelijk meegedeeld, dat aan hem de zaak bekend is geworden via de heer van de heer , waarin de Rechtbank het beroep van deze gegrond had verklaard in het kader van *"Sippenhaft"*, vervolging van personen vanwege hun verwantschap aan andere politieke, reeds vervolgde personen.

Ten onrechte heeft de Rechtbank de verklaring van de heer buiten beschouwing gelaten.

NB Het heeft veel moeite gekost voor Mr Bogaers om de heer bereid te vinden zijn processtukken aan hem ter beschikking te stellen na de zitting van **22 mei 2007** en **4 juni 2007**.

In dit verband worden de volgende stukken overgelegd:

- **productie 4 (2005-1807-VIII-35):** schrijven van Mr Bogaers aan de heer
van **23 mei 2007**. Het schrijven is gebaseerd op het gesprek met de heer

voor en na de zitting van de Rechtbank Haarlem van **22 mei 2007**. Meegedeeld werd: "De heer kon mij vertellen, dat ook Uw ouders zijn gedood door de Iraanse overheid vanwege hun betrokkenheid bij de Mudjaheddin, de MKO, en dat U naar Nederland kon vluchten, omdat U op Uw beurt ook werd vervolgd vanwege de banden tussen Uw familie en de MKO".

Op **12 juni 2007** vond op het kantoor van Mr Bogaers te Nieuwegein een gesprek plaats met de heer . De heer bleek nog immer zeer getraumatiseerd te zijn, zoals eerder de heer had meegedeeld. Het vertrouwen kon worden verkregen bij de heer om zijn processtukken aan Mr Bogaers ter beschikking te stellen.

NB Het was een taak geweest van de IND om als meest geëigende instantie (die immers beschikt over alle dossiers) dit uit te zoeken. Dat is ten onrechte niet gebeurd;

- **productie 5 (2005-1807-IX-41):** schrijven van Mr Bogaers aan de heer te Utrecht van **13 juni 2007**. De heer heeft de heer zo'n half jaar tevoren leren kennen via de heer . De heer had op **12 juni 2007** uitgelegd aan Mr Bogaers: "Ik kom uit , evenals Nima . We hebben elkaar daar niet gekend. We hebben elkaar in Nederland eerst leren kennen via de heer . Hij heeft zijn een paar huizen verderop in een zijstraatje van de ." De heer heeft een tweede gesprek gehad met Mr Bogaers op vrijdag **22 juni 2007** van 11.15 tot 13.30 uur. Daarbij werden de volgende stukken door overgelegd:

- **productie 6 (2005-1807-IX-49):** rapport van eerste gehoor van de heer , kenmerk Ministerie van Justitie: **0007.10.8003**, V-nummer: van **10 juli 2000** te Zevenaar. Over zijn broer staat vermeld dat deze 21 jaar oud was toen hij stierf. Dit was in het begin van 1993. Deze broer is gedood door de autoriteiten vanwege zijn betrokkenheid bij de Mudjaheddin (pagina 3);

- **productie 7 (2005-1807-IX-50):** rapport van nader gehoor van de heer van **31 oktober 2000** te Zwolle, geanonimiseerd door de heer . Op pagina 3 wordt gesproken over de gedode broer , van wie het stoffelijk overschot nooit werd terug gekregen door de familie. Twee of drie dagen nadat het bericht werd

ontvangen van de dood van werden en zijn vader gearresteerd.
De vader werd na één dag vrijgelaten en na twee dagen (onderaan pagina 3).

Op pagina 5 wordt vermeld, hoe is gearresteerd op **12 juli 1999** bij een studentendemonstratie. Op pagina 6 wordt vermeld hoe in de daarop volgende detentie na vele maanden werd ondervraagd over de teamhuizen (lees: van de Mudjaheddin). Op pagina 7 wordt gesproken over de behandeling ter zitting van een Rechtbank in Iran. In zijn verdediging heeft benadrukt, dat hij ervan werd beschuldigd te behoren tot de Mudjaheddin. Reden daartoe was dat de autoriteiten in Iran de geschiedenis van zijn familie kenden;

- **productie 8 (2005-1807-X-1)**: beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van **6 maart 2002** in de zaak van . Zijn asielverzoek van **10 juli 2000** werd in bezwaar niet ingewilligd.

Aangezien de heer had meegedeeld, dat zijn advocaat mevrouw Mr B.J.P.M. Ficq was uit Amsterdam, kon met haar contact worden opgenomen door Mr Bogaers:

- **productie 9 (2005-1807-X-14)**: schrijven van Mr Bogaers aan mevrouw Ficq van **25 juni 2007**. Gevraagd werd om de uitspraak in beroep van **8 juli 2003** van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Alkmaar. Hierop is antwoord ontvangen:
- **productie 10 (2005-1807-X-18)**: retourschrijven van mevrouw Ficq van **4 juli 2007**;
- **productie 11 (2005-1807-X-19)**: behandeling van het beroepschrift van de heer door de Rechtbank Alkmaar, **pleitnotities** van mevrouw Mr Ficq van **17 juni 2003**;
- **productie 12 (2005-1807-X-20)**: uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Alkmaar (niet: Haarlem, zoals eerder de heer per abuis vanuit zijn herinnering opmerkte) van **8 (9) juli 2003** onder kenmerk **Awb 02/23236 OVERIO** (beroep) en **Awb 01/3157 OVERIO** (voorlopige voorziening). Het beroep is gegrond verklaard. Enige overwegingen zijn aangestreept door Mr Bogaers onder 9 en 10.

Gelet op de ernst en aard van deze beschuldigingen valt naar het oordeel van de Rechtbank niet uit te sluiten dat de autoriteiten eiser bewust langer hebben gedetineerd noch valt uit te sluiten dat de eerdere detentie van eiser in 1993/1994/1995 vanwege de activiteiten van eiser's broer voor de Mudjaheddin Khalq een rol heeft gespeeld bij de langere duur van eiser's detentie in 1999. Dat eiser tussen 1995 en 1999 geen problemen meer heeft ondervonden van de zijde van de autoriteiten en in 1999 tezamen met meerderen of vele anderen is opgepakt, leidt niet tot een ander oordeel, nu daarmee niet gezegd is dat na de eerste arrestatie niet alsnog een op hem specifiek verrichte verdenking is komen te rusten, gelet op hetgeen van eiser bij de Iraanse autoriteiten bekend was (...)” (vet gedrukt, PB).

productie 13 (2005-1807-X-4): beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van **7 augustus 2003**: "Aan de heer _____ is op basis van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Alkmaar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd toegekend ingevolge artikel 29, lid 1 sub c

Vreemdelingenwet". Dit had ook dienen te geschieden in de zaak van de heer

Zulks is ook meegedeeld bij schrijven van Mr Bogaers aan de IND van **6 juli 2007**;

productie 14 (2005-1807-X-21): schrijven van Mr Bogaers aan het Ministerie van Justitie van **6 juli 2007**. Meegedeeld is ter zake van de stukken uit het dossier van de heer : *"Uit al deze stukken – ieder op zich en in onderling verband beschouwd – is duidelijk, dat de heer gelieerd is aan en voortkomt uit een Mudjaheddin-familie. Vanwege de activiteiten van zijn broer voor de Mudjaheddin Khalq heeft ook zelf gedetineerd gezeten in 1993, 1994 en 1995. Hij is zelf op 12 juli 1999 andermaal gearresteerd en gedetineerd en gemarteld. Daarbij werd ook een schijnexecutie uitgevoerd"*.

Gewezen is op de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Alkmaar ter zake van *"Sippenhaft"* en de overweging onder punt 9 ter zake van de vervolging van in relatie tot de activiteiten van diens broer voor de Mudjaheddin. De willekeur in het vervolgingsbeleid in Iran is onder overweging 10 onder woorden gebracht. **Ook nu bleef de Staatssecretaris van Justitie ten onrechte stil zitten. Hiermee wordt willens-en-wetens een situatie gecreëerd door de Staatssecretaris van Justitie, waarbij de heer een reëel risico loopt te worden onderworpen aan een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.** Het psychiatrisch lijden van staat daarmee in verband.

Onder deze omstandigheden had de Rechtbank niet kunnen overwegen in zijn uitspraak van **27 augustus (3 september) 2007** onder 2.12 dat de verklaring van de heer niet kan worden aangemerkt als een nieuw feit of veranderde omstandigheid in de zin van artikel 4: 6 Awb.

Aan Mr Bogaers is uitvoerig bekend vanwege zijn onderzoek in vluchtelingen zaken, dat *"Sippenhaft"* ter zake van leden van de Mudjaheddin, MKO schering en inslag is en blijft in Iran. Zie onder meer de zaak van en zijn zoon , kenmerk Ministerie van Justitie: **0102.19.2119**, aan wie bij beschikking van **13 november 2003** een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingevolge artikel 29, lid 1 sub a Vw werd toegekend. Eerst in de beroepsfase kon Mr Bogaers in die zaak optreden en een aanvullend beroepschrift overleggen, waarbij op **10 september 2002** een eerste brief aan de Rechtbank is gezonden over de politieke achtergronden met betrekking tot de Mudjaheddin van deze familie. Al deze familieleden zijn in relatie tot

elkaar vervolgd. Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage van **27 oktober 2003** onder kenmerk **Awb 01/44752 BEPTDN** is het beroep gegrond verklaard (nevenzittingsplaats Breda). Ook is aan het Ministerie van Justitie de zaak bekend van de familie en zijn echtgenote en hun dochter , kenmerk Ministerie van Justitie: **9610.04.6140**. Enige broers van waren vele jaren eerder door Mr Bogaers bijgestaan vanwege hun politieke problemen in relatie tot de Mudjaheddin, MKO. Hun ouders en hun zus zijn ingereisd in Nederland met een toeristenvisum op **3 december 1996**, waarna eerst in de beroepsfase op **19 maart 1998** de zaak kon worden overgenomen door Mr Bogaers waarbij een analyse is overgelegd van de verblijfsrechtelijke procedure, tevens analyse van hun levensverhaal en de achtergronden van hun komst naar Nederland. Ook daar was bij voortduring sprake van familiegerelateerde vervolging in Iran vanwege de eerdere activiteiten van de zoons voor de Mudjaheddin. Op **12 februari 2004** leidde dit tot een verblijfsvergunning regulier met als beperking "*conform beschikking Minister*". Zo kon toch een uitweg worden gevonden om te voorkomen, dat deze familie werd blootgesteld aan een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM bij gedwongen terugkeer naar Iran.

NB Slechts het vermoeden, dat men in relatie staat tot de Mudjaheddin, is voldoende reden voor de Iraanse overheid om mensen te vervolgen. Zulks bleek in de zaak van uit Iran, kenmerk Ministerie van Justitie: **0006.20.8070**, aan wie op **15 oktober 2004** uiteindelijk een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is toegekend ingevolge artikel 29, lid 1 sub b Vw. Hij was indertijd beschuldigd actief te zijn voor de Mudjaheddin vanwege de betrokkenheid kennelijk van zijn werkgever bij deze organisatie. Uiteindelijk is hem een vluchtelingenstatus toegekend vanwege zijn betrokkenheid bij de Iraanse oppositie in Brussel waarheen hij was uitgeweken na een ongegrond-verklaring in beroep door de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem van **15 november 2002**.

Niet alleen aan onderzoekers zoals Mr Bogaers, maar ook aan anderen is bekend hoe familie-gerelateerde vervolging in Iran plaatsvindt ter zake van de MKO.

Mevrouw J. Neurink schrijft in haar boek "*Misleide martelaren*" in **hoofdstuk 4**: "*Martelaren voor Rajavi*": "*De Iraanse overheid strafte de hele familie voor de keuze van en zijn zus, door andere broers en zussen niet de studies en banen toe te staan die bij hun capaciteiten pasten. Er heerst nu dan ook slechts bitterheid jegens de Mudjaheddin*".

2. **GRIEF II**

Ten onrechte heeft de Rechtbank geen woord gewijd aan het reële risico, dat de heer loopt bij gedwongen terugkeer naar Iran op een behandeling in strijd met artikel 2 en 3 EVRM, 4 en 5 EVRM. Nu is ook artikel 13 EVRM aan de orde.

Toelichting:

In het beroepschrift van **20 september 2006** is onder volledige overname van al hetgeen eerder namens de heer door Mr Bogaers naar voren was gebracht onder punt 13, helder gesteld, dat ernstige schendingen van elementaire mensenrechten in het geding zijn, waaronder artikel 2, artikel 3 en artikel 5 EVRM bij terugkeer naar Iran.

Door systematisch geen oog te willen hebben voor de repressie van de Iraanse overheid tegen leden van de Mudjaheddin, die door Khomeiny indertijd bij wege van fatwa werden aangemerkt als Mohareb, dat wil zeggen personen die strijden tegen God, en die om die reden dienen te worden gedood, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, toegespitst op er blijk van gegeven deze elementaire mensenrechten doelbewust te ecarteren.

NB Het spreekt voor zich, dat bij dit hoger beroepschrift al hetgeen zijdens de heer naar voren is gebracht ten overstaan van het Ministerie van Justitie, IND, en ten overstaan van de Rechtbank, als volledig overgenomen en ingelast dient te worden beschouwd.

W E S H A L V E

De heer zich wendt tot de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met eerbiedig verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem van **27 augustus (3 september) 2007** te vernietigen en terug te verwijzen naar de Rechtbank danwel zelf te bepalen, dat aan de heer een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd dient te worden toegekend ingevolge artikel 29, lid 1 onder a, dan wel b, dan wel c, dan wel d Vw, en de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Nieuwegein, 21 september 2007 P.B.Ph.M. Bogaers, bepaaldelijk gevolmachtigde

