

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33933 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 14 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

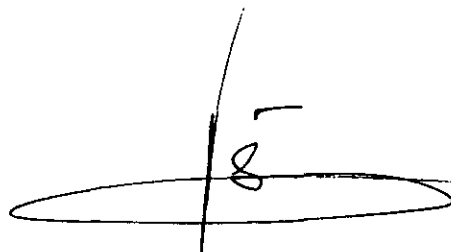
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

53-551.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Plaats : Utrecht
Datum : 31/08/2007
Tijd : 11:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.P. Wesselo



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht.

zaaknummer: AWB 07/33933 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 14 september 2007

inzake

nationaliteit, alias geboren op dan wel van gestelde Franse
dan wel , dan wel
te Moldavië, alias

geboren op te Roemenië,
eiser, verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
gemachtigde: mr. L. de Leon, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: drs. M.I. Hekker, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 31 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser is bijgestaan door mr. H. Drenth, waarnemer van zijn kantoorgenoot voornoemd. Verweerder heeft ter zitting bij monde van zijn gemachtigde zijn standpunt toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft eiser – kort samengevat – aangevoerd dat er ten onrechte geen onderzoek is verricht naar de echtheid van zijn paspoort en dat hij voldoende geld bij zich heeft en bij zijn vriendin woont.

zaaknummer: AWB 07/33933 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft medegedeeld dat op 5 september 2007, na overhandiging van dactylen pasfoto's van eiser, een laissez-passer is afgegeven door de Roemeense autoriteiten. Verweerder heeft de verwachting uitgesproken dat op korte termijn een vluchtdatum bekend zal zijn.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure-leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Eisers stelling dat geen onderzoek is verricht naar de echtheid van zijn paspoort mist naar het oordeel van de rechtbank feitelijke grondslag. Uit de voortgangsrapportage blijkt, zoals verweerder ook ter zitting onbetwist heeft aangegeven, dat het paspoort is onderzocht en vervalst is gebleken. In die rapportage staat in dit kader vermeld: "05.07.2007 fax buro Dublin. Paspoort blijkt vervalst te zijn. Het paspoort behoort toe aan Mevrouw
geboren op te Frankrijk en is op 21.04.2006 verloren in de tram,"

2.6 Verder bestaat er naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat eiser niet zelfstandig beschikt over middelen van bestaan. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat eiser blijkens het proces-verbaal van verhoor van 31 augustus 2007 heeft verklaard dat hij leeft van het geld dat hij van zijn vriendin krijgt en dat hij nu in het bezit is van 250 euro.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/33933 VRONTN

blad 3

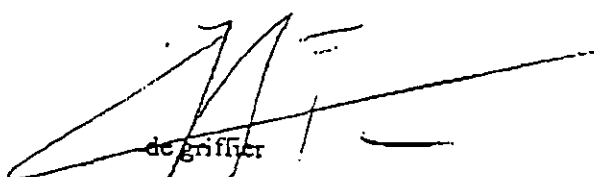
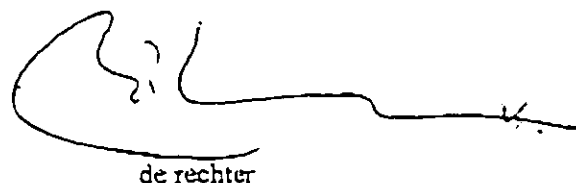
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.P. Glerum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. H.G. van Soolingen, als griffier.


de griffier
de rechter

afschrift verzonden op:

14 sep 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

Hoger beroepsschrift tegen de
uitspraak van de Rechtbank Den
Haag, zitting houdende te Utrecht,
d.d. 14 september 2007, verzonden
op 17 september 2007

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

24 SEP 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
te
DEN HAAG

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ geboren op _____, thans verblijvende
in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, voor deze zaak domicilie kiezende te
Utrecht aan de Maliebaan 57 (Postbus 2169, 3500 GD) ten kantore van
Advocatenmaatschap De Leon, van welk kantoor mr. H. Drenth, advocaat te Utrecht,
als zijn gemachtigde optreedt en door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd het
onderhavige beroepsschrift in te stellen,

in deze tegen de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen: 'de Staatssecretaris':

Inleiding en procesverloop

1. Namens _____ is er op 31 augustus 2007 een beroepsschrift Habeas Corpus
ingesteld tegen de eerste toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

maatregel ex artikel 59 Vreemdelingenwet 2000. Een afschrift van dit beroepschrift gelieve uw Afdeling Bestuursrechtspraak bijgaand aan te treffen als productie 1.

2. Op 10 september 2007 is het beroepschrift behandeld ter terechtzitting van de rechtbank Den Haag, zitting houdende te Utrecht. Ter zitting zijn de gronden van de maatregel tot bewaring van behandeld en besproken. Hierbij heeft de Staatssecretaris gesteld dat niet zou beschikken over een identiteitspapier, dat hij ongewenst is verklaard, dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, veroordeeld is inzake een misdrijf, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, gebruik heeft gemaakt van meerdere aliases en valse c.q. vervalste documenten en geen middelen van bestaan zou hebben.
3. Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een afschrift van deze uitspraak gelieve uw Afdeling Bestuursrechtspraak bijgaand aan te treffen als productie 2.
4. kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak van de rechtbank en komt hiertegen om die reden bij uw Afdeling in hoger beroep en wel om de navolgende grief.

Grief

De Rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat op goede gronden uitgegaan kan worden van het feit dat het paspoort van vervalst zou zijn en dat de maatregel van inbewaringstelling om die reden als gegrond kan worden beschouwd.

ADVOCATENKANTOOR DE LEONToelichting grief

Uit de voortgangsrapportage blijkt dat het paspoort van [] is onderzocht en vervalst is gebleken.

In tegenstelling tot hetgeen de rechtbank hierover heeft vermeld, is ter zitting door de gemachtigde van [] wel aangegeven dat er onvoldoende grond bestaat om te concluderen dat het paspoort vervalt zou zijn. Nergens uit de rapportage blijkt welk onderzoek er zou zijn verricht door of namens de staatssecretaris. Ook zijn er op dit vlak geen stukken in het dossier aangetroffen die een dergelijk onderzoek zouden kunnen illustreren. Tijdens de terechtzitting is het bestaan van enig onderzoek door of namens de Staatssecretaris uitvoerig betwist. Van een verdere onderbouwing door of namens de Staatssecretaris dan hetgeen hierover in de stukken stond vermeld, is het evenwel niet mogen komen. Ook zijn er geen nadere stukken overgelegd waaruit zou blijken van enig onderzoek betreffende het paspoort van [].

Gelet op het voorgaande kan er worden geconcludeerd dat er door de rechtbank op onjuiste grond is geoordeeld dat de vrijheidsontnemende maatregel jegens [] is opgelegd.

REDENEN WAAROM het uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen om:

- I. onder gegrond verklaring van dit hoger beroep,
- II. de uitspraak van de Rechtbank Den Haag, zitting houdende te Utrecht, van 10 september 2007, met kenmerk AWB 07/33933 VRONTN te vernietigen;
- III. te beslissen dat de inbewaringstelling van [] dan wel de voortzetting daarvan, onrechtmatig is;

ADVOCATENKANTOOR DE LEON

- IV. te bepalen dat de Staatssecretaris onmiddellijk in vrijheid zal dienen te stellen;
- V. onder oplegging van schadevergoeding wegens de onrechtmatige vrijheidsontneming van
- VI. De Staatssecretaris te veroordelen in de kosten die namens in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij uw Afdeling zijn gemaakt en nog gemaakt zullen worden.

Utrecht, 24 september 2007


Gemachtigde