

200706804/1.

Datum uitspraak: 11 oktober 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

|  
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34001 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 14 september 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

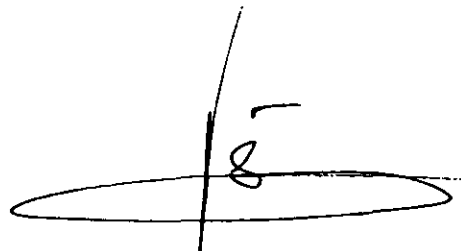
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

452.

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Proces-verbaalnummer

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND  
DISTRICT 5  
WIJKTEAM HOUTMANKADE

|                          |              |       |  |
|--------------------------|--------------|-------|--|
| IND lokatie:             |              |       |  |
| Dossiernr:               |              |       |  |
| Uitd ontvangstdatum:     |              |       |  |
| Briefnr:                 |              |       |  |
| IND ontvangst datum:     | - 2 SEP 2007 |       |  |
| Registratie in naam mow: |              |       |  |
| INDIS                    | datum:       | unit: |  |
| invoer naam mow:         |              |       |  |
| control:                 | datum:       | unit: |  |

Registratienummer :

Model M110-A

MAATREGEL

IND-nummer

: 1

De ondergetekende, Michiel Christiaan Springer (12698), inspecteur van politie, Wijkteam Houtmankade, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; geleet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :  
Voornamen :  
Geboren te :  
Geboren op :  
Geboorteland :  
Nationaliteit : Guyaanse  
Adres : Zvw 1  
Plaats : Zvw  
Land : Frans Guyana

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van ontraking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [ ] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - [X] veroordeeld is terzake een misdrijf
  - [ ] ongewast verklaard is
  - [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
  - [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - [ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - [ ] zich bedient van een of meerdere aliases
  - [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
  - [X] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)  
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

Ontvangst tijd 2. Sep. 12:54

ONTVANGEN 04-09-2007 14:59

VAN+31 38 4601050

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 006

## Proces-verbaalnummer

---

vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 31 augustus 2007

Tijd 14.05 uur.

---

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,

namens de Minister,

De hulpofficier van Justitie,

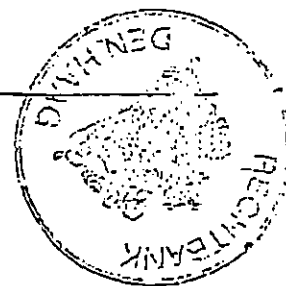
M.C. Springer (22698)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

# uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/34001 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 14 september 2007**

inzake

geboren op van Frans-Guyaanse dan wel Franse  
nationaliteit,  
ciscr, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
gemachtigde: mr. M.O. Wattiletc, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.  
gemachtigde: S. Knoop - Alberts, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende  
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

## Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 31 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

## Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij terug wil naar Frankrijk. Eiser vraagt zich dan ook af welke acties verweerder daartoe onderneemt. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij de Franse nationaliteit bezit in verband waarmee hij verzocht om de zaak aan te houden, zodat meer helderheid daaromtrent kan worden verkregen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft - onder meer - aangegeven dat indien niet binnen veertien dagen na de inbewaringstelling contact is geweest met Bureau Dublin de

zaaknummer: AWB 07/34001 VRONTN

blad 2

bewaring zal worden opgeheven.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 De rechtbank overweegt ambtshalve dat de ondertekening van de onderhavige maatregel door de hulpofficier van justitie namens de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in plaats van de Staatssecretaris van Justitie van onvoldoende gewicht is om tot vernietiging van het besluit tot inbewaringstelling te komen, nu gesteld noch gebleken is dat eiser daardoor in zijn belangen is geschaad.

2.5 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.6 Eiser heeft ter zitting gesteld dat hij de Franse nationaliteit bezit en daardoor als EU-onderdaan rechtmatig in Nederland verblijft. De rechtbank verwijst hieromtrent naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 juni 2005, JV 2005/316, waarin is overwogen dat, ook als de identiteit van een vreemdeling vast staat, bij het niet overleggen van een origineel van een geldige identiteitskaart of geldig paspoort om aanspraken op een verblijfsrecht aan het EG-Verdrag te staven, de gestelde nationaliteit niet vast staat. Derhalve was op het moment van inbewaringstelling niet aangetoond dat eiser aanspraken kon ontlenen aan het EG-Verdrag of dat hij rechtmatig in Nederland verbleef. De rechtbank is op grond hiervan van oordeel dat eiser op grond van het bepaalde in artikel 59, eerste lid en onder a, Vw in bewaring kon worden gesteld. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding om de zaak in verband hiermee aan te houden.

2.7 Met betrekking tot de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser, overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat binnen veertien dagen na de inbewaringstelling contact zal worden opgenomen met Bureau Dublin omtrent een mogelijke claim bij de Franse autoriteiten. De rechtbank is, mede gezien de betrekkelijk korte termijn sedert de inbewaringstelling, van oordeel dat verweerder de uitzetting van eiser voldoende voortvarend ter hand heeft genomen en de uitkomst van een eventuele claim op Frankrijk vooralsnog mag afwachten.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/34001 VRONTN

blad 3

---

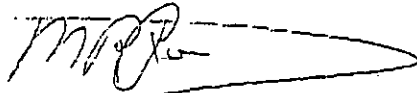
**Beslissing**

De rechtbank:

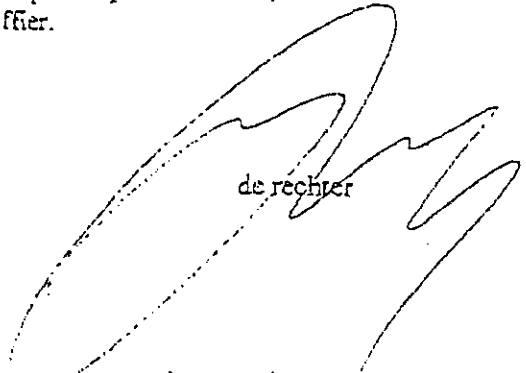
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

17 SEP. 2007

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

# WATTILETE

## advocaten

mr. J.G. Wattilete  
mr. M.O. Wattilete  
dr. mr. E. Tahitu

Achillesstraat 95-97 hs  
1076 PX Amsterdam  
Telefoon: 020 6760266  
Telefax: 020 6764545  
wattilete-advocaten@lie

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (\* en per gewone post)

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |             |
| INGEKOMEN             |             |
| 5816                  |             |
| B                     | 24 SEP 2007 |
| ZAAKNR. 200706804     |             |
| AAN: V3               |             |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:        |

Amsterdam, 24 september 2007  
Uw referentie: AWB 07 / 34001

Inzake: hoger beroep van                      tegen de uitspraak d.d. 14 september 2007  
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht

### BEROEPSCHRIFT

Appellant,                      , geboren op                      , van Frans-Guyaanse dan wel Franse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-97 hs (1076 PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant is op 31 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op diezelfde dag tegen voornoemde maatregel van bewaring beroep ingesield bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 september 2007 door de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht. De rechtbank heeft op 14

Hoger beroep van                      - Staatssecretaris van Justitie  
AWB 07 / 34001

Stichting Beheer Derdengelden Wattilete Advocaten, Postbus 9274779

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

1

september 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

#### *Grief*

De rechtbank overweegt met betrekking tot de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van ciser ten onrechte dat:

*'...verweerder ter zitting heeft aangegeven dat binnen veertien dagen na de inbewaringstelling contact zal worden opgenomen met Bureau Dublin omtrent een mogelijke claim bij de Franse autoriteiten. De rechtbank is, mede gezien de betrekkelijk korte termijn sedert de inbewaringstelling, van oordeel dat verweerder de uitzetting van elser voldoende voortvarend ter hand heeft genomen en de uitkomst van een eventuele claim op Frankrijk vooralsnog mag afwachten.'*

#### Toelichting.

De rechtbank miskent met het vorenoverwogene dat appellant ter zitting heeft aangevoerd dat hij reeds eerder, vrij recentelijk in maart 2007, door verweerder is uitgezet naar, casu quo is overgedragen op grond van een Dublinclaim-aan, Frankrijk. Appellant heeft verweerder direct bij het opleggen van de maatregel van bewaring expliciet gewezen op deze eerdere Dublinclaim en de mogelijkheid tot een versnelde en eenvoudige overdracht. Appellant is in maart 2007 geaccepteerd door de Franse autoriteiten, met andere woorden de in het geding zijnde inbewaringstelling alsmede het handelen van verweerder moet in dat licht worden beoordeeld.

Feit is dat ten tijde van de behandeling van het eerste beroep ter zitting door verweerder nog geen enkel contact was gelegd met bureau Dublin. Ter zitting kon verweerder ook niet aangeven wanneer nu precies een Dublinclaim zou worden gelegd. Op 13 september 2007 is door verweerder de bewaring van appellant opgeheven. Inmiddels heeft verweerder appellant opnieuw in bewaring gesteld op 15 december 2007.

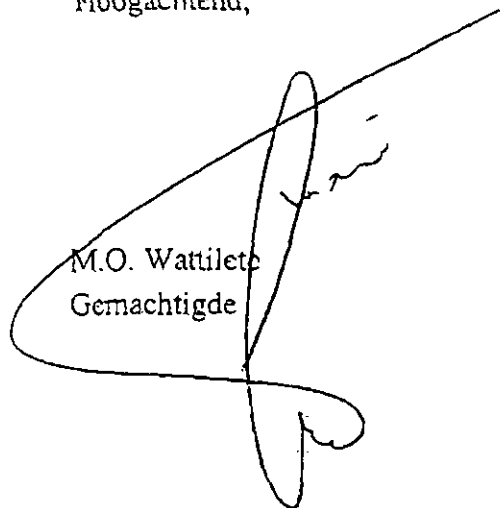
De rechtbank miskent volgens appellant het feit dat op verweerder, geleid op de eerdere Dublinclaim, juist een verzwaarde plicht rustte om met voortvarendheid te werken aan zijn uitzetting. Bovendien heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak op geen enkele wijze de stelling van appellant op dit punt gemotiveerd weerlegd. De rechtbank hanteert

hier slechts de standaardoverweging zonder blijk te geven van de bijzondere feiten en omstandigheden. Daarmee schiet naar het oordeel van appellant de bestreden uitspraak tekort!

Appellant is van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de voortdurende van de maatregel van bewaring onrechtmatig is.

**REDENEN** waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 14 september 2007, verzonden 17 september 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, het voortduren van de maatregel van bewaring als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattilete  
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 14 september 2007.