

200706803/1.

Datum uitspraak: 10 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33964 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 17 september 2007 in
het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

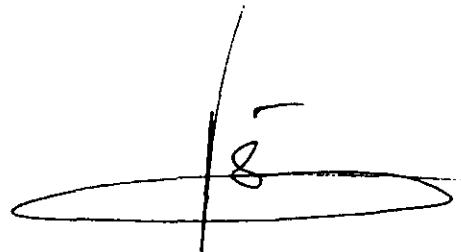
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

421.

Verzonden: 10 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model-M110-A Maatregel van bewaringV-nummer
IND-nummer

Piketadvocaat : A.R. Samuel

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliassen
 - () geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - (X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

(gevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Broek

Datum: 28-8-2007

Tijd: 13:25 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie.

A.W.M. Wuijts,
opperwachtmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

5. Sep. 2007 11:44

pv den bosch

VAN: KMAR BRIGADE BRABANT ZUID

FAX NR : 0402352376
0402352376

Vr. 4458

P. 12/19

30 Aug. 2007 13:27

P12/18

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakobureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 33964 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in het huis van
bewaring Noorderzand te Heerhugowaard, eiseres,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 28 augustus 2007.

Kenmerk: 0210.07.8044.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 10 september 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiseres, die stelt te zijn geboren op en de Oekraïense, dan wel een onbekende nationaliteit te bezitten, is op 28 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiseres op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 september 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde mr. A.R. Samuel, advocaat te Made, gemeente Drimmelen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A. Zeeman, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiseres is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat een bezwaarschrift is ingediend tegen de beschikking van 15 juni 2007, waardoor eiseres rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Daarom dient de bewaring te worden opgeheven. Tevens heeft eiseres voldaan aan haar stempelplicht; laatstelijk eind juli 2007 heeft eiseres zich nog gemeld. Daarnaast heeft eiseres een vaste verblijfplaats, gaat zij naar school en heeft zij voldoende middelen van bestaan, te weten een uitkering van Nidos. Gelet hierop is het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting niet het juiste criterium. Er is ook geen datum bekend wanneer de uitkering van Nidos zal worden stopgezet. Verder heeft eiseres toestemming gekregen naar Spanje te gaan, ondanks dat zij niet in het bezit is van een identiteitsdocument.

De rechtbank overweegt vooreerst als volgt.

Bij beschikking van 15 juni 2007 is de door eiseres ingediende aanvraag om haar verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'alleenstaande minderjarige vreemdeling' te wijzigen in de beperking 'voortgezet verblijf' en die vergunning te verlengen, afgewezen.

Uit artikel 73, eerste lid, van de Vw 2000 volgt onder meer dat de werking van het besluit tot afwijzing van de aanvraag wordt opgeschort totdat de termijn voor het maken van bezwaar is verstreken, of indien bezwaar is gemaakt, totdat op het bezwaar is beslist. Doch volgens artikel 73, vierde lid, van de Vw 2000 is het eerste lid van dat artikel niet van toepassing indien de vreemdeling rehtens zijn vrijheid is of wordt ontnomen op grond van artikel 59 van de Vw 2000. Derhalve is in het onderhavige geval geen sprake van schorsende werking. Op het moment van inbewaringstelling was reeds de hiervoor genoemde afwijzende beschikking van 15 juni 2007 genomen. Het feit dat daar door eiseres bezwaar tegen is gemaakt doet daar, gelet op voornoemde wettelijke bepaling van artikel 73, vierde lid, van de Vw 2000, niet aan af. Bovendien is niet gebleken dat eiseres een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening heeft ingediend, zodat ook geen sprake is van een situatie dat uitzetting krachtens rechterlijke beschikking achterwege diende te blijven. Gelet op het vorenstaande is het rechtmatig verblijf in Nederland van eiseres met de inbewaringstelling geëindigd.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Blijkens zijn besluit van 28 augustus 2007 heeft verweerder eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiseres niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, onvoldoende middelen van bestaan heeft en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Ter zitting heeft verweerder verklaard de grond 'eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven' te laten vallen.

De rechtbank volgt verweerder in zijn standpunt dat de uitkering van Nidos ter hoogte van het door eiseres genoemde bedrag van € 550 per maand onvoldoende is om in haar levensonderhoud te voorzien, gezien het door verweerder gehanteerde in de Vreemdelingencirculaire 2000 onder A2.4:2.3 neergelegde criterium van ten minste € 34,00 per dag, nog exclusief de eventuele kosten om haar terugreis te bekostigen. Verweerder heeft deze grond dan ook aan eiseres heeft kunnen tegenwerpen.

Gelet op deze gronden van bewaring bestaan ten aanzien van eiseres concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat zij zich aan uitzetting zal onttrekken. Bovendien heeft eiseres ter zitting verklaard, anders dan door haar gemachtigde wordt gesteld, dat zij niet gevraagd heeft of zij naar Spanje mocht vertrekken. Wel hoefde zij volgens eiseres twee weken niet te voldoen aan haar stempelplicht. Daargelaten de vraag of laatstgenoemde stelling van eiseres juist is, zijn de gronden van bewaring naar het oordeel van de rechtbank voldoende om de bewaring te kunnen dragen.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres sedert 24 juli 2007 niet meer heeft voldaan aan haar meldplicht. Op 27 juli 2007 is eiseres aangetroffen op de grens van Frankrijk en Spanje. Uit informatie van de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) te Rijswijk is vervolgens gebleken dat de vingerafdrukken van eiseres in Eurodac voorkomen voor België. Eiseres blijkt op 24 april 2005 een asielverzoek te hebben ingediend in België, doch zij heeft dit verzoek nog diezelfde dag ingetrokken. Derhalve is een claim voor België niet mogelijk. De DT&V is wel in het bezit van een geboortebewijs van eiseres uit de Oekraïne. Verder is het Nidos te Leeuwarden telefonisch verzocht om de 'uitkering' van eiseres stop te zetten. Op 29 augustus 2007 is eiseres gehoord in het kader van de vaststelling van haar identiteit en nationaliteit.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. Y.J. Klik in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders en in het openbaar uitgesproken op

17 SEP. 2007

w.g. S. Wenders

w.g. Y. Klik

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: 17 SEP. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

In samenwerking met
mr. L.M.A. Schwartz
mr. K. Schäfer
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5157-C	
24 SEP 2007	
ZAAKNR. 200796803	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 6)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 24 september 2007

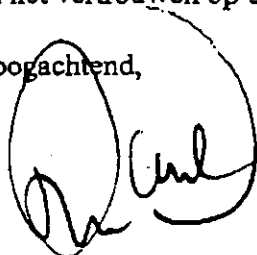
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



R.M. Seth Paul

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 24 september 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in PI Noorderzand te Heerhugowaard; hierna te noemen appellante, ten deze zaak woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. R.M. Seth Paul, die door appellante tot gemachtigde wordt gesteld en als haar raadsman optreedt en bepaaldelijk door haar wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

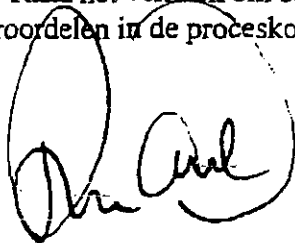
- a. Appellante is op 30 april 1987 geboren en heeft de Oekraïense nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 17 september 2007 (Awb 07/33964) is het beroep van appellante tegen de haar krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 28 augustus 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittingsplaats Maastricht, ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellante overgelegd.

Appellante kan zich met de uitspraak van 28 augustus 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellante meent dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat er ondanks het gestelde in artikel 73, vierde lid Vw 2000 het bezwaarschrift geen schorsende werking zou hebben. De rechtbank heeft naar het oordeel van appellante ten onrechte geoordeeld dat verweerder de belangen van eiseres op een juiste wijze heeft afgewogen, dan wel heeft de rechtbank ten onrechte de belangen van eiseres niet afgewogen tegen die van verweerder. Immers had het bezwaarschrift schorsende werking totdat appellante in bewaring is gesteld. Verweerder had er ook voor kunnen kiezen om appellante te beboeten voor het verlaten van Nederland.
2. Appellante meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er concrete aanwijzingen zijn voor het vermoeden dat appellante zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Appellante is van oordeel dat de twee nog overgebleven gronden daarvoor te weinig houvast bieden. Appellante is als AMA zonder paspoort naar Nederland gekomen, zodat het tegenwerpen van het ontbreken van een identiteitsbewijs onvoldoende grond biedt om het vermoeden te rechtvaardigen en voorts voldoen de middelen van bestaan wellicht niet aan het beleid van verweerder, doch enerzijds is het verweerder zelf die de € 550,- per maand ter beschikking stelt, anderzijds is er in ieder geval sprake van middelen van bestaan.

Seth Paul Advocaten

REDENEN WAAROM appellante uw Raad verzoekt haar hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage van 13 april 2004 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellante krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellante een schadevergoeding wordt toegekend door uw Raad in goede justitie te bepalen, dan wel dat uw Raad het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde