

200706799/1.

Datum uitspraak: 8 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33574 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 17 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 2 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

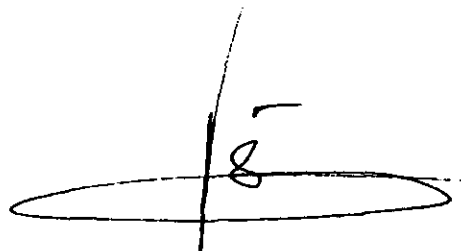
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2007

156-562.

Verzonden: 8 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 289
8001BB LEEUWARDEN

• Friesland

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door K Arendz
Telefoon 058 - 860 85 85
Fax 058 - 860 85 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/05/2007
Datum 27/08/2007
Onderwerp M110-A-Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Kees Arendz, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Tunesië
Nationaliteit(en)	: Tunesische, Tunesische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

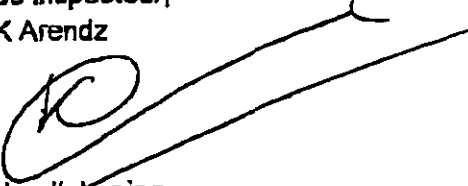
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende inkomen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Leeuwarden
Datum	: 27/08/2007
Tijd	: 15:30 uur.



De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
K Arendz

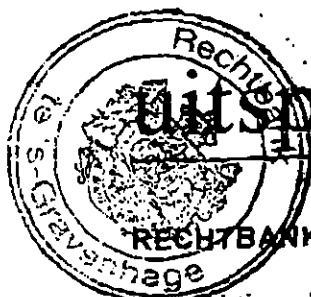


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/33574

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Tunesische nationaliteit.
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. D. de Vries, advocaat te Leeuwarden.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 27 augustus 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 28 augustus 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 10 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd zijn.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/33574

blad 2

2.4. Eiser is op 27 augustus 2007, na strafrechtelijk onderzoek, heengezonden en direct aansluitend overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 14.30 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 27 augustus 2007 om 15.30 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat eiser rechtmatig verblijf in Nederland heeft, nu hij op 8 juni 2007 een aanvraag tot verlenging van zijn verblijfsvergunning heeft ingediend, waar tot op heden nog niet op beslist is. De rechtbank overweegt hiertoe als volgt. Op grond van artikel 8, aanhef en onder g, Vw 2000 heeft een vreemdeling rechtmatig verblijf in Nederland in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, terwijl bij of krachtens deze wet of op grond van een rechtelijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is beslist. Ingevolge artikel 3.1 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) heeft het indienen van een aanvraag tot het verlengen van een verblijfsvergunning tot gevolg dat uitzetting achterwege blijft. Eiser heeft derhalve rechtmatig verblijf op grond van artikel 8, aanhef en onder g, Vw 2000. De bewaring is dan ook op de verkeerde grondslag opgelegd. Eiser had in bewaring gesteld dienen te worden op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000. Een onjuiste grondslag maakt de inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen (ABRS 26 januari 2005, 200500101/1). De rechtbank is van oordeel dat eiser niet dermate in zijn belangen is geschaad en laat daarbij wegen dat de toegestane duur van de bewaring, als bedoeld in artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 nog niet is verstreken.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en onvoldoende middelen van bestaan heeft.

2.8. Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat er geen aangifte tegen eiser is gedaan, zodat verdenking van een misdrijf ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd. De rechtbank is echter van oordeel dat dit niet met zich brengt dat de verdenking van het strafbare feit niet langer bestaat zodat verweerder de verdenking dan ook aan de bewaring ten grondslag heeft mogen leggen.

2.9. Voorts heeft eiser ter zitting aangevoerd dat volstaan kan worden met een lichter middel dan de bewaring, nu eiser een vrouw en kinderen hier heeft, zodat hij zich niet aan het toezicht zal onttrekken. De rechtbank is echter van oordeel dat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien in het opleggen van een lichter middel, nu gelet op de verhouding tussen eiser en zijn echtgenote zoals die naar voren komt uit het proces-verbaal van aanhouding dat is opgemaakt in het kader van een onderzoek naar huiselijk geweld en hetgeen in de M119 staat vermeld, er onvoldoende garanties zijn dat met een lichter middel kan worden volstaan. Gelet op het vorenstaande en op de gronden die verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd is de rechtbank van oordeel dat het vermoeden dan ook

Zaaknummer: Awb 07/33574

blad 3

gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.10. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig. Eiser zal binnen korte termijn gehoord worden. Van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld moet worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat, of dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank niet gebleken.

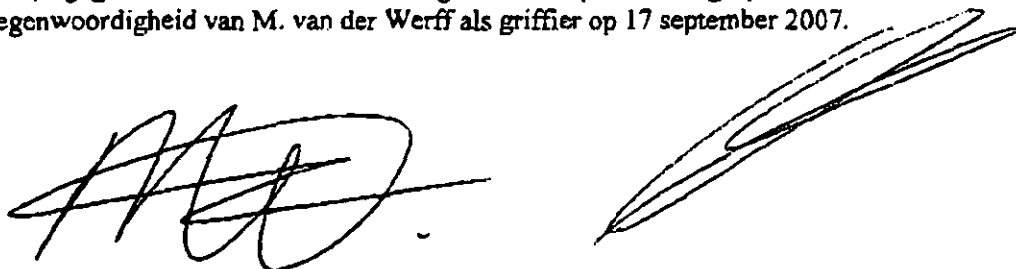
2.11. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 17 september 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **17 SEP 2007**

Lexx
Attorneys at law / Advocaten & procureurs
Leeuwarden

I

Westersingel 28
8913 CL Leeuwarden
Tel: (+31) 058-2998181
Fax: (+31) 058-2991300

Fax: 070 - 365 13 80
Aan de Voorzitter van de Afdeling
Rechtspraak Raad van State
Postbus 16113
2500-BC Den Haag

Advocaten:
mr. drs. M. R. van der Pol
Tel. mobiel: (+31) 06-50637223
e-mail: vdpol@lexxadvocaten.nl

mr. D. de Vries
Tel. mobiel:
e-mail: devries@lexxadvocaten.nl

Appelschrift

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5815	
B 24 SEP 2007	
ZAACNR.	6799
AAN:	VJ
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreffende: *geboren op*
Dossier : DP07231
Uw-kenmerk :
Nationaliteit : Tunesische
Leeuwardne : maandag 24 september 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Tunesische nationaliteit, thans
verblijvende te hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende te
Leeuwarden, aan de Westersingel 28 (8913 CL), ten kantore van advocaat en procureur mr.
D. de Vries,
Advocaat mr. D. de Vries die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd om dit appelschrift in te dienen.

Op 27 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59,
eerste lid aanhef en onder a Vw 2000. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld op 28
augustus 2007.

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 10 september 2007.
Bij uitspraak van 17 september 2007 heeft de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats
Groningen, het beroep ongegrond verklaart. Appellant kan zich met deze uitspraak niet
verenigen gezien de navolgende omstandigheden.

LEXX
Attorneys at law/Advocaten

Grief 1:

De grief richt zich tegen het oordeel van de rechtbank:

"de bewaring is dan ook op de verkeerde grondslag opgelegd. Eiser had in bewaring gesteld dienen te worden op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000. een onjuiste grondslag maakt de inbewaringstelling eerst onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen (ABRS 26 januari 2005, 200500101/1). De rechtbank is van oordeel dat eiser niet dermate in zijn belangen is geschaad en laat daarbij wegens dat de toegestane duur van de bewaring, als bedoeld in artikel 59, vierde lid, van de VW 2000 nog niet is verstreken."

Motivering grief 1:

De bewaring berustte vanaf 27 augustus 2007 op een onjuiste grondslag, omdat geen categoriewijziging heeft plaatsgevonden. De rechtbank had moeten concluderen dat de bewaring in onrechtmatig was. Het ontbreken van de categoriewijziging is geen schending van een vormvoorschrift, die met toepassing van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) had kunnen worden gepasseerd.

Volgens de Memorie van Antwoord (Kamerstukken I 1991-1992.21 221, nr. 174b, p. 16) is een vormvoorschrift, als bedoeld in artikel 6:22 van de Awb een voorschrift dat geen eisen stelt aan de materiële inhoud van het besluit, maar ziet op de procedure van totstandkoming, of de wijze waarop het besluit moet worden genomen of vastgelegd. Bij categoriewijziging kan de staatssecretaris de bewaring op een andere grond voortzetten, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert. Wijziging van categorie a. naar categorie b. beïnvloedt de maximale duur van de bewaring. De categoriewijziging kan derhalve de materiële inhoud van het besluit tot inbewaringstelling raken en is reeds hierom geen vormvoorschrift, als bedoeld in artikel 6:22 van de Awb.

De rechtbank had derhalve het ontbreken van de categoriewijziging niet op de voet van artikel 5.3, tweede lid, van het Vb 2000 met toepassing van artikel 6:22 van de Awb moeten passeren. Er kan dan ook niet worden toegekomen aan de belangenafweging, voorzover die betrekking heeft op de in artikel 6:22 van de Awb.

Conclusie:

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrond verklaring van het door appellant tegen het besluit van 27 augustus 2007 ingestelde beroep.

D. de Vries

