

200706798/1.

Datum uitspraak: 25 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/34200 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 18 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 september 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

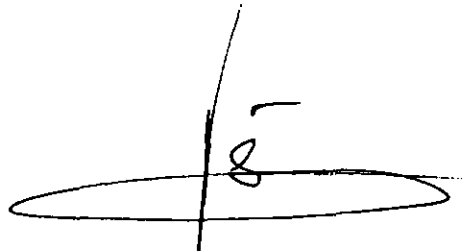
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 25 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**Model-M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats-ingevoelge-art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 432437

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Robert Klaas van Leussen, Wachtmeester der 1e klasse

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit : Sierraleoonse
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tegamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	ACS			AC Schiphol
Dossiernr.				
ULAD ontvangstdatum				
Briefnr.				
IND ontvangstdatum	01 SEP 2007			
Registratie in	naam	5.7		
INDIS	datum	01-09	jaar	2007
Invoer- controle	naam	21.5	jaar	2007

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

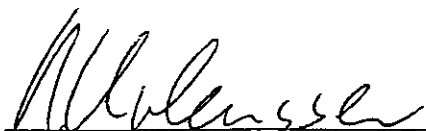
Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- () in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 01-09-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking
Robert Klaas van Leussen, Wachtmeester der 1e klasse


(handtekening)

Noot 1. Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2. Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000

reg. nr.: AWB 07/34200

V-nr.:

inzake: geboren op , alias geboren op
van (gestelde) Sierra Leoneanse nationaliteit, verblijvende in het Justitieel Complex
Schiphol-Oost te Oude Meer, gemeente Haarlemmermeer, eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M. Snoeks, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
(IND) van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 1 september 2007 is eiser op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepsschrift van 3 september 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 1 september 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel. Bij brief van 2 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie laten weten dat er aanleiding bestaat de ten aanzien van eiser opgelegde maatregel voort te zetten.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig L.L. Kandeh, tolk in de Krio taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De vrijheidsontnemende maatregel is niet langer rechtmatig. Verweerder heeft namelijk nagelaten om na het afronden van het leeftijdsonderzoek een kenbare belangenafweging te maken waaruit blijkt waarom de vrijheidsontnemende maatregel wordt voortgezet.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De vrijheidsontnemende maatregel is rechtmatig. Er dient nog nader onderzoek plaats te vinden met betrekking tot eisers asielprocedure. Dat onderzoek behelst niet alleen het leeftijdsonderzoek. Verweerder heeft voor dat onderzoek zes weken de tijd. Die termijn is nog lang niet verstreken. Voorts is van belang dat verweerder ten aanzien van eiser een claim heeft gelegd bij vliegtuigmaatschappij Arke Fly/Tui.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Volgens paragraaf C12/2.2.1 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 beziet de Immigratie- en Naturalisatiedienst op basis van een aantal vermelde niet-cumulatieve criteria of de maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 dient te worden voortgezet.

Volgens de toelichting bij het onder d in deze paragraaf vermelde criterium, voor zover thans van belang, kan voortzetting van de maatregel plaatsvinden, wanneer nader onderzoek ten aanzien van de asielzoeker zijn identiteit en nationaliteit, asielrelaas of overgelegde documenten noodzakelijk is en dit naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond.

Op grond van het onder g in deze paragraaf vermelde criterium, kan voortzetting van de maatregel plaatsvinden, indien ten aanzien van de asielzoeker een claim is gelegd bij de aanvoerende maatschappij.

Bij de toepassing van voormeld beleid komt verweerder beoordelingsruimte toe wat betreft de vraag of nader onderzoek noodzakelijk is en of dit onderzoek binnen zes weken kan worden afgerond. Nu verweerder heeft gesteld, en door eiser niet is betwist, dat naast het leeftijdsonderzoek nog ander nader onderzoek ten aanzien van eiser noodzakelijk is en gesteld noch is gebleken dat er concrete aanwijzingen zijn, op grond waarvan het op voorhand niet in de rede ligt aan te nemen dat verweerder binnen de gestelde termijn van zes weken dat onderzoek zal afronden, heeft verweerder toepassing mogen geven aan voornoemd beleid. Bovendien is ten aanzien van eiser een claim gelegd bij vliegtuigmaatschappij Arke Fly/Tui en mocht verweerder ook op die grond de maatregel voortzetten. Door eiser zijn geen bijzondere belangen gesteld die zich tegen voortzetting van de maatregel verzetten.

Wat verweerder gehouden was na het afronden van de taalanalyse wederom een kenbare belangenafweging te maken omtrent voortzetting van de maatregel, volgt uit wet noch regelgeving.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgrond en voor zover de rechtmatigheid van de maatregel ambtshalve moet worden getoetst, is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken in het dossier en het verhandelde ter zitting, de toepassing noch de tenuitvoerlegging daarvan in strijd is met de wet en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

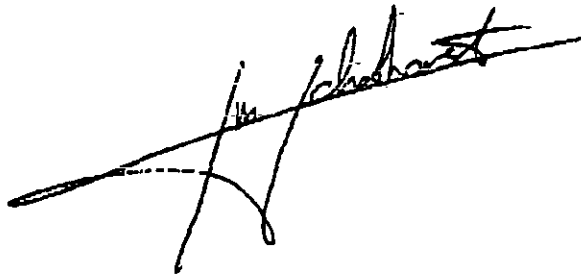
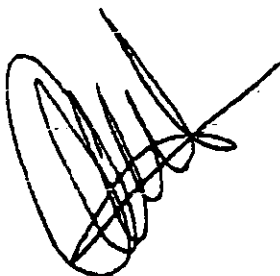
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 18 september 2007 door mr. S.M. Schothorst, voorzitter, in tegenwoordigheid van J.G.J. Geerlings, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op:

18 SEP. 2007

Conc.: MT

Coll: *CG*

D: C

Voor kopie conform,
de griffier van de Arrondissements-
rechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 34200VRONTN
271.754.8768
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5157-C 24 SEP 2007	
ZAAKNR.	200706798
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. P. Goetsch
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 24 september 2007

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, van Sierraleonse nationaliteit,
verblijvende te _____ gemeente _____ woonplaats kiezende ten
kantore van mr M. Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem
bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal
optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam 18 september 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,
samengevat, wordt gesteld dat uit wet noch regelgeving volgt dat verweerder gehouden
was om na het afronden van de taalanalyse (bedoeld wordt: leeftijdsonderzoek) een
kenbare afweging te maken omtrent voortzetting van de maatregel.

Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat verweerder de maatregel, opgelegd op 2 september 2007, specifiek heeft gemotiveerd door te verwijzen naar het te ondergane leeftijdsonderzoek. Onder die omstandigheden had de Staatssecretaris niet, althans niet zonder nadere motivering, de maatregel kunnen laten voortduren nadat de uitkomst van het leeftijdsonderzoek was komen vast te staan. Dat klemmt temeer nu het resultaat van eerderbedoeld onderzoek op 4 september bekend is gemaakt en tot op heden zelfs geen nader gehoor heeft plaatsgevonden.

Appellant acht voortzetting van de maatregel ex artikel 6 VW dan ook strijdig met het bepaalde in artikel 5 EVRM en de bepalingen van de Vreemdelingen-circulaire.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 5 EVRM, 6 VW en C12/2.2.1. VC 2000

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 18 september 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen

Amsterdam, 24 september 2007

Gemachtigde

