

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33936 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van
17 september 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 augustus 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

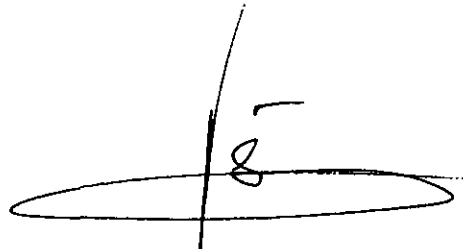
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 oktober 2007

421.

Verzonden: 3 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1128
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/08/2007
Datum 30/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Pieter Vermeulen, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haagianden, belast met het-toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

Achternaam	:	
Vooma(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Suriname
Nationaliteit(en)	:	Surinaamse, Surinaamse
Geslacht	:	vrouwelijk

31 AUG 2007

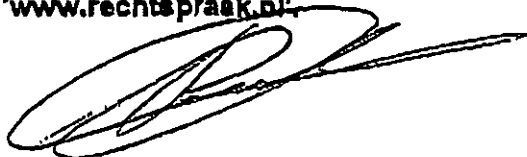
Ontvangst tijd 31. Aug. 11:24

de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal line and some additional strokes.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch

Vreemdelingenkamer

Bijlage.

Postadres: Postbus 645, 5201 AP 's-Hertogenbosch

Bezoekadres

Leeghwaterlaan 8

5223 BA 's-Hertogenbosch

Telefoon 073 - 6 20 20 20

Fax -

[] AANTEKENEN:

[X] PER FAX ((010) 432 76 08)

Nasrullah advocaten
t.v. de heer mr. M.N.R. Nasrullah
's-Gravendijkwal 37
3021 EC-Rotterdam

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring vreemdelingen

dhr L. Otten

073-620 2838/2897

073-620 2685

17 september 2007

procedurenummer 07 / 33936 VRONTN V35 A3

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van te

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

XI049

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/33936

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 september 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Surinaamse,
verblijvende te Schiphol in het uitzetcentrum,
eiseres,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. D.B. Deckers.

Procesverloop

Op 30 augustus 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 31 augustus 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 10 september 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. P.H. Akenborgh, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiseres het recht had om op 30 augustus 2007 een herhaalde aanvraag om een vergunning tot verblijf in te dienen. Nu de aanvraag een ander verblijfsdoel had, dan de op 16 november 2006 afgewezen eerdere aanvraag, is er na de afwijzing geen sprake van onrechtmatig verblijf en bestond er geen grond voor de inbewaringstelling van eiseres. Voorts is aangevoerd dat eiseres een geldig

AWB 07/33936

2

Surinaams paspoort heeft en heeft aangegeven dat zij Nederland wil verlaten. Op grond van artikel 59, derde lid, van de Vw 2000 moet de opgelegde bewaring in dat geval worden beëindigd.

3. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres op 30 augustus 2007 staande is gehouden op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Het redelijk vermoeden van illegaal verblijf is gebaseerd op het volgende: In opdracht van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie wordt een project gedraaid, genaamd Pilot M50. Binnen deze pilot draait ook de vreemdelingenpolitie Haaglanden mee. Het doel is om vreemdelingen van wie op voorhand bekend is dat zij, zonder in het bezit te zijn van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv), een kansloze en/of herhaalde aanvraag voor het verkrijgen van een vergunning tot verblijf bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) van het ministerie van Justitie in Rijswijk indienen, direct negatief te beslissen. Nadat de negatieve beschikking aan betrokken vreemdeling is uitgereikt zal de vreemdeling door het personeel van de vreemdelingenpolitie terstond worden staandegehouden op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000, worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aansluitend in vreemdelingenbewaring worden gesteld. Op 30 augustus 2007 was de vreemdelingenpolitie op de hoogte gesteld dat eiseres was uitgenodigd en dat aan haar een afwijzende beschikking zou worden uitgereikt. De vreemdelingenpolitie heeft eiseres onmiddellijk na ontvangst van de afwijzende beschikking staandegehouden en in bewaring gesteld.

4. Ten aanzien van de stelling van eiseres dat zij rechtmatig verblijf in Nederland heeft, overweegt de rechtbank als volgt.

5. De rechtsgevolgen van de afwijzende beschikking zijn dat eiseres onmiddellijk Nederland moest verlaten. Op grond van artikel 73, eerste lid juncto derde lid, van de Vw 2000 is er in dit geval geen sprake van schorsende werking gedurende de termijn voor het maken van bezwaar, daar het naar het oordeel van verweerder gaat om een afwijzende beschikking op een herhaalde aanvraag. In het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring dient te worden uitgegaan van de juistheid van de beslissingen omtrent verblijfsaanspraken totdat deze in bezwaar worden herroepen of in beroep worden vernietigd. Er moet mitsdien van worden uitgegaan dat verweerder juiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde van artikel 73, eerste lid juncto derde lid van de Vw 2000. De rechtbank stelt derhalve vast dat eiseres ten tijde van de inbewaringstelling geen rechtmatig verblijf in Nederland had en dat de gronden voor de inbewaringstelling, anders dan met het voorgaande niet zijn betwist.

6. De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn;
- uitgeprocedeerd is.

Onweersproken is gebleven dat het voorgaande voldoende grond is ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

7. Ten aanzien van de stelling van eiseres dat, in strijd met artikel 59, derde lid van de Vw 2000, de bewaring niet is opgeheven nadat eiseres had verklaard dat zij bereid was zelf een

AWB 07733936

3

ticket naar Suriname te kopen en zij, gelet op het bezit van het geldige Surinaamse paspoort, hiertoe ook in de gelegenheid was, overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge artikel 59, derde lid, van de Vw 2000 blijft de bewaring van een vreemdeling achterwege indien en wordt de opgelegde bewaring beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat. In paragraaf A6/5.3.8 van de Vc 2000 is vermeld dat die gelegenheid bestaat, indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingsdocument en over vlieg- of reistickets (of voldoende middelen van bestaan). Eiseres beschikt weliswaar over een geldig grensoverschrijdingsdocument, maar niet is dat eiseres beschikt niet over een vliegticket of voldoende middelen van bestaan.

8. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat op 4 september 2007 een vlucht is aangevraagd voor eiseres en dat zij op 11 september 2007 zal worden uitgezet naar Suriname.

9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voorsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/33936

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuveld als rechter in tegenwoordigheid van
mr. J.M.M. de Win als griffier en in het openbaar uitgesproken op 17 september 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **17 SEP. 2007**

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

NASRULLAH ADVOCATENTevens per fax:070-3651380

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17879/pa

Uw kenmerk : AWB 07/33936 VRONTN V35 A3

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van
Surinaamse nationaliteit, nader te noemen: "eiseres", te dezer
zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
eiseres bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van
dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiseres komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de
uitspraak van 17 september 2007, met het procedurenummer
07/33936 van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
Nevenzittingsplaats te 's-Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer.
Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke
gericht is tegen het besluit van de Staatssecretaris van
Justitie, nader te noemen "verweerder", d.d. 30 augustus
2007, waarbij aan eiseres de maatregel van
vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek
van eiseres om schadevergoeding afgewezen.

Eiseres kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en
de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
navolgende grieven in.

Grief I.

Onder punten 4 en 5 overweegt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5774	B 21 SEP 2007
ZAAKNR. 200706771	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR: ME

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

"Ten aanzien van de stelling van eiseres dat zij rechtmatig verblijf in Nederland heeft, overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtsgevolgen van de afwijzende beschikking zijn dat eiseres onmiddellijk Nederland moest verlaten. Op grond van artikel van artikel 73, eerste lid juncto derde lid van de Vg 2000 anders dan met het voorgaande niet betwist".

Toelichting.

De rechtbank gaat er zonder nadere motivering van uit, dat de aanvraag van eiseres voor een verblijfsvergunning een herhaalde aanvraag betrof en daarom aan de instelling van bezwaar geen schorsende werking toekomt. Namens eiseres is echter ter zitting erop gewezen, dat betrokkene eerder rechtmatig verblijf in Nederland bezat, namelijk met als beperking "verblijf bij partner". Doordat betrokkene door haar partner mishandeld werd, was zij genoodzaakt om de relatie te beëindigen en een verblijfsvergunning voor een ander doel aan te vragen. Er was sprake van gewijzigde feiten en omstandigheden. Derhalve was er naar mening van eiseres geen sprake van een herhaalde aanvraag. Dit behoort schorsende werking door de indiening van het bezwaar met zich mee te brengen.

Zelfs indien er sprake zou zijn van een herhaalde aanvraag, quod non, en er geen schorsende werking van het ingestelde bezwaar is, dan zou schorsing wel voortvloeien uit het in samenhang met het bezwaarschrift ingediende verzoek voorlopige voorziening. Weliswaar heeft in het geval van een herhaalde aanvraag indiening van een verzoek voorlopige voorziening eerst schorsende werking bij toewijzing van het verzoek; echter indiening van het verzoek zou zijn werking verliezen indien de beslissing op het verzoek voorlopige voorziening niet in Nederland afgewacht mag worden. Derhalve had eiseres rechtmatig verblijf op grond van indiening van een nieuwe aanvraag dan wel omdat betrokkene nog in afwachting was van een beslissing op het verzoek voorlopige voorziening.

Ten onrechte heeft de rechtbank in haar overweging bovenstaand verweerder gepasseerd en niet gemotiveerd aangegeven, waarom er naar haar mening geen sprake was van een nieuwe aanvraag en/of waarom de beslissing van het verzoek voorlopige voorziening niet in Nederland afgewacht mocht worden.

Bovenstaande brengt een motiveringsgebrek in de uitspraak met zich mee, waardoor alleen al om die reden de uitspraak niet in stand kan blijven.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Grief II.

Onder punt 6 overweegt de rechtbank:

"De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken".

Toelichting.

Gelet op hetgeen onder grief I is aangevoerd kan niet worden gesteld, zoals de rechtbank meent, dat eiseres geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, daarom geen vertrektermijn voor betrokkene aan de orde is en zij evenmin uitgeprocedeerd is. Derhalve ontbreken gronden voor oplegging van de vreemdelingenbewaring.

Grief III.

Onder 7 overweegt de rechtbank vervolgens:

"Ten aanzien van de stelling van eiseres dat, in strijd met artikel 59, derde lid van de Vw2000 de bewaring niet is opgeheven nadat eiseres dat eiseres beschikt niet over een vliegticket of voldoende middelen van bestaan".

Toelichting.

Zoals de rechtbank in haar overweging erkent, was eiseres in het bezit van een geldig paspoort. Betrokkene heeft nadrukkelijk te kennen gegeven bereid te zijn het land te verlaten. Tevens is naar verweerder onmiskenbaar aangegeven, dat haar familie een ticket voor betrokkene kon regelen. Voor opheffing van de bewaring is weliswaar in dergelijke gevallen vereist dat voor de vreemdeling de gelegenheid bestaat het land te verlaten, in casu betrokkene naast een geldig grensoverschrijdingsdocument ook in het bezit dient te zijn van een (vlieg)ticket. Echter het is evident, dat familieleden van betrokkene alvorens een vliegticket te kopen de zekerheid nodig hebben, dat betrokkene het land kan verlaten indien het ticket overhandigd is aan verweerder; dit om te voorkomen dat familieleden voor veel geld een ticket aanschaffen en dit niet gebruikt kan worden.

Echter verweerder heeft op voorhand al geweigerd mee te zullen werken aan vertrek uit Nederland ook indien familie van

NASRULLAH ADVOCATEN

eiseres zou zorgdragen voor een ticket. De rechtbank miskent in haar oordeel, dat door de handelwijze van verweerder eiseres op voorhand al de gelegenheid ontnomen wordt om zelfstandig Nederland te verlaten en daardoor in strijd wordt gehandeld met de strekking van artikel 59, derde lid, Vw2000.

Grief IV.

Voorts overweegt de rechtbank onder 8 en 9:

*"Verweerder heeft ter zitting aangegeven
uitgezet naar Suriname.*

*Gelet op voorgaande is de rechtbank van oordeel dat
.. . . . aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt".*

Toelichting.

Het enkele feit, dat eiseres vrij kort na de inbewaringstelling wordt uitgezet, brengt nog niet met zich mee, dat met voldoende voortvarendheid door verweerder aan uitzetting wordt gewerkt. De oplegging van de bewaring is een vrijheidsbenemende maatregel, hetgeen een ultimum remedium behoort te zijn. Dit houdt tevens in, dat de duur van de bewaring zo beperkt mogelijk moet worden gehouden. Indien aan eiseres door verweerder niet de mogelijkheid ontnomen zou zijn om door regeling van een vliegticket door familieleden zelfstandig het land te kunnen verlaten, dan zou betrokkene eerder het land hebben kunnen verlaten en de bewaring opgeheven zijn. De handelwijze van verweerder heeft tot gevolg gehad dat de bewaring van eiseres langer dan nodig was heeft geduurd en derhalve niet gesproken kan worden van voortvarendheid bij de uitzetting door verweerder. Ten onrechte is de rechtbank hieraan voorbij gegaan.

Grief V.

Tot slot overweegt de rechtbank onder 10:

*"Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting dat
.. in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten".*

Toelichting.

Ten onrechte miskent de rechtbank dat een redelijke belangenafweging in dit geval met zich meebrengt,

NASRULLAH ADVOCATEN

dat het belang van eiseres om in zelfstandig en in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder behoort te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiseres U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 17 september 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiseres over de dagen, die zij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiseres gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiseres.

Rotterdam, 21 september 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.