

200706765/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/15603 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 24 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 april 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. *Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.*

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

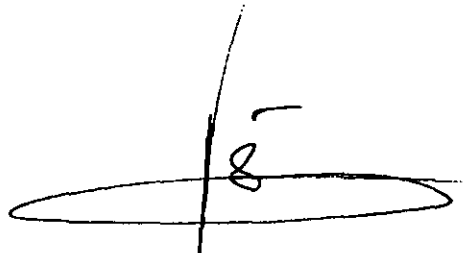
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2007

408.

Verzonden: 22 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/15603 BEPTDN BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op
van (gestelde) Ivoriaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0307.26.0002,
eiser,
gemachtigde: mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. D.W.J. Vinkes, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 30 maart 2007 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning zoals bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Op 2 april 2007 heeft verweerder het voornemen tot afwijzing van de aanvraag bekend gemaakt. Bij brief van 3 april 2007 heeft eiser hierop gereageerd met een zienswijze. Bij besluit van 4 april 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 10 april 2007 is daartegen beroep ingesteld. Dit beroep is aangevuld bij brief van 11 mei 2007. Op 5 juni 2007 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 19 juli 2007 behandeld. Eiser en zijn gemachtigde zijn niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Allereerst dient de rechtbank vast te stellen of eiser belang heeft bij de beoordeling van dit beroep. Verweerder heeft bij schrijven van 21 juni 2007 gesteld dat eiser geen belang meer heeft bij de beoordeling van het beroep daar gemachtigde van eiser heeft aangegeven geen contact meer te hebben met eiser. De rechtbank volgt deze stelling niet. De rechtbank is van oordeel dat uit het enkele feit dat eiser thans geen contact heeft met zijn gemachtigde niet kan worden afgeleid dat eiser geen belang meer zou hebben.

Voor het overige overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtbank stelt vast dat het in de onderhavige procedure de beoordeling betreft van eisers herhaalde aanvraag. De eerste asielaanvraag dateert van 26 juli 2003. Deze aanvraag is afgewezen bij besluit van 7 april 2006. Tegen deze uitspraak zijn geen rechtsmiddelen ingesteld zodat dit besluit met ingang van 7 april 2006 onherroepelijk is geworden.

Op grond van artikel 4:6 Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzend besluit een nieuwe aanvraag wordt gedaan. De rechtbank dient te beoordelen of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten. Het maakt daarbij geen verschil of verweerder deze aanvraag inhoudelijk heeft beoordeeld, omdat buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen eenzelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter kan worden voorgelegd. Slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden kan noodzaak bestaan om deze in het nationale recht neergelegde procedureregels niet tegen te woenen (uitspraak Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998, in de zaak . . . : tegen Nederland, JV 1998/45 en ABRS d.d. 11 augustus 2004, AB 2004/406).

Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd. Dit geldt tevens voor bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

Eiser heeft aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag gelegd dat hij geen andere mogelijkheden heeft dan het indienen van een herhaalde aanvraag.

Dit kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid.

Voor zover eiser geacht moet worden een beroep op het categoriaal beschermingsbeleid te hebben gedaan is de rechtbank van oordeel dat dit beroep niet kan slagen. Hiertoe acht de rechtbank redengevend dat uit het rapport taalanalyse d.d. 28 september 2004 is gebleken dat eiser is te herleiden tot een spraak- en cultuurgemeenschap binnen Guinee en niet binnen Ivoorkust. Voorts is deze conclusie bevestigd door de contra-expertise welk rapport dateert van 21 november 2005. Ook heeft eiser geen stukken overgelegd waaruit de onjuistheid van beide taalanalyses zou kunnen blijken.

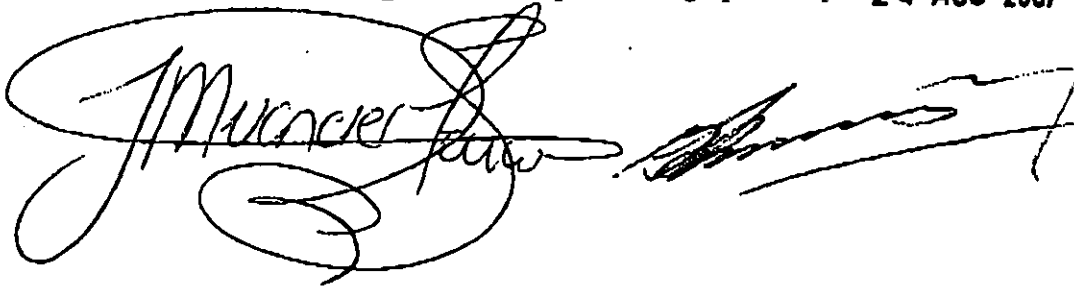
Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.H. Keuzenkamp en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op **24 AUG 2007**

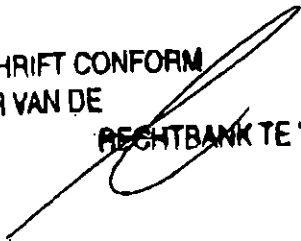


Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **24 AUG 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5745	
B 21 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr J.W. Aartsen
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir
advocaten & procureurs

Van Asch van Wijckskade 31-I
3512 VR Utrecht
Tel.: 030-2302060
Fax.: 030-2300576
Hekman@ahl-advocaten.nl

Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Utrecht, 21 september 2007

Inzake :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : **AH/20070166**

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op vreemdeling van Ivoriaanse
nationaliteit, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I
(3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die verklaart door
haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de
uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo d.d. 24 augustus 2007,
met het kenmerk 07 / 15603 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage
nevenzittingsplaats Almelo d.d. 24 augustus 2007, waarvan een afschrift hierbij wordt overge-
legd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 24 augustus 2007 en formuleert
daartegen de navolgende grieven;

Grief 1

De Rechtbank Almelo overweegt ten onrechte onder de vijfde alinea van onderen van pagina 2 van de aangevallen uitspraak: *"Eiser heeft aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag gelegd dat hij geen andere mogelijkheden heeft dan het indienen van een herhaalde aanvraag."*

Eiser kan zich met deze rechtsoverweging niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

De rechtbank (evenals verweerder) geeft er blijk van dat zij onderhavige asielprocedure onzorgvuldig en snel heeft afgehandeld. Immers, het (opvolgende) asielverzoek als hierboven weergegeven samenvatten is onjuist en onvolledig. Appellant verwijst daarvoor naar het verslag van het afgenomen gehoor.

Voorts is eveneens relevant als grond voor het asielverzoek de omstandigheid dat verweerder van mening is dat appellant uit Guinee afkomstig is. Verweerder is dan genoodzaakt te beoordelen of terugkeer naar Guinee mogelijk is, mede in het kader van artikel 3 EVRM. Verwezen naar de slechte mensenrechtensituatie in Guinee, welke aanleiding heeft gegeven tot het instellen van een vertrek- en besluitmoratorium, zie bijlage. Op zijn minst had verweerder dan ook de besluitvorming moeten aanhouden.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet betrokken in de beoordeling.



MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:
de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans
een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
in goede justitie vermene te behoren;
met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in
verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten
maken;

Advocaat

