

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/32945 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

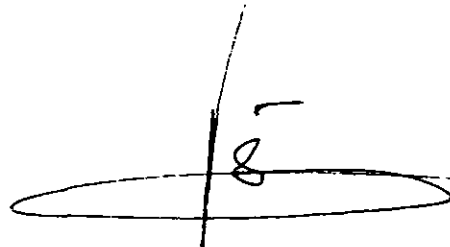
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2007

156-562.

Verzonden: 15 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Riden
S

Postadres Postbus 34475
2508AL 'S-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Dult
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/08/2007
Datum 15/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Dult, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijns
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	17 AUG 2007	
Registratie in	naam mdw:	unit:
INDIS:	datum:	
Invoer-	naam mdw:	unit:
controle:	datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag

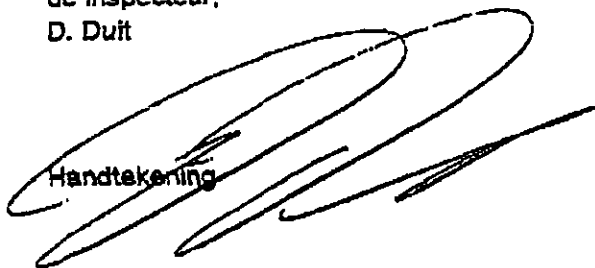
V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17. Aug. 13:25

Datum : 15/08/2007
Tijd : 14:47 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaria,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd 17. Aug. 13:26

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/32945

V-nummer:

Inzake: **alias** eiser,
gemachtigde mr. H. Halfers, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Algerijnse dan wel Palestijnse nationaliteit te bezitten.

2 Op 22 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 15 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 september 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.K. Hasoon, tolk Arabisch.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de rechtbank op 23 augustus 2007 aan verweerder heeft opgedragen binnen twee werkdagen een voortgangsrapportage (M120) aan de vreemdelingenkamer te verstrekken. Verweerder heeft op 30 augustus 2007 stukken op gestuurd, die betrekking hebben op het eerste beroep (M119). Door het te laat opsturen van de verkeerde documenten heeft verweerder zijn inlichtingenplicht geschonden. Zowel eisers gemachtigde als de rechtbank zijn hierdoor onvoldoende in de gelegenheid geweest om de behandeling van het beroep ter zitting grondig en tijdig voor te bereiden. Voorts heeft eiser de gronden van de maatregel betwist. Eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan, nu hij in het bezit is van 140 euro. Dit is voldoende om op vrijwillige basis naar het buitenland te vertrekken en is een duurzaam middel is om, mits men zuinig leeft, geruime tijd in de noodzakelijke kosten van het bestaan te voorzien. Voorts had verweerder aan eiser niet mogen tegenwerpen dat hij geen vaste woon- en verblijfplaats heeft, aangezien hij kennelijk in beeld is bij de vreemdelingenpolitie. Bovendien had eiser voorafgaand aan zijn vreemdelingenbewaring een bij de vreemdelingenpolitie bekend adres, nu eiser in strafrechtelijke detentie verbleef. Daarnaast mocht aan de maatregel van bewaring niet ten grondslag worden gelegd dat eiser zich niet heeft gehouden aan een vertrektermijn,

AWB 07/32945

aangezien eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, zonder dat hem feitelijk de mogelijkheid is geboden met behulp van de 140 euro zelfstandig Nederland te verlaten. In dit verband is de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 7 december 1994 (MR 1995, 76) van belang, waarin is geoordeeld dat het reeds enige tijd illegaal in Nederland verblijven, het niet beschikken over een identiteitsbewijs en het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan onvoldoende grond is voor zodanige vrees voor onttrekking aan uitzetting dat bewaring gerechtvaardigd is. Daarnaast is eiser, blijkens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 15 augustus 2007, niet opgehouden voor verhoor. Hierdoor is hij enige tijd zonder titel van zijn vrijheid beroofd geweest. Voorts zal eiser worden gepresenteerd bij de autoriteiten van Palestina. Hierdoor staat vast dat eisers bewaring in strijd is met de in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginselen van een behoorlijk bestuur, met name de verboden van willekeur en détournement de pouvoir. Eiser is immers tijdens een eerdere bewaring telefonisch gepresenteerd bij de Palestijnse autoriteiten, die toen hebben aangegeven dat eiser geen Palestijn is. Daarnaast is eisers vorige bewaring op 7 juni 2006 opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Nu sedertdien niet gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden, bestaat thans eveneens geen zicht op uitzetting. Daarnaast dient de rechtbank, krachtens artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000 onmiddellijk het tijdstip van het onderzoek ter terechtzitting te bepalen. Nu de rechtbank pas acht dagen na het instellen van het beroep door eiser op 22 augustus 2007 het tijdstip heeft bepaald voor het onderzoek ter zitting, dient de maatregel van bewaring te worden opgeheven. Tevens heeft eiser de betrouwbaarheid van de taalanalyse betwist. De rechtbank dient een contra-expertise uit te voeren. Tot slot heeft eiser aangevoerd dat in het proces-verbaal van aanhouding van 12 augustus 2007 de naam is vermeld. Dit is niet de naam van eiser.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat een aanvullend proces-verbaal is opgemaakt waarin is aangegeven dat eiser op 15 augustus 2007, om 13.45 uur is opgehouden voor verhoor. Niet is betwist dat eiser niet beschikt over een identiteitsbewijs. Voorts heeft eiser zelf aangegeven dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Daarnaast heeft eiser geen vaste woon- of verblijfplaats. Reeds lang voordat eiser in bewaring is gesteld had eiser Nederland dienen te verlaten. Gelet hierop heeft verweerder eiser mogen tegenwerpen dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrekplicht. Eiser beschikt niet over voldoende middelen van bestaan aangezien 140 euro onvoldoende is om naar Marokko, Algerije of Palestina te reizen. Gelet op de gronden van de maatregel, hoefde verweerder niet te volstaan met het opleggen van een lichter middel. Op 27 augustus 2007 heeft verweerder met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Verweerder zal drie laissez-passertrajecten opsturen, te weten richting Palestina, Algerije en Marokko. Voorts zal verweerder nogmaals een taalanalyse uitvoeren. De analyse zal wederom uitgevoerd worden door Bureau Land en Taal. Verweerder mag er vanuit gaan dat voornoemd bureau zijn werk goed uitvoert. Voorts staat de inbewaringstelling op 13 augustus 2007, (waarbij de naam naar voren is gekomen) niet ter toetsing, nu deze is onderbroken door strafrechtelijke detentie.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Gemachtigde van eiser heeft op 22 augustus 2007 een eerste beroep ingediend. Per abuis heeft de rechtbank daarop gevraagd om het opsturen van een M120. Verweerder heeft deze fout onderkend en hersteld door een M119 te sturen, zoals te doen gebruikelijk is bij een eerste beroep. Gelet hierop valt niet in te zien dat verweerder door het opsturen van een M119 zijn inlichtingenplicht heeft geschonden. Ingevolge artikel 3.5.2 van de Procesregeling Vreemdelingenkamers dienen de op de zaak betrekking hebbende stukken,

in het geval van een eerste beroep, uiterlijk op de derde werkdag voor de zitting, om 16.00 uur ter griffie ontvangen zijn. Aangezien de stukken reeds op 30 augustus 2007 door de griffie zijn ontvangen, is de rechtbank van oordeel dat verweerder genoemde stukken niet te laat heeft ingediend.

4.2 Dat de rechtbank acht dagen na het instellen van het beroep door eiser op 22 augustus 2007 het tijdstip heeft bepaald voor het onderzoek ter zitting, maakt niet dat de rechtbank in strijd heeft gehandeld met hetgeen is bepaald in artikel 94 van de Vw 2000; nu de zitting binnen 14 dagen na het indienen van het beroep heeft plaatsgevonden.

4.3 Eiser heeft aangevoerd dat in het proces-verbaal van aanhouding van 12 augustus 2007 niet eisers naam staat vermeld. Nu de vreemdelingenbewaring is onderbroken door een strafrechtelijke detentie, staat eisers aanhouding op 12 augustus 2007 in de onderhavige procedure niet ter toetsing.

De rechtbank is voorts van oordeel dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast. Ten aanzien van eisers grief dat hij zonder geldige titel van zijn vrijheid beroofd is geweest aangezien hij niet is opgehouden van verhoor, staat in het aanvullende proces-verbaal van 4 september 2007 het volgende vermeld:

'Betrokkene werd op grond van artikel 50, tweede of derde lid van de Vreemdelingenwet overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde Immigratiekantoor de Stadhoudersplantsoen te 's-Gravenhage. Eiser kwam daar aan op 15 augustus 2007 te 13.15 uur en werd vervolgens door mij verbalisant (...), opgehouden voor de vreemdelingenwet.'

De rechtbank stelt voorop dat in beginsel dient te worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseer dan wel ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal. Slechts indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een proces-verbaal geen juiste weergave van de gebeurtenissen bevat, is er aanleiding daarvan af te wijken. Hiervan is de rechtbank in het onderhavige geval niet gebleken. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat eiser om 13.15 uur is opgehouden en dat de zinsnede *'en werd vervolgens door mij opgehouden'* in het proces-verbaal van 15 augustus 2007 per abuis is doorgestreep.

4.4 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling oordeelt de rechtbank als volgt. Eiser beschikt niet over voldoende middelen van bestaan. Naar het oordeel van de rechtbank is het bezitten van 140 euro onvoldoende om duurzaam in het bestaan te kunnen voorzien. Dat eiser voordat hij in vreemdelingenbewaring is gesteld, heeft verbleven in strafrechtelijke detentie, maakt niet dat eiser beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats. Eiser heeft zowel in het gehoor van 13 augustus 2007 als in de verhoren van 15 augustus 2007 verklaard dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. De grief dat eiser kennelijk in beeld was bij de Vreemdelingenpolitie kan evenmin leiden tot een ander oordeel. Voorts is eiser ten tijde van de opheffing van zijn vorige bewaring op 7 juni 2006 reeds aangezegd Nederland te verlaten. Gelet hierop maakt het het enkele feit dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie onmiddellijk in vreemdelingenbewaring is gesteld niet dat eiser niet de gelegenheid heeft gehad om op eigen gelegenheid Nederland te verlaten. Derhalve heeft verweerder, naar het oordeel van de rechtbank, aan de maatregel ten grondslag mogen leggen dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Niet is betwist dat eiser niet beschikt over identiteitsdocument zoals bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef, zich bedient van aliassen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser

in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.5 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Verweerder heeft op 7 juni 2006 de maatregel van bewaring opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, bij een volgende bewaring te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Aangezien de naam niet eerder bij verweerder bekend was, is naar het oordeel van de rechtbank, gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden als hiervoor bedoeld. Voorts is verweerder voornemens om eiser ter verkrijging van een document voor grensoverschrijding te presenteren bij de autoriteiten van Algerije, Marokko en Palestina en op 27 augustus 2007 heeft verweerder met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Dat een presentatie van eiser bij de Palestijnse autoriteiten in strijd is met het verbod op willekeur en het verbod op détournement de pouvoir, volgt de rechtbank niet. Eiser blijft immers volhouden uit Palestina afkomstig te zijn en hij heeft thans een andere naam opgegeven. Daarnaast heeft verweerder reeds in 2005 een taalanalyse laten uitvoeren. Volgens deze taalanalyse is eiser ter herleiden tot de spraakgemeenschap binnen Marokko. Ter zitting heeft verweerder aangegeven nogmaals een taalanalyse te laten uitvoeren. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

4.6 Ten aanzien van het verzoek van de gemachtigde van eiser tot het laten uitvoeren van een contra-expertise overweegt de rechtbank als volgt: Nog afgezien van het feit dat de onderhavige procedure niet de geëigende procedure is voor een dergelijk verzoek, ziet de rechtbank op voorhand geen aanleiding om te twijfelen aan de taalanalyse die door verweerder is overgelegd. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser hoewel hij volhardt in zijn Palestijnse nationaliteit, deze op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Bovendien acht de rechtbank van belang dat verweerder niet alleen een laissez-passertraject zal opstarten richting Marokko, maar ook richting Palestina en Algerije. Het door eisers gemachtigde overlegde krantenartikel waarin de betrouwbaarheid van de door verweerder gebruikte taalanalyses ter discussie wordt gesteld, maakt het voorgaande niet anders. Hierbij merkt de rechtbank op dat het eiser vrij staat om op eigen gelegenheid een contra-expertise te laten uitvoeren.

4.7 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met artikel 5 EVRM, de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.8 Het beroep is ongegrond.

4.9 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.10 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

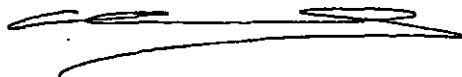
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen ondertekend.

De griffier:



De rechter:



In het openbaar uitgesproken op: 12 september 2007

Rechtsmiddel

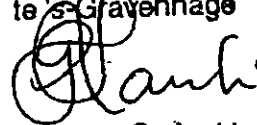
Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 13 SEP 2007



VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage



G. Janki

wnd

1
I

Ook via telefax 070-3651380

via TNT Post
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5715	B 20 SEP 2007
ZAAKNR.	6751
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Reg. nr: AWB 07/32945
V-nummer:
Mijn kenmerk: 17882/hh (bij correspondentie vermelden aub)

Geeft eerbiedig te kennen:

alias geboren
Palestijnse nationaliteit, nu verblijvende in
vreemdelingenbewaring op de Detentieboot gelegen aan de
Kerkeplaat 23, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore
van Nasrullah Advocaten aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021
EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr. H.G.A.M.
Halfers door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Appellant komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de
uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te
Rotterdam Vreemdelingenkamer onder AWB 07/32945 uitgesproken
in het openbaar op 12 september 2007 en afschrift verzonden op
13 september 2007.

Een fotokopie van deze uitspraak wordt overgelegd
(bijlage 1).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en de gronden
waarop zij rust. Naar aanleiding hiervan worden de volgende
grievens naar voren gebracht:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

2

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

grief 1

In haar overwegingen onder 4:3 overweegt de Rechtbank:

'De rechtbank is voorts van oordeel dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast. Ten aanzien van eisers grief dat hij zonder geldige titel van zijn vrijheid beroofd is geweest aangezien hij niet is opgehouden van verhoor, staat in het aanvullende proces-verbaal van 4 september 2007 het volgende vermeld:

'Betrokkene werd op grond van artikel, tweede of derde lid van de Vreemdelingenwet overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde Immigratiekantoor de Stadhoudersplantsoen te 's-Gravenhage. Eiser kwam daar aan op 15 augustus 2007 te 13:15 uur en werd vervolgens door mij verbalisant (...), opgehouden voor de vreemdelingenwet.'

De rechtbank stelt voorop dat in beginsel dient te worden uitgegaan van de juistheid van een op ambtseid dan wel ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal. Slechts indien er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een proces-verbaal geen juiste weergave van de gebeurtenissen bevat, is er aanleiding daarvan af te wijken. Hiervan is de rechtbank in onderhavig geval niet gebleken. Derhalve moet ervan worden uitgegaan dat eiser om 13:15 uur is opgehouden en dat de zinsnede 'en werd vervolgens door mij opgehouden' in het proces-verbaal van 15 augustus 2007 per abuis is doorgestreept.'

toelichting:

Het aanvullend proces-verbaal van 4 september 2007 waarnaar de Rechtbank in haar overweging verwijst, wordt overgelegd **(bijlage 2)**. Het is juist dat in dit op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal staat dat appellant is opgehouden in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 in het Politiebureau. Voorts is het juist dat aan een getuigenverklaring op ambtsbelofte een zeer zwaar gewicht moet worden toegekend omdat in de hoedanigheid van de getuige en in belofte een waarborg ligt besloten voor de waarheid van de verklaring.

Echter, in het op 15 augustus 2007 - op ambtsbelofte - door dezelfde getuige opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding **(bijlage 3)**, is op de eerste bladzijde staat op de eerste bladzijde onder 2a: **'(...) en werd vervolgens door mij opgehouden.'** Naar aanleiding van het feit dat de penningstreep die de doorhaling door 'en werd vervolgens door mij opgehouden.' deel is van een op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal, is de doorhaling op ambtsbelofte aangebracht. De Rechtbank overweegt dat per abuis is doorgestreept.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

3

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Echter, in het aanvullend proces-verbaal van 4 september 2007 **(bijlage 2)** staat niets over waarom de doorhaling is geplaatst. Dus ook niet dat er sprake is van een vergissing. Appellant is dan ook van mening dat het gebrek in de het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 15 augustus 2007 **(bijlage 3)** niet geheeld is.

Ten onrechte heeft de Rechtbank niet overwogen dat tegen de achtergrond van het schril contrast tussen de twee op ambtseed opgemaakte processen-verbaal, er twijfel is of appellant is opgehouden in de zin van de VW 2000 op het Politiebureau. Subsidiair indien toch sprake was van een ophouding en een vergissing er hierdoor gronden aanwezig zijn voor het onrechtmatig zijn van de ophouding. Temeer, de ophouding een inbreuk is op het recht op vrijheid in de zin van artikel 5 van het europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Temeer een inbreuk op een dergelijk essentieel recht vanaf het begin zorgvuldig (dus niet met ~~'en werd vervolgens door mij opgehouden'~~) moet worden vastgelegd. Temeer deze verslaglegging vanaf het moment van de inbreuk op het recht op vrijheid in de zin van artikel 5 EVRM een essentiële rol speelt bij de toetsing van de rechtmatigheid van de maatregel van vreemdelingenbewaring door het Gerecht in de zin van artikel 5 lid 4 EVRM. Voorts is de Rechtbank er ten onrechte aan voorbij gegaan dat er tegen deze achtergrond ook gronden aanwezig zijn met het oog op precedentwerking om het beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring gegrond te verklaren en de invrijheidsstelling te bevelen.

grief 2

In haar overweging onder 4:6 overweegt de Rechtbank:

'(..), ziet de rechtbank op voorhand geen aanleiding om te twifelen aan de taalanalyse die door verweerder is overgelegd. (...) Het door eisers gemachtigde overgelegde krantenartikel waarin de betrouwbaarheid van de door verweerder gebruikte taalanalyses ter discussie wordt gesteld, maakt het voorgaande niet anders. (...).'

toelichting:

Het door gemachtigde overgelegde krantenartikel wordt overgelegd **(bijlage 4)**. De inhoud wordt in deze grief geïnserieerd. Appellant is van mening dat met de inhoud van het VPRO-radio-programma Argos zodanige twijfel is gezaaid aan de juistheid van de herkomstindicatie 'Marokko' **(bijlage 5)**. Gelet op het feit dat de herkomstindicatie gedateerd is 3 augustus 2005 en de radio-uitzending op 1 april 2005 plaatsvond, had de Rechtbank een zwaardere motiveringsplicht bij de verwerping van de beroepsgrond. Temeer de informatie in de radio-

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

4

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

uitzending afkomstig is van Jacques Arends, taalkundig wetenschapper aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) en Vincent de Rooij. Vincent de Rooij is docent sociologie en antropologie aan de UvA en gepromoveerd taalkundige.

Het radioprogramma is via internet te beluisteren:

<http://www.vpro.nl/programma/tegenlicht/afleveringen/22972720/>
en

<http://www.ochtenden.nl/afleveringen/22972720/>
onder 'Argos (2005) 09 september 2005'.

Naar de inhoud van deze audiovisuele opname wordt in deze grief nadrukkelijk verwezen herhaald en ingelast.

Het is tegen deze achtergrond dat de Rechtbank de verwerping van het verweer dat de herkomstindicatie 'Marokko' onbetrouwbaar is, onvoldoende met draagkrachtige en kenbare redenen heeft omkleed. Naar aanleiding hiervan er gronden aanwezig zijn die nopen tot vernietiging van de uitspraak van de Vreemdelingenkamer te Rotterdam.

Appellant verzoekt u om hem bijgestaan door zijn gemachtigde in aanwezigheid van een Gerechtstolk Arabisch te horen, alvorens te beslissen. Hierbij doet appellant een beroep op artikel 5 lid 4 en 6 EVRM. Met name op zijn recht op fair hearing dat voortvloeit uit fair trail.

WESHALVE: appellant u hierbij met eerbied verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 12 september 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen,
2. Bevel tot onmiddellijke opheffing van de maatregel tot vrijheidsbeneming,
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan appellant voor de dagen sedert 15 augustus 2007 verblijf in vreemdelingenbewaring.
4. Appellant bijgestaan door zijn gemachtigde in aanwezigheid van een Gerechtstolk Arabisch te horen, alvorens te beslissen,
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van verweerder voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appellant.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

5

Rotterdam, 20 september 2007

Advocaat bepaaldelijk gevolmachtigde

Leuk hallo

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Bijlagen: 5 (12 blz.)

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.