

200706754/1.

Datum uitspraak: 23 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/32826 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

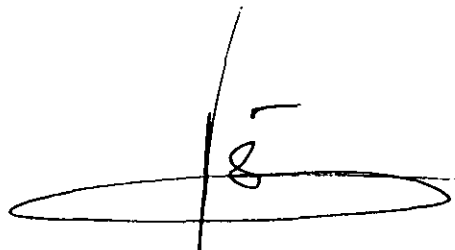
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007

480.

Verzonden: 23 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door G. Visser
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/08/2007
Datum 20/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerard Visser, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen p.d.
21 Aug 2007
Centraal Inscriptiebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrokken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 20/08/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 22:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
G. Visser


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.
21 Aug 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

V.nr.

Pagina 2 van 2

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

BIJLAGE

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

☒ AANTEKENEN
☐ PER FAX ((010) 432 76 08)

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

De heer mr. D. Matadien
's-Gravendijkwal 37
3021 EC Rotterdam

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr G. Janki
2424
010-2972584
13 september 2007
procedurenummer 07 / 32826 VRONTN ENG V1 DUII
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

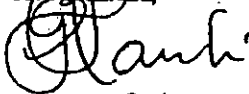
het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffier G. Janki

XW003

17642

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr: AWB.07/32826
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. D. Matadien, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.L. van Riel.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 21 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 20 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 30 augustus 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. H. Halfers, waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

4 Ter zitting heeft de rechtbank het onderzoek geschorst en is verweerder de gelegenheid geboden om informatie te verstrekken over de inhoud van de tip en het onderzoek naar aanleiding waarvan eiser is staandegehouden. Verweerder heeft daartoe tot maandag 23 september 2007 12:00 uur de tijd gekregen, waarna de gemachtigde van eiser tot dinsdag 4 september 2007 12:00 uur in de gelegenheid is gesteld daarop te reageren. Zowel verweerder als gemachtigde van eiser hebben tijdig van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt. Met toestemming van beide partijen is een nadere zitting achterwege gebleven. Op maandag 10 september 2007 heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.1 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 20 augustus 2007 wordt gesproken van een tip en een foto, terwijl de foto noch de concrete inhoud van de tip in het dossier van eiser is opgenomen. Derhalve kan de rechtbank de inhoud en betrouwbaarheid van de tip niet toetsen. Nu door verweerder de aanwezigheid van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet aannemelijk is gemaakt, is de staandehouding van eiser onrechtmatig. Voorts stelt eisers gemachtigde dat sprake is van detournement de pouvoir. Eiser is op

AWB 07/32826

2

20 augustus 2007 vrijgelaten na een strafrechtelijk traject en vervolgens enkele uren later weer staandegehouden op grond van de Vw 2000. Eiser is al 14 jaar illegaal in Nederland en bekend bij de Vreemdelingenpolitie, instanties voor illegalen in Rotterdam en Bouwman GGZ. Dat het vermoeden van illegaal verblijf ineens op 20 augustus 2007 uit de lucht is komen vallen op een wijze als omschreven in het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding, is hierdoor niet aannemelijk. Voorts voert eisers gemachtigde aan dat de maatregel van bewaring is opgelegd aan terwijl eiser is
genaamd 1. Nu de bewaring aan een andere persoon dan eiser is opgelegd, is de bewaring van eiser onrechtmatig.

Ten aanzien van de gronden van de maatregel merkt eisers gemachtigde op dat de vreemdelingenkamer Haarlem in de uitspraak van 9 november 1994 (MR 1995, 32) heeft overwogen dat uit strafrechtelijke gedragingen van de vreemdeling op zichzelf beschouwd geen vrees voor onttrekking aan toezicht volgt. Voorts heeft de vreemdelingenkamer 's-Hertogenbosch bij uitspraak van 7 december 1994 (MR 1995, 76) overwogen dat het enige tijd illegaal in Nederland verblijven, het niet beschikken over een identiteitsbewijs en het niet hebben van voldoende middelen van bestaan, onvoldoende grond vormt voor de vrees voor onttrekking aan de uitzetting. Voorts is het voor eiser onmogelijk zich te onttrekken aan zijn uitzetting, nu hij in beeld is van de vreemdelingenpolitie, niet beschikt over een identiteitsbewijs en slechts vijf euro bezit. Verweerder had dienen te volstaan met de oplegging van een lichter middel.

Eisers gemachtigde stelt voorts dat geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser heeft eerder in bewaring verbleven van 12 december 2003 tot en met 9 september 2004. Het is verweerder toen niet gelukt om een laissez-passer voor eiser bij de Marokkaanse autoriteiten te verkrijgen en eiser uit te zetten. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden die aannemelijk maken dat eiser thans wel binnen een redelijke termijn kan worden uitgezet. Ook heeft verweerder tijdens de ophouding van eiser geen onderzoek gedaan naar dergelijke nieuwe feiten en omstandigheden. Bovendien beschikt eiser niet over een geldig grensoverschrijdingsdocument en is niet aannemelijk dat een dergelijk document kan worden verkregen.

Voorts betwist eiser dat sprake is van een match tussen de vingerafdrukken van eiser en de vingerafdrukken die bij de Marokkaanse autoriteiten staan geregistreerd onder de naam 1.

Het dactyloscopisch onderzoek maakt geen deel uit van de processtukken. Bovendien is een mogelijke identificatie niet uitgevoerd volgens de voorgeschreven methode en de in Nederland geldende normen en eisen.

2.2 De gemachtigde van eiser heeft op 4 september 2007 schriftelijk gereageerd op de nadere inlichtingen van verweerder. In zijn reactie -voor zover thans van belang- voert de gemachtigde aan dat uit de door verweerder ingebrachte stukken niet blijkt dat sprake is van een tip van de politie Rijnmond. Verweerder heeft derhalve de rechtbank hierover onjuist voorgelicht en het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding waarin gesproken wordt van een tip kan dan ook rechtens niet voor juist gehouden worden. Nu geen sprake is van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, is de staandehouding en de daaropvolgende bewaring niet rechtmatig, dan wel in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

3.1 Namens verweerder is aangevoerd dat naar aanleiding van een tip onderzoek is verricht door de politie en dat eiser naar aanleiding van dat onderzoek is staandegehouden. Voorts stelt verweerder dat de foto noch de vingerafdrukken in het dossier van eiser hoeven te worden opgenomen, nu de rechtbank noch partijen daarover een deskundig oordeel kunnen vellen. De politie is wel ter zake deskundig en heeft hieromtrent een proces-verbaal op ambtsead opgemaakt. Voorts ziet verweerder geen aanleiding een lichter middel op te

AWB 07/32826

3

leggen, nu eiser ongewenst is verklaard, geen vast adres heeft en geen reisdocument heeft dat door verweerder zou kunnen worden ingenomen. Verweerder stelt voorts dat voldoende zicht op uitzetting bestaat. De eerdere bewaring van eiser is niet opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting en bovendien is er reeds geruime tijd verstreken sedertdien. Derhalve behoeft geen onderzoek te worden gedaan naar nieuwe feiten of omstandigheden op grond waarvan kan worden geoordeeld dat thans wel sprake is van zicht op uitzetting. Verweerder stelt dat voldoende voortvarend wordt gehandeld. Het dossier van eiser bevindt zich inmiddels bij de Dienst Terugkeer en Vertrek, die zo spoedig mogelijk verdere handelingen zal verrichten. Er zal nader onderzoek worden verricht omtrent de gevonden vingerafdrukken.

3.2 Naar aanleiding van de schorsing van het onderzoek heeft verweerder op 3 september 2007 twee processen-verbaal aan de rechtbank en eisers gemachtigde gezonden. Het betreft een sfeerproces-verbaal van 22 augustus 2007 van het bureau Persoonsgerichte Aanpak vreemdelingen (Bureau PGA-v) van de regiopolitie Rotterdam Rijnmond omtrent het onderzoek naar eiser en een aanvullend proces-verbaal van 30 augustus 2007 van het Unit Identiteitsteam van de Regiopolitie Rotterdam Rijnmond omtrent de staandehouding van eiser en de aanleiding daartoe.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Namens eiser is de rechtmatigheid van de maatregel van staandehouding betwist. Het op 20 augustus 2007 op ambtseed, dan wel ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding relateert omtrent de staandehouding onder meer het volgende.

"Op 20 augustus 2007, omstreeks 20:50 uur hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van een tip verkregen naar aanleiding van een onderzoek van de vreemdelingenpolitie Rotterdam Rijnmond een onderzoek ingesteld aan het een straat te Rotterdam. Uit dit onderzoek is ons ambtshalve bekend geworden dat een persoon genaamd zich illegaal in Nederland bevindt. Naar aanleiding van de tip waren wij, verbalisanten, in het bezit van een foto van de persoon in de tip vernoemd. Wij, verbalisanten, zagen enkele personen staan ter hoogte van het kruispunt Rodezand en de Meent. Wij, verbalisanten, zagen dat de gelaatstreken van een van deze personen gekleed in een rood vest, overeenkwam met het gelaat van de persoon op de foto in de tip vernoemd. Wij, verbalisanten, vroegen of de man was genaamd. Wij, verbalisanten, hoorden dat de man hierop bevestigend antwoordde. Hierop hebben wij, verbalisanten, de betrokken persoon staandegehouden."

In het proces-verbaal van 30 augustus 2007 van het Unit Identiteitsteam van de regiopolitie Rotterdam Rijnmond is onder meer het volgende neergelegd.

"Op vrijdag 17 augustus 2007 te 17:00 uur ontving ik, verbalisant, van de coördinator van de afdeling Persoons Gerichte Aanpak Vreemdelingen (PGAV) het bericht dat na dactyloscopisch onderzoek door het Interpolbureau te Rabat (Marokko) op 22 januari 2007 was gebleken dat de vreemdeling zich noemende geboren te Marokko, volledig was genaamd. geboren in te (Marokko). Tevens werd door de coördinator van de afdeling PGA-v aan mij, verbalisant, medegedeeld dat de vreemdeling zich vermoedelijk zou ophouden in de omgeving van het stadhuis te Rotterdam. Het bleek mij, verbalisant, na onderzoek in het Nsis dat de vreemdeling geboren als ongewenst vreemdeling gesignaleerd stond. Op vrijdag 17 augustus 2007 te 21:20 werd de vreemdeling zich noemende

AWB 07/32826

4

geboren te Marokko, op de te Rotterdam aangehouden
 terzake artikel 197 van het wetboek van strafrecht. Op zaterdag 18 augustus 2007 te 11:50
 werd de verdachte in verzekering gesteld. Vervolgens werd de verdachte
 op maandag 20 augustus 2007 voorgeleid voor de rechter-commissaris. Op maandag
 20 augustus 2007 te 16:00 uur bleek na telefonische inlichtingen door de afdeling
 Vreemdeling in de strafrechtketen (VRIS)-bij de parketpolitie te Rotterdam, dat
 was heengezonden. Na telefonisch onderzoek bleek dat in verband met drukte was verzuimd
 de vreemdeling na heenzending over te dragen aan de vreemdelingenpolitie Rotterdam. Op
 maandag 20 augustus 2007 te 16:30 uur heb ik, verbalisant, het bovengenoemde inzake de
 vreemdeling, zich noemende medegedeeld aan politieambtenaren van de
 vreemdelingenpolitie te Rotterdam. Vervolgens is de vreemdeling op maandag 20 augustus
 2007 te 21:00 uur op grond van de vreemdelingenwet staandegehouden in de omgeving van
 het stadhuis te Rotterdam, namelijk het Rodezand te Rotterdam.

Aldus blijkt uit voornoemd aanvullend proces-verbaal dat uit dactyloscopisch onderzoek
 door het Interpolbureau te Marokko is gebleken dat eiser zou zijn genaamd
 en dat deze informatie door de afdeling PGA-v is doorgegeven aan de vreemdelingendienst.
 Gelet op dit bericht van de afdeling PGA-v en het gegeven dat uit onderzoek bleek dat eiser
 als ongewenst vreemdeling stond geregistreerd, bestond naar het oordeel van de rechtbank
 een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser kon worden
 staandegehouden. De stelling van eiser dat sprake is van detournement de pouvoir volgt de
 rechtbank niet. Niet is gebleken dat verweerder zijn bevoegdheden om eiser staande te
 houden en in bewaring te stellen voor een ander doel heeft aangewend dan om eiser uit
 Nederland uit te zetten. De gemachtigde heeft zijn standpunt ook niet nader toegelicht.

De rechtbank stelt vast dat het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en
 ophouding ten aanzien van de aanleiding tot staandehouding ongelukkig is geformuleerd, in
 het bijzonder met betrekking tot het gebruik van het woord "tip" dat in dit verband moet
 worden gelezen als afkomstig van binnen de politie-organisatie in plaats van -als te doen
 gebruikelijk- van daarbuiten. De rechtbank ziet daarin evenwel geen aanleiding om aan de
 betrouwbaarheid van het op ambtseer, dan wel ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te
 twijfelen, omdat de gang van zaken -zeker in samenhang met de aanvullende processen-
 verbaal- duidelijk kan worden afgelezen.

4.2 Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat de bewaring aan een andere
 persoon dan eiser is opgelegd, overweegt de rechtbank dat de maatregel van bewaring in het
 dossier van eiser een faxbericht betreft, waarin de voornaam kan worden gelezen als
 dan wel Gelet hierop, de overige in de maatregel vermelde
 persoonsgegevens en de overige inhoud van het dossier blijkt naar het oordeel van de
 rechtbank voldoende duidelijk dat aan te weten eiser, de maatregel van
 bewaring is opgelegd. De rechtbank is van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang
 van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. De door eisers gemachtigde
 aangehaalde uitspraken hebben in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van
 de Raad van State geen weerklank gevonden en leiden derhalve niet tot een ander oordeel.
 De rechtbank stelt vast dat dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel
 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats
 heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan, zich niet heeft aangemeld bij de
 korpschef, veroordeeld is voor een strafbaar feit en ongewenst is verklaard. Op grond van
 deze omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond te

AWB 07/32826

5

concluderen dat er ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. In het licht van deze inbewaringsgrondslag had verweerder niet hoeven te volstaan met een lichter middel.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Namens eiser is gesteld dat er nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig dienen te zijn, op grond waarvan nu wel zicht op uitzetting bestaat. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, in geval van een opheffing van een eerdere bewaring wegens het niet langer aanwezig zijn van zicht op uitzetting, -behoudens in de gevallen waarin vanwege het tijdverloop dat vereiste niet meer wordt gesteld- te worden beoordeeld of bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring sprake is van feiten en omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat het zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Uit de stukken welke verweerder op 27 augustus 2007 aan de rechtbank heeft gezonden, blijkt dat de eerdere inbewaringstelling van eiser van 12 december 2003 op 7 september 2004 is opgeheven wegens het feit dat eiser een strafrechtelijke detentie diende te ondergaan. Reeds nu de eerdere vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting volgt de rechtbank eiser niet in het standpunt dat er nieuwe feiten en omstandigheden aanwezig dienen te zijn, op grond waarvan thans wel zicht op uitzetting bestaat. In het aanvullend proces-verbaal van het Unit Identiteitsteam van 30 augustus 2007 en door verweerder ter zitting is medegedeeld dat uit dactyloscopisch onderzoek door het Interpolbureau te Rabbat is gebleken dat eiser ook bekend is onder de naam Abdeslam Amri, geboren in 1964. De rechtbank ziet geen aanleiding om aan deze mededelingen te twijfelen. Verweerder is voornemens om eiser onder deze naam te presenteren bij de Marokkaanse autoriteiten.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/32826

6

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

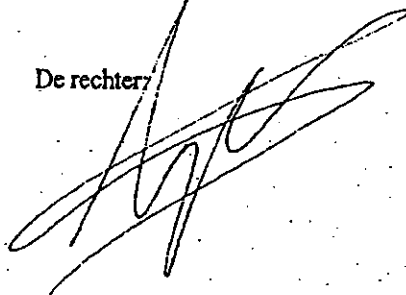
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:

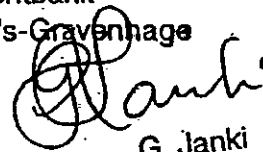


Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 13 SEP 2007

**VOOR COPIE CONFORM**De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

G. Janki wnd

NASRULLAH ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5714	B 20 SEP 2007
ZAAKNR. 200706754	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17838pa

Uw kenmerk : AWB 07/32826 VRONTN ENG VI DUI1

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Marokkaanse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, met het procedurenummer 07/32826 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer. Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. **Zie bijlage.**

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke gericht is tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie, nader te noemen "verweerder", d.d. 20 augustus 2007, waarbij aan eiser oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder 4.1 oordeelt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

"Namens eiser is de rechtmatigheid van de maatregel van staandehouding betwist. Het op 20 augustus 2007 op ambtseed dan wel ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal
 De rechtbank ziet daarin evenwel geen aanleiding om aan de betrouwbaarheid van het op ambtseed, dan wel ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal te twijfelen, omdat de gang van zaken -zeker in samenhang met de aanvullende processen-verbaal-duidelijk kan worden afgelezen".

Toelichting...

Ten onrechte is de rechtbank er zonder van uit gegaan, dat de naam van eiser zou zijn. De rechtbank is geheel voorbij gegaan aan de, namens eiser tijdens de zitting opgeworpen, stelling, dat gegevens, waaruit zou blijken dat er een dactyloscopisch onderzoek heeft plaatsgevonden en daaruit voortvloeit, dat eiser zou heten, ontbreken in het dossier. Verweerder heeft derhalve niet aangetoond, dat er een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden. Nu verweerder niet heeft aangetoond dat eiser heet en derhalve evenmin dat de ongewenstverklaring op naam van betrekking heeft op eiser, kan niet, zoals rechtbank gedaan heeft, op grond van verwijzing naar een bovengenoemd onderzoek een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van eiser worden aangenomen.

Tevens gaat de rechtbank eraan voorbij dat een concrete tip (van een burger) kan leiden tot een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Nu door verweerder blijkens het proces-verbaal gesuggereerd werd, dat er sprake van een dergelijke tip terwijl later bleek, dat het ging om een interne mededeling bij de politie zelf, doet dit afbreuk aan de betrouwbaarheid van het proces-verbaal en heeft verweerder tevens daarmee een onjuiste grondslag gehanteerd voor oplegging van de bewaring. In het proces-verbaal wordt weliswaar een gang van zaken geschetst, maar niet wordt aangetoond, dat een dactyloscopisch onderzoek heeft plaatsgevonden.

Evenmin heeft de rechtbank ten onrechte niet overwogen, dat nu eiser juist in verzekering werd gesteld op verdenking van illegaal verblijf, verweerder onzorgvuldig handelen kan worden verweten, daar zij na heenzending van eiser in het strafrechtelijk traject, in tegenstelling tot de gebruikelijke gang van zaken, betrokkene niet direct heeft overgedragen aan de vreemdelingenpolitie. Door eiser eerst weg te zenden, maar later alsnog in vreemdelingenbewaring te plaatsen heeft zij

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgeteerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel, omdat eiser ervan uit mocht dat met de heenzending, zonder een verdere directe overdracht aan de vreemdelingenpolitie, diens vrijheidsbeneming. Verder behoort verweerder tegengeworpen te worden, dat nu zij de bewaring niet op de wijze, zoals gebruikelijk is in dit soort gevallen, heeft opgelegd de maatregel onrechtmatig is.

Grief II.

Verder overweegt de rechtbank onder 4.2:

"Ten aanzien van de stelling van eisers gemachtigde dat de bewaring aan een andere persoon dan eiser is opgelegd, overweegt de rechtbank dat de maatregel van bewaring in het dossier van eiser een faxbericht betreft, waarin de voornaam In het licht van deze inbewaringsgrondslag had verweerder niet hoeven te volstaan met een lichter middel".

Toelichting.

De rechtbank verzuimd haar stelling, dat de voornaam welke vermeld staat in het faxbericht gelezen kan worden

dan wel te onderbouwen. Immers niet uit te sluiten valt, dat er naast een persoon met de naam

ook een persoon met de naam bestaat.

Derhalve niet uit te sluiten valt dat de inbewaringstelling betrekking heeft op een andere persoon dan eiser.

Ten onrechte passeert de rechtbank het verweer van eiser, dat, volgens jurisprudentie, uit strafrechtelijke gedragingen, het ontbreken van een identiteitsbewijs, illegaal verblijf gedurende enige tijd dan wel het zich niet gehouden hebben aan een vertrektermijn op zich zelf nog niet volgt, dat er vrees voor onttrekking aan toezicht cq uitzetting behoort te bestaan. Het feit, dat de uitspraken, waarnaar door de gemachtigde van eiser verwezen is, beslissingen betreffen van rechtbanken en er vergelijkbare uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State ontbreken, ontheft de rechtbank niet van haar taak om deze uitspraken te betrekken bij haar oordeelsvorming. Immers door de Afdeling heeft geen vernietiging van betreffende beslissingen van de rechtbanken plaatsgevonden. Evenmin is gesteld of gebleken, dat de Afdeling beslissingen heeft genomen, welke in gaan tegen bovengenoemde uitspraken van de rechtbanken.

De genoemde uitspraken behoren daarom aangemerkt te worden als

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

geldend recht, waaraan de rechtbank had behoren te toetsen.

Grief III.

Onder 4.3 overweegt de rechtbank verder:

''Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend Verweerder is voornemens om eiser onder deze naam te presenteren bij de Marokkaanse autoriteiten''.

Toelichting.

De laatste vreemdelingenbewaring duurde 9 maanden. Dat deze bewaring formeel werd opgeheven wegens plaatsing van eiser in strafrechtelijke detentie, neemt niet weg, dat klaarblijkelijk uitzetting van betrokkene tijdens de lange duur van de vorige bewaring niet heeft kunnen plaatsvinden. Evenmin zijn er aanwijzingen, dat indien de vorige bewaring nog langer zou hebben geduurd er wel tot uitzetting zou kunnen zijn overgegaan. Evenmin heeft verweerder destijds aanleiding gezien om na afloop van de strafrechtelijke detentie eiser opnieuw in vreemdelingenbewaring te stellen. De stelling is dan ook gewettigd, dat eiser in de periode 12 december 2003-7 september 2004 niet uitzetbaar bleek en er geen zich op uitzetting aanwezig was. Daarom diende verweerder alvorens over te gaan tot hernieuwde vreemdelingenbewaring, anders dan de rechtbank meent, conform de jurisprudentie van de Afdeling, wel degelijk eerst te onderzoeken of er sprake is van feiten en omstandigheden, die het oordeel rechtvaardigen dat thans het zicht op uitzetting voor eiser niet ontbreekt.

Nu verweerder verzuimd heeft met stukken aan te tonen dat uit dactyloscopisch onderzoek zou blijken, dat eiser in Marokko onder een andere naam geregistreerd staat, kan hierin geen nieuwe omstandigheid gezien worden, waardoor een zicht op uitzetting voor eiser binnen een redelijke termijn aan te nemen valt.

Geconcludeerd kan daarom worden, dat ook thans niet aan te nemen valt dat uitzetting op korte termijn mogelijk is.

Grief IV.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Tot slot overweegt de rechtbank onder 4.4:

'Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten''.

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen, dat eiser al reeds veertien jaar in Nederland verblijft en bekend is bij maatschappelijke instanties en de politie. Verblijf van eiser in Nederland heeft merendeels in vrijheid plaatsgevonden. Het verblijf van betrokkene werd feitelijk, ook door verweerder, gedoogd. In dit licht is de oplegging van de maatregel, zonder dat er ten aanzien van eiser bepaalde gedragingen aan te wijzen vallen welke een gevaar voor de openbare orde opleveren of anderszins nieuwe bezwarende omstandigheden aanwezig zijn, in strijd met het vertrouwensbeginsel en daarom onrechtmatig te achten. Tevens brengt in dit geval een redelijke belangenafweging met zich mee dat het belang van eiser om in vrijheid in Nederland te kunnen verblijven dan wel zelfstandig het land te kunnen verlaten, zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

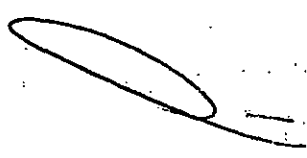
1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 12 september 2007, bekendgemaakt op 13 september 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 20 september 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.