

200706753/1.

Datum uitspraak: 10 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33235 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 13 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 22 augustus 2007 in zaak no. 200705241/1 heeft de Afdeling het daartegen door appellant ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak vernietigd en de zaak terugverwezen naar de rechtbank.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 26 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

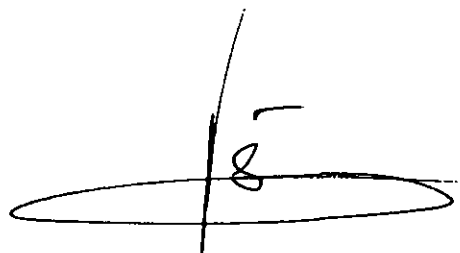
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2007

395.

Verzonden: 10 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20066
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. Schurink
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/06/2007
Datum 30/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

02 JUL 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

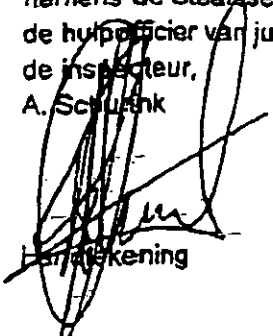
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

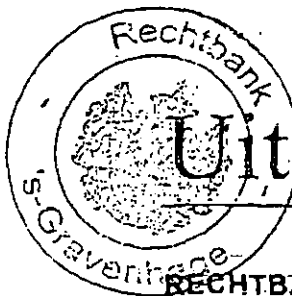
Plaats : Apeldoorn
Datum : 30/06/2007
Tijd : 23:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A. Schuurink


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/33235

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0707.02.0158,
thans verblijvende in het huis van bewaring te Zeist,
raadsman mr. V.L. van Wieringen, kantoorgenoot van mr. D.Y. Li,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door A.H. Straatman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Bij uitspraak van 20 juli 2007 heeft deze rechtbank het daartegen door eiser ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 22 augustus 2007 (200705241/1) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het door eiser ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van deze rechtbank van 20 juli 2007 vernietigd, de zaak naar deze rechtbank terugverwezen en bepaald dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van de door eiser met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten.

De behandeling van het beroep is ter zitting van 6 september 2007 voortgezet. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/33235

blad 2

2. Overwegingen

De Afdeling heeft bij uitspraak van 22 augustus 2007 geoordeeld dat de rechtbank, door de beroepsgronden onbesproken te laten en niet op kenbare wijze de rechtmatigheid van de bewaring in het licht van een belangenafweging als bedoeld in artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) te toetsen, niet heeft voldaan aan de eis van artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat de uitspraak de gronden van de beslissing vermeldt.

Eiser heeft in zijn beroepschrift van 2 juli 2007 aangevoerd dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de maatregel in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Tijdens het gehoor heeft eiser meermalen aangegeven niet veilig terug te kunnen keren naar China, omdat hij aldaar zijn leven niet zeker zou zijn. Aan eiser werd niet gevraagd of hij een asielaanvraag wilde indienen. Gedurende die aanvraag zou hij niet in bewaring gesteld mogen worden, althans bij een belangenafweging dienen zijn belangen bij het in vrijheid afwachten van een beslissing op die aanvraag zwaarder te wegen dan de belangen van de staatssecretaris.

De rechtbank stelt voorop dat niet is gebleken dat eiser alsnog asiel heeft aangevraagd. De rechtbank stelt verder vast dat uit de processen-verbaal van verhoor, zowel dat van 30 juni 2007 als dat van 2 juli 2007, niet is gebleken dat eiser asiel wilde vragen. Indien een vreemdeling asiel wil vragen, mag van hem gevraagd worden dit zelf naar voren te brengen. Voor zover eiser heeft bedoeld te betogen dat hij dit aan de orde heeft gesteld en dit ten onrechte niet in de verhoren is gekomen, zijn voor deze stelling geen aanknopingspunten te vinden.

Voorts overweegt de rechtbank dat de bewaringsgronden niet zijn betwist zodat niet gesteld kan worden dat de bewaring onrechtmatig is. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat de bewaring niet gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Gelet op het voorgaande bestaat er geen aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Awb 07/33235

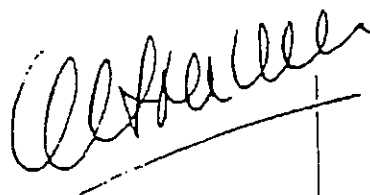
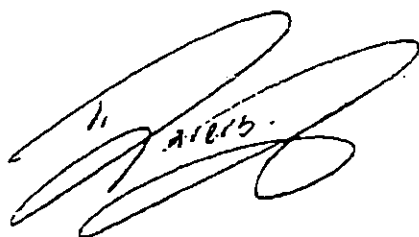
blad 3

3. ~~Beslissing~~

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van G.A. Ravers-Golbach als griffier, op 13 SEP 2007

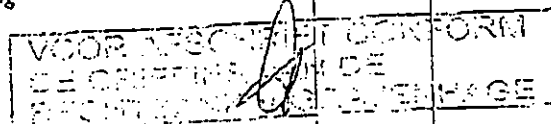


Afschrift verzonden op: 13 SEP 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepsschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C 5122	20 SEP 2007
ZAANKR.	100606753
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mr. M.J. Wiens
mr. A.M.J. Eleveld
mr. N. Hollander
mr. M.M.J. Arts

Tevens per telefax verzonden: 070 - 3651380.

Belastingadviseur
drs. F.J. van Dijk**

Groningen, 20 september 2007

* lid Insolad
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

Inzake : / IND
Onze ref.: W200700707
Uw ref.: Awb 07 / 33235
Betreft : Hoger beroep

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Edelhoogachtbare Vrouwe/Heer,

Bij besluit van 30 juni 2007 is appellant, de heer geboren op van Chinese nationaliteit, op de voet van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Li & Van
Wieringen,

advocaten en
belastingadviseur
is een

samenwerkings-
verband van
zelfstandige
advocaten en een

belastingadviseur.
De aansprakelijk-
heid is beperkt tot
het bedrag dat in
een voorkomend

geval door de
beroepsan-
sprakelijkheids-
verzekeraar wordt
uitgekeerd

Namens appellant is beroep ingesteld tegen die maatregel. Bij uitspraak van 20 juli 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Bij uitspraak van 22 augustus 2007 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (*2) het namens appellant ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank vernietigd en de zaak terugverwezen naar de rechtbank.

Bij uitspraak van 13 september 2007 heeft de rechtbank, opnieuw rechtdoende, het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Dit beroep is geregistreerd onder nummer Awb 07/33235. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak.(*1)

Tegen de uitspraak van 13 september 2007 komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en derhalve tot het indienen van deze schriftuur.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Een afschrift van deze brief met bijlage(n) zend ik heden aan de (gemachtigde van de) Minister. Mag ik eerbiedig verzoeken een last tot toevoeging af te geven voor deze procedure?

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Hij wenst hierbij de volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank van 13 september 2007. U wordt eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in de aangevallen uitspraak overwogen dat 'er geen aanleiding bestaat verweerder te veroordelen in de kosten die vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken'. Ten onrechte is nagelaten een proceskostenvergoeding toe te kennen voor het hoger beroep.

Toelichting:

In uw uitspraak van 22 augustus 2007 (ABRS 200705241/1) is onder punt 2.1.1 overwogen dat: *"Door deze beroepsgronden onbesproken te laten en niet op kenbare wijze de rechtmatigheid van de bewaring te toetsen, heeft de rechtbank niet voldaan aan de eis van artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht dat de uitspraak de gronden van de beslissing vermeldt. De grief slaagt."*

Hieruit volgt dat het hoger beroep gericht tegen de uitspraak van de rechtbank van 20 juli 2007 terecht is ingesteld. Appellant meent dat reeds daarom aanleiding bestaat tot toekenning van een proceskostenvergoeding aan appellant.

Het bepaalde in artikel 8:77, eerste lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht beschermt naast een bijzonder belang (dat van een rechtszoekende) tevens diverse algemene belangen. (goede rechtspleging, rechtszekerheid, rechtseenheid) Derhalve is minder relevant dat 'de onbesproken beroepsgronden' in de aangevallen uitspraak niet hebben geleid tot grondverklaring van het beroep. Ook hierom is toekenning van een vergoeding volgens appellant aangewezen.

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.
REDENEN WAAROM U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- de maatregel op te heffen met toekenning van schadevergoeding volgens de geldende norm dan wel;
- te bepalen dat de zaak wordt verwezen;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,

V.L. van Wieringen, advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage(n): 2