

200706752/1.

Datum uitspraak: 24 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/33249 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 13 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

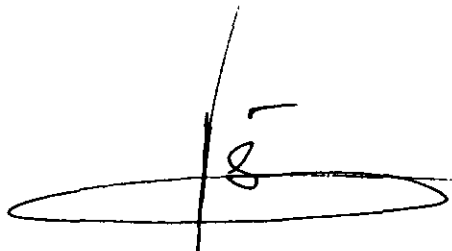
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 oktober 2007

347-549.

Verzonden: 24 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 289
8901BB LEEUWARDEN

• Friesland

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door T.E. Van der Wijk
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 85 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/05/2007
Datum 24/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ties Enne Van der Wijk, Inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Vorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sovjetunie
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Georgië, Burger van
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

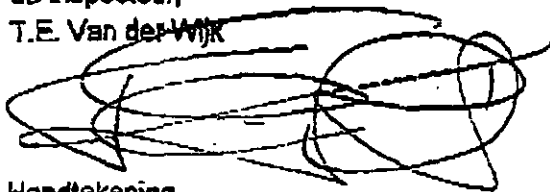
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Leeuwarden
Datum : 24/08/2007
Tijd : 15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T.E. Van der Wijk



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/33249, V-nummer

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,

gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. K.E.V.M.P. van der Velde, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 24 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend
beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 24 augustus 2007 in bewaring
heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 6 september 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. A.W.J. Wapperom, kantoorgenoot van
zijn gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.
Voorts is ter zitting verschenen A. Djavakhadze, tolk in het Russisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter
beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende
maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in
redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid,
laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser
schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende
overwegingen.

Eiser is strafrechtelijk aangehouden. Vervolgens is eiser overgedragen aan de
Vreemdelingendienst. De rechtbank toerst niet of de strafrechtelijke aanhouding van eiser
rechtmatig was.

procedurenummer: AWB 07/33249

2

Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Daarbij overweegt de rechtbank dat er een nieuwe laissez-passer- aanvraag (hierna: lp) zal worden gestart bij de autoriteiten van Georgië, nu er een geboorteakte van eiser bekend is geworden waaruit blijkt dat eiser afkomstig is uit . Hoewel de afgifte van een lp op 18 september 2006 is geweigerd door de Georgische autoriteiten, is de rechtbank van oordeel dat thans nog niet vaststaat dat geen lp zal worden verstrekt. De rechtbank gaat er daarbij wel vanuit dat verweerder ter gelegenheid van een eventueel vervolg beroep, concrete informatie heeft over de mogelijkheden om eiser, die geboren is in Abchazië, uit te zetten naar Georgië danwel de Russische Federatie.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/33249

3

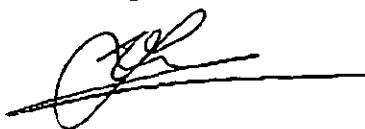
3. Beslissing.

De rechtbank 's-Gravenhage:

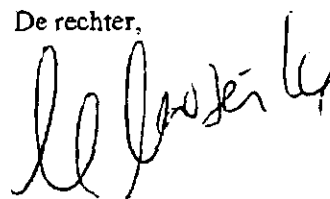
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 13 september 2007

Afschrift verzonden op: **13 SEP. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P. J. Wapperom
Mr A.W.J. van der Meer
Mr drs C.R. Jansen
Mr J.W.F. Noor
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
C5115	
20 SEP 2007	
ZAAKNR. 200706752	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 20 september 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring
Inzake : Hoger Beroep
/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0303.16.0024

Proc.nr. Rb : 07 /33249

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Georgische

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 13-09-2007
datum verzending : 13-09-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op , van Georgische nationaliteit,
verblijvende te P.I Tilburg, hierna te noemen "appellant", te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de
advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 24 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond
van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 24 augustus 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze
maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 6 september 2007.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende
beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij
Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van
rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. onjuiste belangenafweging



-3-

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.2. het volgende overwogen:

"De Rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overweging".

Eiser is strafrechtelijk aangehouden. Vervolgens is eiser overgedragen aan de Vreemdelingendienst. De rechtbank toetst niet of de strafrechtelijke aanhouding van eiser rechtmatig was.

Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Daarbij overweegt de rechtbank dat er een nieuwe Laissez-passer aanvraag zal worden gestart bij de autoriteiten van Georgië, nu er een geboorteakte van eiser bekend is geworden waaruit blijkt dat eiser afkomstig is uit . Hoewel de afgifte van een lp op 18 september 2006 is geweigerd door de Georgische autoriteiten, is de rechtbank van oordeel dat thans nog niet vaststaat dat geen lp zal worden verstrekt. De rechtbank gaat er daarbij wel vanuit dat verweerder ter gelegenheid van een eventueel vervolg beroep, concrete informatie heeft over de mogelijkheden om eiser, die geboren is in uit te zetten naar Georgië dan wel de Russische Federatie.

Toelichting 2.1.2

Hetgeen onder 2.2.1 is opgemerkt, dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant kan zich met de overweging van de Rechtbank om de navolgende redenen niet verenigen;

De rechtbank heeft miskent dat er in deze – mede door het overleggen van de geboorteakte geen sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden op gronden waarvan verweerder wederom zou mogen onderzoeken of er thans wel zicht op uitzetting zou bestaan.

Eerstens zij verwezen naar het in deze ingediend CIV-beroep van 24 augustus 2007. Hierin is aangegeven (produktie 2);

"Op 26 februari 2007 is eiser al in bewaring gesteld. Deze vreemdelingenbewaring is opgeheven op 28 februari 2007

Eiser is evenzo – op dezelfde gronden - op 2 maart 2007 in bewaring gesteld. Deze is op 9 mei 2007 opgeheven.



-4-

In dat kader is er aan eiser een schadevergoeding toegekend (zie uitspraak van de Rechtbank Zwolle 07/19122)

Thans dient verweerder dan ook – conform de uitspraak van de Afdeling van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1 (JV 2005/282) aan te tonen dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden welke de huidige inbewaringstelling rechtvaardigen.

Immers toentertijd is de bewaring opgeheven, nu het zicht op uitzetting ontbrak.

Thans beschikt gemachtigde niet over stukken welke de huidige inbewaringstelling zou rechtvaardigen, nu er geen nieuwe feiten en/of omstandigheden zijn welke de huidige bewaring rechtvaardigen.

De huidige inbewaringstelling dient dan ook gelijkzo van meet af aan onrechtmatig te worden geacht, nu evenzo thans geen zicht op uitzetting aanwezig is..”

De door appellant overgelegde geboorteakte kan niet als nieuw feit en/of omstandigheid worden aangemerkt.

Immers ook in zijn “eerdere vreemdelingenbewaringsprocedure”, waarin op 18 september 2006 is geweigerd door de Georgische autoriteiten zijn de nodige documenten overgelegd.

Men leze in de uitspraak van 9 augustus 2006 (AWB 06/36013) onder 2.5 dat “de rechtbank Ondanks het overleggen van kopieën van documenten”(produktie 3)

Appellant had dan ook terdege identiteitsdocumenten overgelegd in de eerste vreemdelingenbewaringsprocedure waarin uiteindelijk de afgifte van een LP is geweigerd.

Bij zijn asielaanvraag van 6 maart 2007 heeft hij evenzo diverse kopieën van documenten overgelegd waaruit zijn identiteit blijkt. Deze documenten en verklaringen hadden door verweerder alsdan betrokken dienen te worden in de “tweede vreemdelingenbewaring” welke van 2 maart 2007 tot 9 mei 2007 heeft geduurd. Appellant heeft evenzo de vertalingen van de documenten overgelegd.

In zijn gehoor heeft appellant overigens aangegeven dat hij is geboren in (produktie 4) .



-5-

Deze informatie was derhalve terdege bij verweerder bekend gedurende de eerdere, t.w. "tweede vreemdelingenbewaring".

Dat verweerder vervolgens niet adequaat is omgaan met deze informatie dient niet voor risico en rekening van appellant te komen.

Daarenboven heeft appellant in zijn gehoor van ophouding in onderhavige procedure aangegeven dat zijn paspoort bij de Officier van Justitie ligt. Vervolgens lijken deze documenten zoek te zijn geraakt, althans niet te traceren.

Hieruit moge blijken dat appellant alle medewerking aan verweerder heeft verleend om, mede in de eerdere procedures zijn identiteit te staven middels documenten.

Vorenstaande in onderlinge samenhang bezien kan de thans overgelegde geboorteakte niet worden aangewerkt als zijnde een nieuw feit en/of omstandigheid waardoor er thans (wel weer) voldoende zicht op uitzetting zou bestaan.

Ten onrechte heeft de Rechtbank in ieder geval uw uitspraak van 18 mei 2005 in zaak no. 200503257/1 (JV 2005/282) niet betrokken in de belangenafweging van haar uitspraak.

Appellant is dan ook van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

Vorenstaande had dan ook tot de conclusie dienen te leiden dat de door verweerder opgelegde maatregel van meet af aan onrechtmatig dient te worden geacht.

De Rechtbank had alsdan aan verweerder dienen te gelasten de bewaring op te heffen.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.



-6-

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en verweerder te gelasten de Vreemdelingenbewaring op te heffen;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten van het beroep bij de Rechtbank, alsmede onderhavige procedure.

Hoogachtend,


A.W.J. van der Meer