

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33334 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 28 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

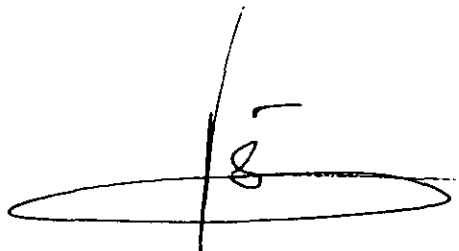
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

53-513.

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCI, Hartevelt
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/08/2007
Datum 26/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Haaglanden	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	28 AUG. 2007	
Registratie in naam m.d.w.:		
INDIS datum:	unit:	
Invoer naam m.d.w.:		
controle datum:	unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

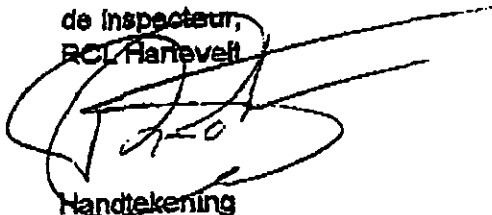
Plaats : Den Haag
Datum : 26/08/2007
Tijd : 18:20 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 28. Aug. 10:17

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Harteveld



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 28. Aug. 10:17

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/33334
V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. A. Bozbey, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde drs. J.M. Sidler.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten.

2 Op 27 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 26 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 6 september 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig T. Buyukasik, tolk in de Turkse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat er ten aanzien van eiser bij het binnentreden van de woning nummer 82 geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. Volgens een anonieme tip zouden er op de woning aan de te illegale personen verblijven en niet in de woning aan de. Uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt dat bij de woning nummer niet werd opengedaan nadat er was aangebeld, terwijl de verbalisant door de brievenbus zag dat er iemand in de woning was. Vervolgens heeft een man de woning via het balkon aan de achterzijde verlaten. Een eenheid van het wijkbureau, die door verbalisanten was gewaarschuwd, heeft de desbetreffende man in een andere straat staandegehouden. Dus was er voor de verbalisanten geen aanleiding meer om de woning nummer te betreden. De machtiging tot binnentreden voor de woning nummer had dan ook niet mogen worden afgegeven. Ingevolge artikel 10 van de Algemene wet op het binnentreden dient er een verslag van het binnentreden te worden opgemaakt. Dit verslag ontbreekt in het dossier en geleet hierop kleven aan het binnentreden gebreken waardoor de staandehouding en de bewaring onrechtmatig moeten worden geacht. Subsidiair is naar voren gebracht dat de verslagen van binnentreden van de woningen nummer en de

AWB 07/33334

2

nodige vragen oproepen nu blijkt dat op 26 augustus 2007 om 12.02 uur de woning nummer is binnengetroten en om 12.10 uur de woning op nummer betreden. Vervolgens zijn beide woningen door één persoon om 15.00 uur verlaten. Verder is aangevoerd dat verweerder de termijn van zes uur ex artikel 50, tweede lid van de Vw 2000 heeft overschreden, aangezien eiser op 26 augustus 2007 om 12.12 uur is staandegehouden en pas om 18.20 uur in bewaring is gesteld. Tenslotte is aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, nu er geen uitzettingshandelingen zijn verricht. Het doorsturen van een dossier naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) is geen uitzettingshandeling. Gelet op de door eiser verstrekte gegevens had het op de weg van verweerder gelegen om eiser bij de Turkse autoriteiten te presenteren.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de bewaring rechtmatig is opgelegd. De staandehouding van eiser is rechtmatig geschied, nu er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naar aanleiding van een anonieme tip dat er in de woning aan de _____ meerdere illegale personen zouden verblijven, is er op 26 augustus 2007 een onderzoek in voornoemde woning ingesteld. In het dossier bevindt zich een uitgebreid proces-verbaal van de staandehouding. Hieruit blijkt dat de huurvrouw van nummer _____ had gezien dat er een persoon via het balkon van de woning nummer _____ was overgestapt naar het balkon van de woning nummer _____. Naar aanleiding daarvan is de woning nummer _____ in het onderzoek betrokken. Verbalisant zag door de brievenbus van nummer _____ dat een persoon in de woning liep, die ondanks herhaalde oproepen daartoe de deur van de woning niet had geopend. Gelet hierop is een machtiging tot binnentreden voor de woning nummer _____ afgegeven. De gemachtigde van eiser heeft namens eveneens beroep ingesteld (AWB 07/33310). Ongelukkigcrwijs zijn de processen-verbaal van binnentreden van de woningen nummer _____ en _____ omgeruild. Het proces-verbaal van binnentreden van de woning _____ bevindt zich in het dossier van _____. De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting het proces-verbaal van het binnentreden van de woning aan de _____ overgelegd. Verder is aangevoerd dat de zeer geringe overschrijding van de termijn van zes uur ex artikel 50, tweede lid van de Vw 2000 niet meebrengt dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht. Tenslotte is namens verweerder medegedeeld dat eisers dossier op 4 september 2007 is toebedeeld aan de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Op 6 september 2007 stond een gesprek gepland met eiser, doch in verband met de zitting is het gesprek verplaatst naar 7 september 2007.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de staandehouding is betwist. In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 4 september 2007 staat vermeld dat naar aanleiding van een anonieme tip die op 2 juni 2007 is binnengekomen bij de informatiedienst van de Vreemdelingenpolitie Haaglanden twee personen zijn staandegehouden op de _____ en te _____. Volgens de anonieme tip zouden er in de woning aan de _____ meerdere personen wonen die vermoedelijk onrechtmatig in Nederland verbleven. Gelet op deze informatie vond er blijkens het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding op 26 augustus 2007 om 11.15 uur controle plaats in de woning aan de _____ te _____. Nadat er door verbalisanten tweemaal was aangeheld, werd er nogmaals hard geklopt op de deur waarbij de verbalisant tegelijkertijd door de brievenbus van de woning keek. De verbalisant van der Meer zag op dat moment een persoon in de woning lopen die de deur echter niet opende. Ondanks herhaalde oproepen van de verbalisanten werd de deur van de woning niet

AWB 07/33334

3

geopend. Desgevraagd heeft de buurvrouw van nummer aangegeven dat er een mogelijkheid bestaat dat personen via het balkon aan de achterzijde van nummer zouden kunnen overstappen naar het balkon van nummer . Gelet hierop is verbalisant naar de woning nummer gegaan waar vervolgens niemand de deur heeft opengedaan. De buurvrouw van nummer verklaarde dat er iemand op nummer thuis moest zijn aangezien de balkondeur van nummer openstond. Vervolgens keek verbalisant van der Meer door de brievenbus van woning nummer en zag een persoon in de woning lopen die niet reageerde op de oproep van de verbalisant om de deur te openen. Op dat moment deelde de buurvrouw van nummer verbalisanten mee dat een man was overgestapt van het balkon van nummer naar het balkon van nummer . Verbalisant riep de man, gekleed in een wit T-shirt met blauwe streep en blauwe spijkerbroek, op het balkon van de woning nummer aan om terug te gaan en de deur van de woning nummer te openen. Verbalisant van der Meer keek door de brievenbus van woning nummer en zag dezelfde man, gekleed in een wit T-shirt met blauwe streep en blauwe spijkerbroek, in de woning lopen. Verbalisant van der Meer zag dat deze man niet dezelfde persoon was die verbalisant van der Meer in het begin in de woning nummer zag lopen. Een door de verbalisanten gwaarschuwd wijkkenheid 1301 heeft een man, die via het balkon van de woning nummer naar een ander balkon was overgestapt en zich naar beneden had laten vallen om zich op deze wijze te onttrekken aan de controle, in een andere straat staandegehouden. In het voornoemde proces-verbaal is voorts gerelateerd dat verbalisanten met een machtiging tot binnentreden de woning nummer zijn binnengetrepen nu zij het vermoeden hadden dat er een andere persoon zich in de woning zou bevinden. In de woning nummer is vervolgens een man aangetroffen die zich niet kon legitimeren en die tevens verklaarde dat hij onrechtmatig in Nederland verbleef. Aangezien verbalisanten niet konden uitsluiten of er meerdere personen waren die via het balkon van nummer waren overgestapt naar het balkon van nummer , zijn verbalisanten naar de woning nummer gegaan. Nadat er na herhaalde oproepen en bellen de deur van voornoemde woning niet werd geopend is er eveneens voor de woning nummer een machtiging tot binnentreden afgegeven. Verbalisant van der Meer heeft via het balkon van de woning nummer de woning nummer betreden aangezien de balkondeur van woning nummer openstond. In de woning is eiser in de slaapkamer aangetroffen. Desgevraagd verklaarde eiser in gebrekkig Nederlands zich niet te kunnen legitimeren. De rechtbank is van oordeel dat het uitvoerige op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 27 augustus 2007 inzicht verschaft in de omstandigheden en redenen die hebben geleid tot de controle in de woning aan de . De rechtbank deelt niet het standpunt van de gemachtigde van eiser dat na staandehouding van de persoon die van het balkon van nummer was gesprongen, geen aanleiding meer bestond de woning op nummer te betreden. Daarbij is van belang dat de anonieme tip die aanleiding was voor het onderzoek aan de meerdere illegaal in Nederland verblijvende personen betrof. Voorts acht de rechtbank van belang dat de man die de verbalisant door de brievenbus van nummer had gezien gelijk gekleed was als degene die eerder door een andere verbalisant gesommeerd was van het balkon van nummer terug te keren naar nummer . Aldus bestond naar het oordeel van de rechtbank voldoende aanleiding de woning op nummer binnen te treden en een voldoende geobjectiveerde vermoeden van illegaal verblijf om eiser te vragen zich te legitimeren. Nadat eiser in gebrekkig Nederlands duidelijk maakte dat hij geen identiteitsbewijs bij zich had en hij de vraag van de verbalisant of hij illegaal in Nederland verbleef niet verstond, rees bij de verbalisant het vermoeden dat eiser niet legaal in Nederland verbleef. Hierop heeft de verbalisant eiser staande gehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000. De rechtbank is van oordeel dat op grond van het vorenstaande sprake was van het naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op

AWB 07/33334

4

grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Ter zitting heeft verweerder verklaard dat de verslagen ingevolge artikel 10 van de Algemene wet op het binnentreden voor zowel de woning nummer als voor de woning nummer 82 zijn opgemaakt. Echter deze verslagen van het binnentreden van de woningen aan de en zijn per ongeluk verwisseld tussen het dossier van eiser en het dossier van (AWB 07/33334). Het verslag van het binnentreden van de woning aan de bevindt zich in het dossier van (AWB 07/33334), doch verweerder heeft ter zitting een afschrift van het voornoemde verslag alsnog overgelegd. De rechtbank ziet voorts onvoldoende grond het binnentreden onrechtmatig te achten. Dat blijkt uit beide processen-verbaal (van nummer en van nummer dezelfde verbalisant op hetzelfde tijdstip genoemde panden zou hebben verlaten, maakt dat niet anders. Het proces-verbaal van staandehouding biedt naar het oordeel van de rechtbank voldoende aanvullende informatie. Gelet op het bovengeschied is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van staandehouding op rechtmatige wijze is toegepast.

Met betrekking tot de rechtmatigheid van de maatregel van ophouding voor verhoor overweegt de rechtbank als volgt. Ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, deze persoon worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. Hij wordt aldaar niet langer dan zes uren opgehouden, met dien verstande, dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 27 augustus 2007 blijkt dat eiser op 26 augustus 2007 om 12.12 uur is staandegehouden en om 14.01 uur is aangekomen op een plaats bestemd voor verhoor, namelijk het Immigratiekantoor (Stadhoudersplantsoen) te 's-Gravenhage, waar hij vervolgens op grond van artikel 50, tweede of derde lid van de Vw 2000 is opgehouden voor verhoor. Eiser is uiteindelijk op 27 augustus 2007 om 18.20 uur in bewaring gesteld. Uit het voorgaande blijkt dat eiser ruim vier uur is opgehouden voor verhoor. Gelet hierop kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gesteld dat de termijn van zes uur, zoals bepaald in artikel 50, tweede lid van de Vw 2000 is overschreden. De rechtbank is van oordeel dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank kan niet worden gezegd dat er onvoldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en dat verweerder onvoldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Ter zitting heeft eiser verklaard dat zijn moeder in Turkije het nummer van zijn paspoort heeft doorgegeven en dat een kopie van zijn paspoort thans onderweg zou zijn. Eiser is op 26 augustus 2007 in bewaring gesteld. Op 7 september 2007 is een vertrekgesprek gepland. Naar aanleiding van dit gesprek zal het laissez-passertraject richting Turkije worden opgestart. De rechtbank is van oordeel dat verweerder het onderzoek bij de Turkse autoriteiten mag afwachten. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder door deze handelwijze met onvoldoende voortvarendheid de uitzetting van eiser ter hand neemt.

AWB 07/33334

5

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/33334

6

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.M.M. Engbers, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

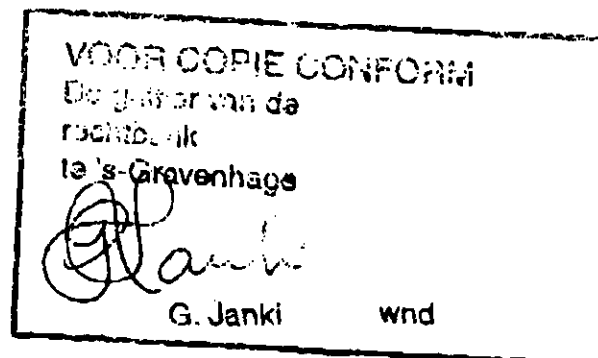
Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

20/9/07

afschrift verzonden op: 13 SEP 2007



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Vreemdelingenkamer**

emektar c/hb abrs vrontn art 94

Appellant, , van Turkse nationaliteit, geboren op in Turkije, te dezer
zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage ten kantore van advocaat en procureur mr A. Rozhcy aan de
Weteringkade 9 te 's-Gravenhage (2515 AK), die door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is hoger
beroep in te stellen, stelt hierbij hoger beroep in van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zp
Rotterdam van 12 september 2007, afschrift verzonden op 13 september 2007, kenmerk AWB 07/33334,
waarvan een afschrift hier hij gaat.

Appellant is bij maatregel van 26 augustus 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Namens appellant is
de rechtmatigheid van de staandehouding en de rechtmatigheid van de maatregel van ophouding voor
verhoor betwist. De rechtbank heeft hij bestreden uitspraak het beroep ongegrond verklaard.

Grief I

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 4.1 dat het binnentreden op de
, alwaar appellant staandegehouden is rechtmatig is.

Toelichting

Namens appellant is betoogd dat er ten onrechte een machtiging tot binnentreden voor de
is afgegeven en diensgevolg onrechtmatig is binnengetreden. Uit het proces-verbaal
van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt het volgende.

Er is een anonieme tip binnengekomen waarbij gesteld is dat op de
personen zouden verblijven die geen rechtmatig verblijf in Nederland hebben. De verhalisanten zijn
hierop naar het betreffend adres gegaan alwaar de deur niet geopend werd. Tijdens de aanwezigheid van
de verhalisanten is een bewoner van nummer van het balkon van nummer overgestapt naar het
balkon van nummer Deze persoon is door de verhalisant niet uit het oog verloren. Nadat deze
persoon van het balkon was overgestapt naar een ander balkon en vervolgens was weggevlucht en
aangehouden op straat is pas een machtiging voor nummer en nog later voor nummer afgegeven.

Het oordeel van de rechtbank dat verhalisanten niet konden uitsluiten of er meerdere personen waren die
via het balkon van nummer waren overgestapt naar het balkon van nummer en dat zij daarom naar
nummer zijn gegaan en zijn binnengetreden via het balkon wordt niet gedragen door het proces-
verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding.

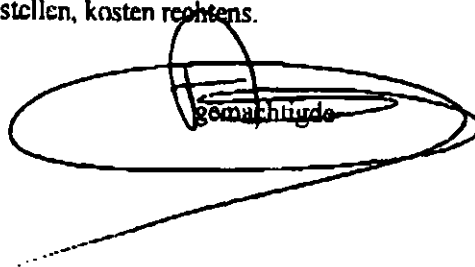
In het proces-verbaal is opgenomen dat de reden dat nummer binnengetreden is "Ik verhalisant van
der Meer, ging samen met inspecteur Harteveld naar het perceel alwaar wij niet wisten of daar zich
nog de persoon zou bevinden die was overgeklommen van perceel naar naar perceel "

Anders dan de rechtbank oordeelt is de reden om binnen te gaan niet gelegen in het feit of gedachte
van de verhalisanten dat er meerdere personen uit naar gevlucht zouden kunnen zijn, maar gaat het
om één persoon. Deze persoon is, zoals uit het proces-verbaal blijkt, de persoon die al op straat
aangehouden was voordat de machtiging voor nummer was afgegeven en nummer was
binnengegaan. Er was dan ook geen redelijke vermoeden van illegaal verblijvende personen ten aanzien
van nummer De machtiging is ten onrechte afgegeven en ten onrechte is dan ook binnen getreden.

Naar objectieve maatstaven was er dan ook geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond
waarvan appellant kon worden staande gehouden.

Namens appellant verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage zp Rotterdam van 12 september 2007, afschrift verzonden op 13 september 2007, kenmerk AWB 07/33334, te vernietigen, en opnieuw rechtdoende het beroep van appellant gegrond te bepalen en een schadevergoeding vast te stellen, kosten reehtens.

's-Gravenhage, 20 september 2007


gemaakt