

200706724/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33502 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 13 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 25 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen als grief 1 is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. In de tweede grief klaagt appellant onder meer dat de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op zijn stelling in het beroepschrift dat sprake is van onvoldoende voortvarendheid van de staatssecretaris.

2.2.1. Ingevolge artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht doet de rechtbank uitspraak op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

Appellant klaagt terecht dat de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op de voormelde beroepsgrond. De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens is aangevoerd, behoeft geen bespreking. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 13 september 2007 in zaak no. AWB 07/33502;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Voorzitter

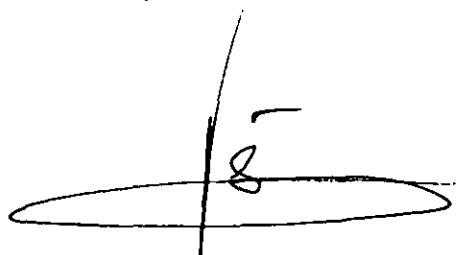
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

53-551.

Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN



• Haaglanden

9402.25.0724
101
9

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Duit
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/08/2007
Datum 23/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr:	Marichoev.		
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND			
ontvangst datum:	23 AUG 2007		
Registratie in	naam m.d.w.		
INDIS	datum:		
Invocer	naam m.d.w.		
controle:	datum:		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Duit, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van, Rusland, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen duurzame middelen van bestaan

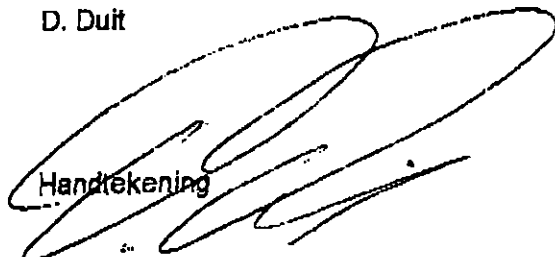
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 23/08/2007
Tijd : 12:55 uur.

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Productie

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht

☒ AANTEKENEN
☐ PER FAX ((078) 639 97 61)Advocatenkantoor Wapperom
tav mevrouw mr. A.W.J. van der Meer
Wijnstraat 209
3311 BV DordrechtBezoekadres
Steegoversloot 38
3311 PP Dordrecht
Telefoon (078) 6 391 391
Fax (078) 6 391 544
Rebobank: 19.23.25.817
r.n.v. DS 538
Arrondissement DordrechtOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerkBewaringszaken (11)
mevr B. Walsarie Wolff
(078) 639 15 00
(078) 639 15 47
13 september 2007
procedurenummer 07 / 33502 VRONTN MAR K3 SIMV
casusnummerBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerphet beroep van
kenmerk IND 9402.25.0424
V-nummer

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen de in de uitspraak genoemde termijn een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (zie voor meer informatie hierover www.raadvanstate.nl).

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,


griffier

RW015

12-09

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/33502, V-nummer: 070.201.2084,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. K.E.V.M.P. van der Velde, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 28 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 23 augustus 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 6 september 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. A.W.J. Wapperom, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Het standpunt van eisers gemachtigde dat verweerder met een lichter middel dat bewaring had moeten volstaan omdat eiser over een vaste woon- en verblijfplaats zou beschikken, volgt de rechtbank niet. Noch daargelaten de vraag of eiser in de gemeentelijke basisadministratie van Arnhem staat ingeschreven, is de rechtbank van oordeel dat verweerder daartoe niet hoeft hoeven overgaan nu de overige gronden de maatregel kunnen

procedurenummer: AWB 07/33502

2

dragen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/33502

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. M.J.M. Marseille, rechter, en door deze en B.Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitsproken in het openbaar op: 13 september 2007

Afschrift verzonden op: **13 SEP. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P. J. Wapperom
 Mr A. W. J. van der Meer
 Mr drs C. R. Jansen
 Mr J. W. F. Noot
 Advocaten-en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht

Tel. (076) 639 99 00
 Fax (076) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
5671	INGEKOMEN
B	20 SEP 2007
ZAAKNR. 200706724	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 20 september 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9402.25.0424

Proc.nr. Rb : 07 / 33502

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Russische

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 13-09-2007
datum verzending : 13-09-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op : van Russische
nationaliteit, verblijvende in de P.I. te Soesterberg, hierna te noemen "appellant",
te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten
kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze
door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en
in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het
recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 23 augustus 2007, in vreemdelingenbewaring gesteld op grond
van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 28 augustus 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze
maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 6 september 2007.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht het ingediende
beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij
Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van
rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; lichter middel

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.2 en 2.3 het volgende overwogen:



-3-

"Het standpunt van eisers gemachtigde dat verweerder met een lichter middel dat bewaring had moeten volstaan omdat eiser over een vaste woon- en verblijfplaats zou beschikken, volgt de rechtbank niet. Noch daargelaten de vraag of eiser in de gemeentelijke basisadministratie van Arnhem staat ingeschreven, is de rechtbank van oordeel dat verweerder daartoe niet heeft hoeven overgaan nu de overige gronden de maatregel kunnen dragen.

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.2. en 2.3.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Zoals uit het IND-nummer van appellant moge blijken verblijft hij reeds 13 jaren in Nederland. In zijn gehoor heeft hij reeds aangegeven dat hij terdege werkzaam is. Voorts staat hij ingeschreven aan de TU.

Ten onrechte heeft de Rechtbank deze facetten niet betrokken in haar belangenafweging.

Voorts zijn er geen enkele aanknopingspunten aanwezig op grond waarvan op voorhand al kan worden geconcludeerd dat appellant zich niet zou houden aan een eventueel op te leggen meldplicht.

Appellant is dan ook van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

Vorenstaande had dan ook tot de conclusie dienen te leiden dat de door verweerder opgelegde maatregel van meet af aan onrechtmatig dient te worden geacht.

De Rechtbank had alsdan aan verweerder dienen te gelasten de bewaring op te heffen.

2.2.1 ontbreken voortgangsrapportage

De zitting heeft plaatsgevonden 14 dagen na de inbewarngstelling van appellant.



-4-

De Rechtbank heeft dan ook verzuimd te toetsen en in haar uitspraak te betrekken dat er van de zijde van verweerder alsdan enige handelingen hebben moeten plaatsvinden om de (zicht op) uitzetting te bewerkstelligen. Deze grond is reeds aangegeven in het tijdens appellant ingediende CIVberoep.

Ten onrechte heeft de rechtbank deze essentiële toets niet betrokken in haar belangenafweging/motivering van de uitspraak. Met name is zulks van belang nu er geen model M-120 is aangeleverd bij de stukken van verweerder.

Nu thans niet is gebleken van enig zich op uitzetting danwel enige voortvarendheid van verweerder moet op grond hiervan, en verweerder geen model M-120 heeft overgelegd, moet op basis hiervan de vreemdelingenbewaring onrechtmatig worden geacht en had de Rechtbank dan ook aan verweerder dienen te gelasten de vreemdelingenbewaring op te heffen.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 en 2.2.1. is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

De inbewaringstelling dient in strijd te worden geacht met de Vw 2000 danwel is bij afweging van alle daarbij betrokken belangen onrechtmatig te achten.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;



-5-

- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en verweerder te gelasten de Vreemdelingenbewaring op te heffen;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten van zowel de Rechtbankprocedure als de procedure bij uw afdeling.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer