

200706718/1.

Datum uitspraak: 17 oktober 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/34172 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 14 september 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

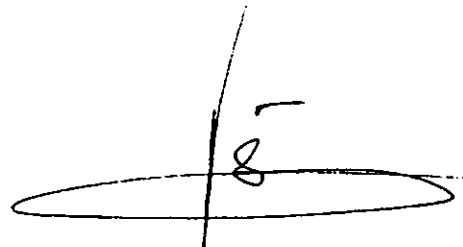
w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 oktober 2007

156-562.
Verzonden: 17 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

S



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderaarf 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Visser
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
J-nummer / Zaak / Zaak - 31/08/2007
Datum 31/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ND Amsterdam-Amstelland	
Dossiernr:	5511.22.0005
Vlad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	- 2 SEP 2007
Registratie in naam mow:	Linda
INDIS datum:	30
Unit:	110
Invoer naam mow:	
controle datum:	
Unit:	

Maatregel van Bewaring

IK, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 31/08/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Sep. 10:59

Tijd

: 20:25 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
J. Visser

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

prod. 1

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht



zaaknummer: AWB 07/34172 VRONTN

**uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 14 september 2007**

inzake

geboren op [] van Surinaamse nationaliteit,
eiser, verblijvende in detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. D.G. Metselaar, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: S. Knoop - Alberts, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 31 augustus 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 3 september 2007 beroep ingeseld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekennning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 10 september 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe - zakelijk weergegeven - aan dat verweerder ten onrechte aan de maatregel ten grondslag heeft gelegd dat hij eerder niet rechmatig in Nederland heeft verbleven, hij zich niet heeft gehouden aan een verblijfstermijn en dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Ten aanzien van de grond dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf merkt eiser op dat het, gezien de afwijzing van de vordering tot inbewaringstelling door de rechter-commissaris, nog maar de vraag is of hij zal worden veroordeeld. Eiser acht de kans daartoe heel klein. Eiser voert aan dat de resterende gronden de maatregel van bewaring niet kunnen dragen en is van mening dat met een lichter middel had kunnen volstaan. Voorts voert eiser aan dat een reël zicht op uitzetting naar

Suriname ontbreekt. Eiser wijst er in dat verband op dat hij eerder in bewaring heeft gezeten, welke bewaring volgens hem is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting en wijst voorts op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 7 november 2006 (JV 2006, 459). Eiser is van mening dat bij de onderhavige inbewaringstelling onvoldoende sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er thans wel een reëel zicht op uitzetting naar Suriname zou zijn.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de gronden overweegt de rechtbank als volgt. Eiser heeft in dat verband gesteld dat de grond 'zich niet gehouden aan vertrektermijn' ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd. Uit de gedingsstukken leidt de rechtbank af dat eiser een verblijfsvergunning heeft gehad onder de beperking 'verblijf bij echtgenote dan wel partner'. Eiser heeft verklaard dat de betreffende verblijfsvergunning in 2001 was verlopen en dat hij geen nieuwe verblijfsvergunning heeft gekregen, omdat zijn relatie inmiddels was beëindigd. Verder heeft eiser tijdens het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling verklaard dat hij heel lang en illegaal in Nederland is. Voorts heeft verweerder onweersproken gesteld dat eiser na de opheffing van de eerdere maatregel van bewaring op 8 augustus 2006 is geweest op zijn vertrektermijn. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder de maatregel terecht heeft gebaseerd op de grond dat eiser zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn als genoemd in artikel 62, eerste lid Vw. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht zich op het standpunt heeft gesteld dat eiser zich na beëindiging van zijn rechtmatig verblijf hier te lande ten onrechte niet heeft gemeld bij de korpschef. De rechtbank vindt voor dit oordeel steun in genoemd artikel 62 Vw juncto artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

2.6 Met betrekking tot de stelling van eiser dat de grond 'eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven' geen grondslag kan vormen voor de inbewaringstelling overweegt de rechtbank als volgt. Nu gebleken is dat de grond 'zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn' als grondslag voor de inbewaringstelling kan dienen, omdat eiser na het verstrijken van zijn vertrektermijn Nederland niet heeft verlaten, is de rechtbank van oordeel dat eiser niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat deze grond eveneens als grondslag kan dienen voor de inbewaringstelling.

2.7 Voorts is de rechtbank van oordeel dat tevens de overige gronden kunnen dienen als grondslag voor de inbewaringstelling. De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht de bewaring mede heeft gebaseerd op het feit dat hij verdacht is van het plegen van een misdrijf. Daarvoor is, anders dan eiser stelt, niet vereist dat hij voor het betreffende strafbare feit is veroordeeld en verder is gesteld noch gebleken dat de zaak van eiser door het Openbaar Ministerie is geseponeerd. Onder bovenstaande omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Er bestaat dan ook geen aanleiding voor de conclusie dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.

zaaknummer: AWB 07/34172 VRONTN

blad 3

2.8 Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank dat eiser eerder in vreemdelingenbewaring is gesteld, te weten van 20 februari 2006 tot 8 augustus 2006. Deze inbewaringstelling is opgeheven op de grond dat andere belangen prevaleren. Eiser heeft aangevoerd dat deze maatregel is opgeheven, omdat de Surinaamse autoriteiten in die tijd nauwelijks laissez-passers verstrekten. De maatregel is derhalve in feite opgeheven wegens het ontbreken zicht op uitzetting. De rechtbank overweegt daarnaast, dat ook indien dat het geval zou zijn, zij van oordeel is dat sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat (thans) zicht op uitzetting niet ontbreekt. De rechtbank is van oordeel dat de uitspraak van de AbRS van 7 november 2006 (JV 2006, 459) op een andere casus ziet, nu vaststaat dat sindsdien de presentaties bij de Surinaamse autoriteiten zijn hervat. Voormelde presentaties vinden éénmaal per veertien dagen plaats bij het consulaat in Amsterdam, waarbij vier personen per keer kunnen worden gepresenteerd. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat hij met de Surinaamse autoriteiten in gesprek is over het presenteren van meer personen per twee weken.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

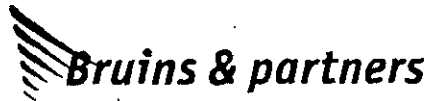
Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.

de griffier

17 SEP. 2007

afschrift verzonden op:

de rechter



mr K.E. van Hoeve
 mr J.W.C. Bruins
 mr D.G. Metselaar
 mr F.J. Soriano
 mr E.M. Rengelink
 mr R.B. Schmidt
 mr J.G.D. Rutten

**Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van
State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage**

PER TELEFAX: 070 - 365 1380

Amsterdam, 19 september 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5652	
B	19 SEP 2007
ZAAKNR. 200706718	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR: 1 B

**Inzake : Hoger beroep van
van Surinaamse nationaliteit**
Betreft : Vreemdelingenbewaring

geboren op :

Hoogedelgestreng college,

Hierbij zend ik u per fax het hoger beroepsschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, Vreemdelingenkamer, van 14 september 2007, verzonden op 17 september 2007.

Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd.

In afwachting van uw bericht, verblijf ik,

hoogachtend,

D. G. Metselaar



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 SEP 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

PER TELEFAX: 070 – 365 1380

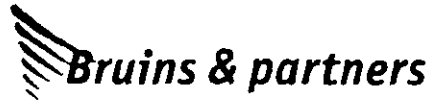
Door deze stelt _____ geboren op _____, en van Surinaamse nationaliteit, hieronder nader te noemen "*appellant*", thans verblijvende in vreemdelingenbewaring in het detentiecentrum Zeist, adres Richelleweg 1-13, voor deze zaak woonplaats kiezende te 1017 XV aan de Weteringschans 130, op het kantoor van Bruins & partners advocaten van wie advocaat en procureur mr D.G. Metselaar voor deze zaak als zijn gemachtigde optreedt en die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het onderhavige beroep, hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te s'-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken, van 14 september 2007, een afschrift van het proces-verbaal is verzonden op 17 september 2007 (AWB 07/34172), waarbij het beroep gericht tegen de in bewaringstelling ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd (**productie 1**).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe de volgende grieven aan:

GRIEF 1:

De rechtbank heeft geoordeeld dat verweerder de maatregel terecht heeft gebaseerd op de grond dat eiser zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn als genoemd in artikel 62, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.



De rechtbank overweegt daartoe dat verweerder onweersproken heeft gesteld dat eiser na de opheffing van de eerdere maatregel van bewaring op 8 augustus 2006 is gewezen op zijn vertrektermijn.

De rechtbank heeft miskend dat uit het dossier niet is gebleken dat eiser na de opheffing van de eerdere maatregel van bewaring op 8 augustus 2006 is gewezen op zijn vertrektermijn. Er is geen document voorhanden waaruit het mededelen van een vertrektermijn aan appellant blijkt. Gelet hierop kan de grond dat appellant zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn niet ten grondslag aan de maatregel worden gelegd.

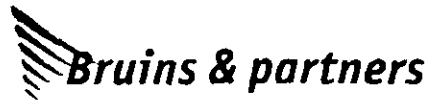
Grief 2

De rechtbank heeft overwogen dat nu is gebleken dat de grond "zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn" als grondslag voor de inbewaringstelling kan dienen, omdat eiser na het verstrijken van zijn vertrektermijn Nederland niet heeft verlaten, is de rechtbank van oordeel dat eiser niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

De rechtbank heeft hiermee miskend dat eiser eerder rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Hij is in het bezit geweest van een vergunning tot verblijf onder de beperking "verblijf bij echtgenote dan wel partner". Het feit dat appellant zich al dan niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, doet niet af aan het feit dat hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft gehad. Gelet hierop kan deze grond niet aan de oplegging van de maatregel ten grondslag worden gelegd.

Grief 3

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak overwogen dat, ook indien dat (dat de eerdere bewaring op 8 augustus 2006 is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting) het geval zou zijn, zij van oordeel is dat sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat (thans) zicht op uitzetting niet ontbreekt. De rechtbank is van oordeel dat de uitspraak van van de AbRS van 7 november 2006 (JV 2006, 459) een andere casus ziet, nu vaststaat dat



sindsdien de presentaties bij de Surinaamse autoriteiten zijn hervat.

De rechtbank heeft hiermee miskend dat verweerder ten tijde van het opleggen van de maatregel op 31 augustus 2007 geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft gesteld die de herhaalde-bewaring rechtvaardigen. De rechtbank heeft daarbij miskend dat de hervatting van de presentaties bij de Surinaamse autoriteiten feiten en omstandigheden kunnen vormen waaruit kan worden afgeleid dat er thans zicht op uitzetting niet ontbreekt. Tijdens de zitting is door verweerder gesteld dat de presentaties eenmaal per veertien dagen plaatsvinden en dat er per keer vier personen worden gepresenteerd. Volgens verweerder is de afgifte van laissez-passers door de Surinaamse autoriteiten dit jaar hoger dan vorig jaar.

Het feit dat er thans wel presentaties plaatsvinden, zegt niets over het zicht op uitzetting van appellant. Appellant heeft, net als tijdens de vorige inbewaringstelling, zijn volledige medewerking aan de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit gegeven, maar tot nu toe zijn er geen enkele uitzettingshandelingen door verweerder verricht. Appellant was ook nog niet bezocht door een terugkeerfunctionaris van de Dienst Terugkeer & Vertrek. Het dan nog maar de vraag op welke termijn appellant kan worden gepresenteerd, nu de presentaties maar mondjesmaat plaatsvinden. Ook is het onduidelijk op welke termijn eventueel een laissez-passer zal worden afgegeven. De enkele stelling van verweerder dat in 2007 meer laissez-passers worden afgegeven dan in 2006, vormt geen aanleiding om te concluderen dat thans zicht op uitzetting niet ontbreekt, nu in 2006 geen laissez-passers zijn afgegeven en verweerder zijn stelling niet kan onderbouwen met concrete cijfers.

Gelet op het voorgaande dient te worden geconcludeerd dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waardoor ten tijde van de oplegging van de maatregel op 31 augustus 2007 geen zicht op uitzetting bestond.



REDENEN WAAROM

appellant uw Raad eerbiedig verzoekt

het hoger beroep gegrond te verklaren, voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring wordt opgeheven dan wel dat de wijze van tenuitvoerlegging wordt gewijzigd en ten gunste van appellant een schadevergoeding op te leggen, conform de daarvoor geldende richtlijnen, voor elke dag dat hij onrechtmatig in bewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Amsterdam, 19 september 2007

Gemachtigde

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. Maas', written over the word 'Gemachtigde'.