

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33956 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 17 september 2007 in  
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
Lid van de enkelvoudige kamer

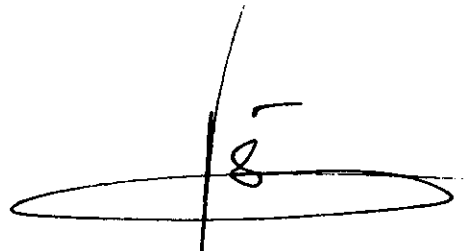
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 oktober 2007

279

Verzonden: 11 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A +31 164 611453 ing

0307.07.0501

V-nummer :  
IND-nummer :

6

Piketadvocaat : A.R. Samuel Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Irak  
Nationaliteit : Iraakse

|               |           |
|---------------|-----------|
| Land          | IRAK      |
| Geboortedatum | 29/10     |
| Gef. no.      | 44C       |
| Handtekening  | GUP       |
| Datum         | 28-8-2008 |

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

( ) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- ( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat  
( ) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- ( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf  
( ) veroordeeld is terzake misdrijf  
( ) ongewensd verklaard is  
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit  
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef  
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn  
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document  
(X) zich bedient van een of meerdere aliases  
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft  
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft  
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen  
( ) overige reden(en):

( ) wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats:

Datum: 28-8-2008

Tijd: 14:30 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

M.J. Schouten,  
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".**

\* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr: AWB 07 / 33956 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de detentieboot te  
Dordrecht, eiser,  
en  
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 28 augustus 2007.

Kenmerk: 0307.07.0501.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 10 september 2007.

**I. PROCESVERLOOP**

Eiser, die stelt te zijn geboren op : danwel en de Iraakse nationaliteit te bezitten, is op 28 augustus 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 31 augustus 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 september 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. A.R. Samuel, kantoorgenoot van zijn gemachtigde, advocaat te Made.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. A. Zeeman, ambtenaar ten departemente.

Tevens was aanwezig via de tolkentelefoon, H.M. Barzendji, tolk in de Sorani taal.

**II. OVERWEGINGEN**

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens elser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat de eerdere vreemdelingenbewaring is opgeheven. Gemachtigde van eiser vraagt zich af of er thans nieuwe feiten of omstandigheden zijn. Voorts wordt aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting is omdat er geen inzicht is in de uitzettingshandelingen.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 28 augustus 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich bedient van één of meerdere aliassen, onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 25 januari 2006 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiël heeft ingediend, waarop bij besluit van 30 januari 2006 afwijzend is beslist. Het beroep tegen dat besluit is bij uitspraak van 14 februari 2006 ongegrond verklaard en deze uitspraak is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).

Eiser is eerder in vreemdelingenbewaring gesteld van 25 januari 2006 tot 4 december 2006. Tijdens deze eerdere bewaring is eiser reeds op 14 juni 2006 gepresenteerd bij de diplomatieke vertegenwoordiging van Irak, waarna de laissez-passer (hierna: lp) aanvraag van eiser in onderzoek is genomen. Voor eiser werd een EU-document afgegeven, geldig voor een eenmalige reis van Amsterdam naar . De vlucht stond gepland op 13 november 2006 en werd geannuleerd omdat geen escorte beschikbaar was. De bewaring werd destijds opgeheven in verband met een ontoereikende voortgangsrapportage. De rechtbank merkt op dat de bewaring destijds niet opgeheven is in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting weshalve zij thans niet toekomt aan een beoordeling van nieuwe feiten en/of omstandigheden. De rechtbank verwijst daarbij naar een uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2007, nr. 200705568/1.

Op 14 juni 2007 heeft eiser een herhaalde asielaanvraag ingediend, waarop wederom afwijzend werd beslist op 20 juni 2007. Het beroep tegen deze afwijzende beslissing is bij uitspraak van 13 juli 2007 ongegrond verklaard.

Eiser is op 30 augustus 2007 overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht.

Op 5 september 2007 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden met eiser. Eiser gaf in dit gesprek aan niet terug te willen keren naar Irak en hieraan ook geen medewerking te verlenen.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de Iraakse autoriteiten, onder bepaalde voorwaarden, thans weer meewerken aan gedwongen verwijdering naar Noord-Irak. Een eerste lijst, met namen van mensen die de Iraakse nationaliteit bezitten én uit Noord-Irak afkomstig zijn, is ingediend bij de Iraakse autoriteiten, die deze in onderzoek hebben genomen. Naar aanleiding hiervan heeft inmiddels één gedwongen uitzetting plaatsgevonden. De naam van eiser is geplaatst op een tweede lijst, welke nog bij de Iraakse autoriteiten ingediend moet worden. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er in september 2007 opnieuw gedwongen uitzettingen naar Noord-Irak zullen plaatsvinden. Verder is het mogelijk dat eiser vrijwillig terugkeert naar Noord-Irak.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en

Reg.nr. AWB 07 / 33956 VRONTN

pagina 3 van 4

evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. Y.J. Klik in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op

17 SEP. 2007

w.g. S. Wenders

w.g. Y. Klik

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: 17 SEP. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw-2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Aan : Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC Den Haag

Eveneens per telefax: 070 - 3651380

**Gewijzigd exemplaar ivm ontbreken datering**

|                |           |
|----------------|-----------|
| RAAD VAN STATE |           |
| INGEKOMEN      |           |
| C 2060         |           |
| 19 SEP 2007    |           |
| ZAAKNR.        | 200706711 |
| AAN:           | V3        |
| BEHANDELD: DD: | PAR:      |

**Hoger beroep vreemdelingenzaken**

Betreffende:  
 Halgoerd. geb. van Iraakse nationaliteit,  
 verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende  
 ten kantore van ondergetekende gemachtigde Mr Drs R.E.J.M. van den Toorn  
 te Made, gem Drimmelen aan de Godfried Schalckenstraat 33, die verklaart  
 bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot instellen van onderhavig hoger beroep

Datum uitspraak: 17 september 2007 (bijgevoegd)

Registratienr : AWB 06/ 33956

### GRIEF I

Ten onrechte legt de Rechtbank aan haar oordeel mede ten grondslag de mededeling van de staatssecretaris dat de Iraakse autoriteiten, onder bepaalde voorwaarden, thans weer meewerken aan gedwongen verwijdering naar Noord - Irak.

### Toelichting

De voorwaarden waaronder worden niet nader gespecificeerd zodat de Rechtbank niet kon vaststellen of appellant onder deze voorwaarden valt en dus in principe uitzetbaar zou zijn.

### GRIEF II

Ten onrechte legt de Rechtbank aan haar oordeel mede ten grondslag de mededeling van de staatssecretaris dat de naam van eiser geplaatst is op een tweede lijst, welke nog bij de Iraakse autoriteiten ingediend moet worden.

### Toelichting

Hier is sprake van een onzeker toekomstig feit. Niet aangegeven wordt binnen welke termijn de indiening te verwachten is, zodat de Rechtbank niet kon concluderen dat er reëel zicht is op uitzetting, wanneer reëel zicht op uitzetting verstaan wordt in de zin van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn

GRIEF III

Ten onrechte concludeert de Rechtbank op de in de grieven I en II bestreden mededelingen van de staatssecretaris dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Toelichting

Deze grief is de juridisch logische consequentie van de eerste twee grieven.

PETITUM

*Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenvermelde advocaat.*

Made, 19 september 2007.

RT-  
—