

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/33647 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2007, verzonden op 13 september 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 27 september 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

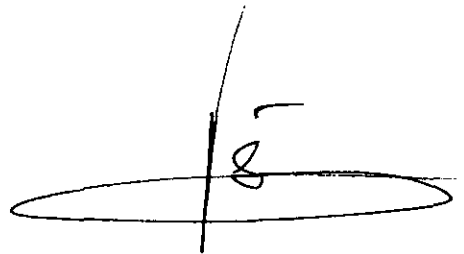
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2007

421.

Verzonden: 2 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5



Postadres Postbus 84475
2608AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/07/2007
Datum 29/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	Onbekend
Geboorteland	:	Angola
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Angolese
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrakt termijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

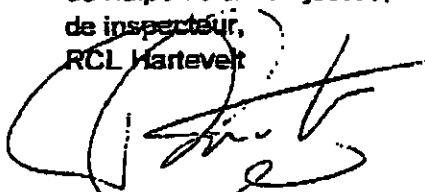
Plaats	:	Den Haag
Datum	:	29/08/2007
Tijd	:	13:44 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 31. Aug. 13:22

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
RCL Hantevelt



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 31. Aug. 13:22

ONTVANGEN 31-08-2007 14:40

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 017

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/33647
V-nummer:

Inzake: , eiser,
gemachtigde mr. J. Groen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,
gemachtigde mr. E. Groenendijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Angolese nationaliteit te bezitten.

2 Op 29 augustus 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 augustus 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 september 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.A.M. Gonçalves De Sousa Martins, tolk in de Portugese taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser voornemens is om een herhaald asiëlverzoek te doen. Er is daarvoor al een afspraak gemaakt op 19 september aanstaande. Eiser mag een dergelijke procedure in Nederland afwachten, hij is derhalve ten onrechte in vreemdelingenbewaring gesteld. Voorts verzoekt eiser om het opleggen van een lichter middel zodat hij in staat zal zijn voornoemde aanvraag te doen. Hiertoe is voorts van belang dat eiser niet verweten kan worden dat hij niet beschikt over een identiteitsbewijs. Eiser beschikt namelijk over een verlopen W-document. Er is verzocht om verlenging van dat document, maar die brief is door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) niet beantwoord. Voorts is het niet juist dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Eiser woont op een vast adres bij een vriend. Mocht eiser daar niet meer kunnen verblijven, zou hij terecht kunnen bij de ouders van zijn vriendin, die eventueel garant zouden kunnen staan. Voorts mag eiser niet worden tegengeworpen dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, aangezien hij noch zijn gemachtigde ooit bericht heeft gehad dat hij Nederland moest verlaten. Het misdrijf dat eiser heeft gepleegd, is niet heel ernstig en komt voort uit het feit dat eiser geld nodig had voor zijn opleiding en niet steeds afhankelijk wilde zijn van derden. Tot slot beschikt eiser niet over voldoende

middelen van bestaan. Echter de ouders van zijn vriendin voorzien hem in voldoende middelen van bestaan.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eisers asielaanvraag thans niet ter toetsing staat. Bovendien is het herhaald verzoek om asiel nog niet ingediend, zodat hieraan nog geen consequenties kunnen worden verbonden. Daarnaast hoefde verweerder niet te volstaan met het opleggen van een lichter middel. Eiser beschikt niet over een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, daarnaast heeft eiser geen vaste woon- of verblijfplaats en beschikt hij niet over voldoende middelen van bestaan. In dit verband acht verweerder van belang dat er vooralsnog geen garantstelling is van de ouders van eisers vriendin. Daarnaast is eiser veroordeeld voor een misdrijf en heeft eiser zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn. Gelet hierop hoefde verweerder niet te volstaan met het opleggen van een lichter middel. Hierbij merkt verweerder op dat een herhaald asielerzoek ook in detentie ingediend kan worden.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Eiser heeft gesteld voornemens te zijn een herhaald verzoek om politiek asiel in te dienen. Vooralsnog verblijft eiser echter niet rechtmatig hier te lande. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiser in bewaring had mogen stellen. Het enkele voornemen een herhaald asiel verzoek in te dienen, maakt het voorgaande niet anders.

4.2 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.3 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling oordeelt de rechtbank als volgt. Eiser beschikt niet over een document voor grensoverschrijding als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. De stelling dat eiser beschikt over een verlopen W-document en dat verweerder niet heeft gereageerd op een brief om dit document te verlengen, maakt het voorgaande niet anders. Voorts beschikt eiser niet over een vaste woon- of verblijfplaats. Niet is gebleken dat eiser op het door hem genoemde adres staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij een vaste woon- en verblijfplaats heeft (ABRS 23 mei 2003, JV 2003/319). Daarnaast beschikt eiser niet over voldoende middelen van bestaan. De stelling dat de ouders van zijn vriendin zo nodig kunnen zorgen voor voldoende middelen van bestaan is onvoldoende om tot een ander oordeel te komen, nu eiser zelf dient te beschikken over voldoende middelen van bestaan. Hierbij acht de rechtbank eveneens van belang dat eisers stelling dat de ouders van eisers vriendin voor hem garant willen staan, niet met enig document is onderbouwd. Niet is betwist dat eiser is veroordeeld wegens een strafbaar feit. Tot slot heeft verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. De stelling van eiser dat hij nooit bericht heeft ontvangen dat hij uitgeprocedeerd is en Nederland moest verlaten, wat daar ook van zij, kan reeds niet leiden tot het gewenste rechtsgevolg, daar de overige gronden voldoende zijn om de maatregel van bewaring te kunnen dragen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een

lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. Hierbij heeft de rechtbank meegewogen dat het voor eiser mogelijk is om vanuit detentie een herhaalde asielaanvraag in te dienen.

4.4 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

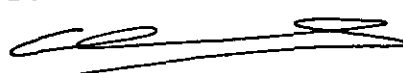
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



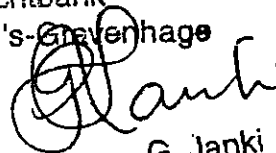
In het openbaar uitgesproken op 12 september 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

13 SEP 2007

**VOOR COPIE CONFORM**De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

G. Janki

wnd



Hoger Beroepschrift

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
19 SEP 2007
ZAAKNR. 200706707
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren te in de provin-
cie in Angola, op , van Angolese nationali-
teit, wonende te , te dezer zake woonplaats
kiezende te 's-Gravenhage aan de Raamweg nr 3 ten kantore
van de advocaat en procureur Mr J. Groen die ten deze door
bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep
bij Uw raad van State in te dienen en hem terzake rechtsbij-
stand te verlenen;

Dat hij kennis neemt van de uitspraak van de rechtbank 's-
Gravenhage sector bestuursrecht enkelvoudige vreemdelingen-
kamer nevenzittingsplaats te Rotterdam, mevrouw Mr C. Lau-
kens uitgesproken op 12 september 2007 doch eerst verzonden
op 13 september 2007 aan ondergetekende, van welke uitspraak
een kopie aan dit hoger beroepschrift wordt gehecht;



Dat hij zich met deze beslissing niet kan verenigen en daartegen de navolgende grieven aanvoert;

I.

Ten onrechte gaat de rechtbank er van uit dat van een herhaald verzoek om politiek nog geen sprake is.

Immers al geruime tijd geleden heeft de wens te kennen gegeven om dat herhaald verzoek om politiek asiel te doen in verband met een novum, te weten de aanwezigheid thans van zijn geboorteakte.

Ondergetekende heeft daarop aan de IND in Ter Apel geschreven volgens hierbijgaande kopie en vervolgens antwoord gekregen dat hij zich op 19 september aldaar dient te vervoe-gen.

Naar de opvatting van ondergetekende is derhalve van een serieus verzoek om herhaald politiek asiel sprake. Een dergelijk verzoek kan in Nederland worden afgewacht en derhalve is alleen op die grond al de inbewaringstelling onrechtmatig;

Immers het is niet aan hem te wijten dat hij voor een dergelijk verzoek eerst op 19 september bij de IND in Ter Apel terecht kon.



II.

Het is op zich zelf juist dat het W-document dat hij in zijn bezit heeft inmiddels is verlopen maar dat is niet aan hem te wijten doch aan de immigratiedienst die zijn verzoek om dat w-document te verlengen of hem een nieuw w-document te verstrekken niet heeft beantwoord. Een kopie van de brief waarin dit verzoek wordt gedaan wordt aan dit hoger beroepschrift gehecht.

III.

Dan de volgende grief, zijn middelen van bestaan. Ter zitting van de rechtbank te Rotterdam, op 5 september van dit jaar, waren de ouders van zijn vriendin, de heer en mevrouw van beiden aanwezig. Zij hebben het feit dat zij zonodig willen voorzien van voldoende middelen van bestaan ter zitting beaamd. Dat lijkt mij volstrekt voldoende om die garantstelling te bewijzen.

IV.

Het is op zich zelf juist dat hij is veroordeeld wegens een strafbaar feit, maar dat is zoals ondergetekende al eerder schreef, in zijn opvatting geen halsmisdrijf. Het is op zich zelf natuurlijk niet goed dat hij gepoogd heeft in het bezit van een sofinummer te komen op grond van een vals document, maar hij deed dat omdat hij er meer dan genoeg van had om steeds afhankelijk te zijn van anderen, vrienden, danwel



zijn vriendin danwel de ouders van zijn vriendin. Hij wilde zelf werken en daartoe had hij dat sofinummer nodig. Het is op zich zelf dus een begrijpelijke actie maar in Nederland niet toegestaan en hij is daar voor gestraft en heeft die straf ook uitgezeten.

V.

Nimmer is hem een brief ter hand gesteld dat hij ogenblikkelijk Nederland diende te verlaten. Dat heeft de immigratiedienst eenvoudig vergeten.

VI

De rechtbank legt in haar beslissing niet uit waarom niet een lichter middel zoals een meldingsplicht kan worden toegepast in plaats van de inbewaringsstelling.

Immers zoals de ouders van zijn vriendin te kennen hebben gegeven kan hij in hun woning in verblijven en kan hij zich zonodig één keer per week melden bij de vreemdelingendienst in Den Haag.

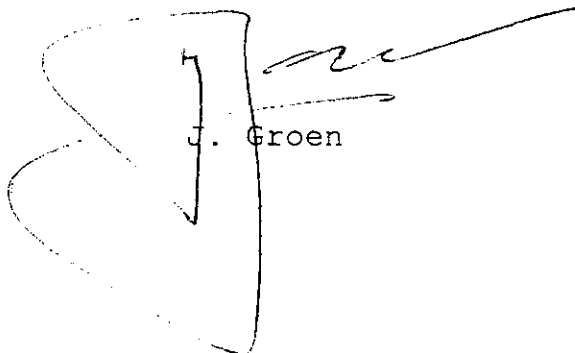
Ook zou hij dan door hen kunnen worden voorzien van voldoende middelen van bestaan en zijn opleiding aan het Grafisch Lyceum te Rotterdam kunnen voortzetten, welke opleiding hij thans helaas heeft moeten opgeven omdat hij zoals dat heet uit de voorzieningen is gegoooid.



REDENEN WAAROM:

zich wendt tot Uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de beslissing waartegen het hoger beroep zich richt te vernietigen met een zodanige verdere behandeling en beslissing als Uw Raad zal vermenen dat in goede justitie behoort, kosten rechtens.

's-Gravenhage, 19 september 2007.



J. Groen